

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 13P/73/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719203088
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3719203088.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., vo veci starostlivosti súdu o maloletú V. M., narodenú XX.XX.XXXX, bytom H. O., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov: X. F., narodenej XX.XX.XXXX a V. M.N., narodeného XX.XX.XXXX, obaja bytom Y. XXX, v konaní o návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov 1/ F. Ď., narodenej XX.XX.XXXX a 2/ Š. Ď., narodeného XX.XX.XXXX, obaja bytom B.É. M., B. XXX/XX, takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletú V. M., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov F. Ď., nar. XX.XX.XXXX a Š. Ď., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a zastupovať maloletú a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej V. výživným vo výške 100 Eur mesačne, ktoré je povinná poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, od právoplatnosti rozsudku.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej V. výživným vo výške 100 Eur mesačne, ktoré je povinný poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, od právoplatnosti rozsudku.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 7P/60/2011-13 zo dňa 05.10.2011.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 07.11.2019 podali navrhovatelia 1/ a 2/ na tunajší súd návrh na zverenie maloletej V. M. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti s odôvodnením, že rozsudkom tunajšieho súdu 7P/60/2011 - 13 zo dňa 05.10.2011 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť voči maloletej. Maloletá žije v spoločnej domácnosti s matkou, otcom, ktorý je invalidný a otcovým bratom, ktorý sa do rodiny prisťahoval po rozvoze. Od toho obdobia sa začali prehlbovať problémy v rodine a to z dôvodu, že matka s otcovým bratom vo veľkej miere požíva alkoholické nápoje, vyskytuje sa tam fyzické násilie a nedostatok finančných prostriedkov. Medzi matkou a maloletou vznikajú neustále problémy, matka pod vplyvom alkoholu robí rôzne nepríстойnosti na verejnosti, maloletej vulgárne nadáva a uráža ju. Toto správanie matky maloletú ovplyvňuje a maloletá sa za matku hanbí. Komunikácia medzi matkou a maloletou nefunguje. Matka maloletej odmieta kupovať oblečenie, potreby do školy a maloletá často nemá ani cestovné do školy, musí si požičiavať peniaze od kamarátok a keď ich chce vrátiť, chodí na brigády. Matka jej zakazuje

brať jedlo, prať si oblečenie, či pozerat' televíziu. Z týchto dôvodov maloletá odchádza pravidelne z domu, často sa zdržiava u navrhovateľov, ktorí sú jej krstnými rodičmi a u matkinej kamarátky. Matka nemá žiadne informácie, kde sa maloletá nachádza a čo robí. Otec maloletej nie je zo zdravotných dôvodov schopný zabezpečiť maloletej starostlivosť, nakoľko má problém s pohybom a nerozpráva. V čase podania návrhu sa maloleté zdržiavala v domácnosti navrhovateľov, ktorí jej zabezpečovali starostlivosť. Navrhovatelia ďalej uviedli, že majú vážny záujem sa o maloletú starať, nakoľko i v minulosti si maloletú brávali k sebe na prázdniny a zabezpečovali jej starostlivosť. Navrhovatelia majú za preukázané, že matka maloletej nezabezpečuje riadnu starostlivosť po stránke sociálnej či ekonomickej a otcovi starostlivosť neumožňujú zdravotné dôvody. Maloletá navštevuje 1. ročník SOŠ obchodu a služieb, Púchov, má nezaplatené školské pomôcky, zanedbanú zdravotnú starostlivosť (zubného a očného lekára) a navrhovatelia jej nakúpili nevyhnutné osobné veci ako je zimné oblečenie a obuv. Maloletá je v domácnosti navrhovateľov spokojná, rešpektuje ich a v ich domácom prostredí sa cíti dobre. Navrhovatelia majú 3 deti, z ktorých sú dve dospelé a jedno študuje v maturitnom ročníku. Navrhovateľka pracuje v spoločnosti T. s priemerným mesačným príjmom cca 780 eur a navrhovateľ pracuje v spoločnosti N. a jeho čistý mesačný príjem činí 850 eur. Na záver navrhovatelia uviedli, že ÚPSVaR, sociálnoprávna ochrana detí a sociálne kuratela, sa na nich obrátili, či by ako krstní rodičia maloletej nepomohli a neposkytli jej potrebnú starostlivosť. Vzhľadom k tomu, že navrhovatelia majú s maloletou dobrý vzťah a sú schopní jej zabezpečiť potrebnú starostlivosť a výchovu, žiadajú súd, aby zveril maloletú do ich náhradnej osobnej starostlivosti a určil rodičom maloletej výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima určeného pre nezaopatrené dieťa opatrením MPSVaR SR.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, matky, kolízneho opatrovníka maloletej, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a zistil nasledovný skutočný stav:

3. Maloletá V. M.Á. bola rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/60/2011-13 zo dňa 05.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 03.11.2011 zverená do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne.

4. Navrhovatelia 1/ a 2/ vo výpovedi uviedli, že sú krstnými rodičmi maloletej a maloletá býva v ich domácnosti od septembra 2019 z dôvodu, že matka nie je schopná zabezpečiť starostlivosť o dieťa, nakoľko vo vysokej miere požíva alkoholické nápoje, odmieta maloletej kupovať oblečenie, zakazuje jej brať si jedlo, kúpať sa. Navrhovatelia majú tri deti a bývajú v rodinnom dome spolu so svojimi dvomi deťmi a maloletou, ktorá má vlastnú izbu. Maloletej zabezpečujú základné potreby, oblečenie, školské pomôcky i lekársku starostlivosť - očný a zubný lekár, nakoľko táto bola zanedbávaná zo strany jej matky. Maloletá s ich deťmi vychádza dobre, navrhovateľov plne rešpektuje a netúla sa po nociach. Obaja navrhovatelia s náhradnou osobnou starostlivosťou súhlasia a sú zdravotne v poriadku. Navrhovateľka pracuje v spoločnosti T. s priemerným príjmom 780 eur a navrhovateľ pracuje v spoločnosti N. a jeho čistý mesačný príjem je 850 eur. Zároveň uviedli, že otec maloletej prispieva na jej výživu vo výške 100 eur mesačne a rovnakú sumu požadujú na výživné od jej matky.

5. Matka na pojednávaní uviedla, že súhlasí s tým, aby bolo návrhu navrhovateľov vyhovené vzhľadom k tomu, že ona s maloletou nedokáže dobre vychádzať, nakoľko ju nerešpektuje a zároveň uviedla, že dôvod prečo maloletá s ňou nechce bývať, je požívanie alkoholických nápojov. Matka ďalej uviedla, že alkoholické nápoje požíva iba v malom množstve a nemá zdravotné problémy. Sama býva u svojho druhu - otca maloletej, v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej druhu a jeho súrodencov. Zároveň s nimi býva i brat jej druhu. Otec maloletej vyžaduje 24-hodinovú opateru a matka maloletej na neho berie opatrovné vo výške cca 400 eur mesačne. Matka uviedla, že otec maloletej má mesačný príjem z invalidného dôchodku cca 300 eur mesačne. Ich mesačné výdavky sú nasledovné: električka 40 eur mesačne, strava 200 eur mesačne. Matka nemá nijaké úvery ani hypotéky. Na záver uviedla, že navrhovatelia majú pre maloletú vytvorené dobré podmienky na jej ďalší rozvoj a súhlasí s navrhovaným výživným vo výške 100 eur.

6. Kolízny opatrovník vykonal pohovor s otcom maloletej, ktorý je invalidný dôchodca a je čiastočne imobilný, má rečovú vadu ale dokáže sa dorozumievať posunkami, prikyvovaním. Otec s návrhom navrhovateľov súhlasil. V súčasnosti otec pravidelne mesačne prispieva na výživu maloletej vo výške 100 eur. Kolízny opatrovník žiadal návrhu vyhovieť s poukazom na to, že vykonaným šetrením v domácnosti navrhovateľov zistili, že títo majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú,

sú jej krstnými rodičmi a navrhovateľka je sestrou matky maloletej. Maloletá má v jej domácnosti samostatnú izbu, zariadenú podľa jeho potrieb. Pri pohovore s navrhovateľmi pri šetrení zistili, že dieťa má vytvorený vzťah k všetkým členom ich rodiny. Maloletá sama uviedla, že chce bývať u svojej krstnej mamy a potvrdila, že má dobrý vzťah s krstným otcom ako aj s ich deťmi. V ich domácnosti a spoločnosti je spokojná, rešpektuje ich. Potvrdila, že navrhovatelia sa jej riadne venujú, zabezpečili jej základné potreby, oblečenie, školské pomôcky a zdravotnú starostlivosť očnému a zubnému lekárovi. Z uvedeného dôvodu kolízny opatrovník doporučil návrhu vyhovieť.

7. Zo správy ÚPSVaR, pracovisko Púchov zo dňa 22.11.2019 bolo zistené, že rodina maloletej je vedená v evidencii od roku 2010, na základe podnetu detskej lekárky, ktorá poukazovala na podozrenie z fyzického násillia v rodine. Zo strany ÚPSVaR je rodina pravidelne monitorovaná, vykonáva sa terénna sociálna práca v prirodzenom prostredí a poskytuje sociálne poradenstvo. Maloletá bývala spolu s rodičmi a otcovým bratom v staršom rodinnom dome, ktorý pozostáva z 3 izieb, kuchyne a kúpeľne. Čistota a hygiena v dome je primeraná. Otec maloletej nepracuje, poberá invalidný dôchodok vo výške 304 eur, je čiastočne imobilný, pohybuje sa len v priestoroch domu. Má obmedzenú rečovú schopnosť, komunikuje neverbálne, prikyvovaním. Matka poberá peňažný príspevok na opatrovanie vo výške 430,35 eur. V rodine sa vyskytuje nadmerné požívanie alkoholických nápojov, hlavne zo strany matky maloletej, ktorá pod ich vplyvom robí rôzne neprístojnosti na verejnosti, vulgárne nadáva a uráža maloletú. Nevhodné správanie matky ovplyvňuje vzťah s dieťaťom, narúša sa medzi nimi komunikácia a dcéra z rodiny uniká. Za účelom vedenia rodičov v oblasti výchovy, podpory funkcií rodiny a naplnenia potrieb maloletej, boli v roku 2017 do spolupráce zapojení pracovníci z neziskovej organizácie Kľúč. Počas ich súčinnosti sa situácia v rodine mierne zlepšila. Dňa 29.03.2019 ÚPSVaR obdržal ďalší anonymný podnet, v ktorom je poukazované na opätovné nadmerné požívanie alkoholických nápojov matkou a zanedbávanie starostlivosti o maloletú. Matka začala denne požívať alkoholické nápoje spolu s bratom otca maloletej a pod ich vplyvom riešila problémy s maloletou, atakujú ju slovne aj fyzicky. Maloletá odchádza z domu bez toho, aby povedala matke kam ide a matka nemá nijaké informácie, kde sa jej dcéra nachádza a ani sa to nesnaží zisťovať. Zo správy Obecného úradu Y. vyplýva, že rodičia maloletej sa o dcéru nestarajú, preto navrhujú, v záujme zabezpečenia riadneho uspokojenia potrieb maloletej, zverenie do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby. Maloletá v pohovore uviedla, že nie je spokojná so situáciou v rodine, nakoľko matka neustále požíva alkoholické nápoje. Vyjadrila sa, že matka jej nedáva žiadne peniaze, odmieta uhrádzať školské pomôcky, cestovné, zubné ošetrenie, oblečenie, schováva pred ňou jedlo, nedovolí jej oprat' oblečenie či dívať sa na televízor. V lete chodila na brigády a za zarobené peniaze si zakúpila pracovný odev na prax, pomôcky do školy a oblečenie. Potvrdila, že po návrate zo školy odchádza k matkinej kamarátke, kde býva do večera, resp. tam aj prespí. Býva u nich aj cez víkendy. Udáva, že vzťahy v rodine sú veľmi zlé, komunikácia s matkou je minimálna. Riešenie maloletá vidí v odsťahovaní sa ku krstným rodičom, u ktorých trávila prázdniny a ktorí jej finančne pomáhajú. Z informácií Základnej školy M. P. vyplýva, že maloletá je komunikatívna, nemá problém nadviazať kontakt, v triede je obľúbená a má veľa kamarátov. K vyučujúcim sa správa slušne a úctivo, vie si priznať chybu a ospravedlniť sa. Na vyučovanie chodí pripravená a čistá, pomôcky si nosí, no domáca príprava nebýva vždy na dobrej úrovni, školská dochádzka je pravidelná. Maloletá navštevuje 1. ročník Strednej odbornej školy obchodu a služieb P., odbor cukrár, ktorá hodnotí školskú dochádzku maloletej ako dobrú, prípravu na vyučovanie ako priemernú. Čo sa týka podmienok navrhovateľov, títo bývajú v rodinnom dome, ktorý je kompletne prerobený, pozostáva z piatich izieb, kuchyne a dvoch hygienických zariadení. Dom je priestranný, čistý a udržiavaný. Spolu s rodičmi bývajú v spoločnej domácnosti i ich dvaja synovia, jeden pracuje ako inštalatér a druhý je študent maturitného ročníka. Dcéra je zárobkovo činná a s rodičmi nebýva v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka pracuje v spoločnosti T. s priemerným príjmom 780 eur a navrhovateľ pracuje v spoločnosti N. a jeho čistý mesačný príjem je 850 eur. Náklady na domácnosť predstavujú mesačne 50 eur (plyn, elektrina), ročne 500 eur (vodné, palivové drevo).

8. Zo záverečnej správy z terénnej práce zo dňa 30.11.2017 vyplýva, že rodina bola zaradená do projektu z dôvodu zhoršenej životnej situácie a vzťahov matky a dcéry a sklonu k alkoholizmu zo strany matky. S rodinou sa viedla spolupráca od mája do novembra 2017, matka sa snažila aktívne spolupracovať. Matka sa zo začiatku intenzívne sťažovala na dcéru, ktorá netolerovala jej pokyny, manipulovanie, rozkazovanie, vulgaritu, osočovanie. V rodine absentoval emocionálny vzťah a pozitívny fyzický kontakt. Matka si závislosť na alkohole priznala, dostala telefonické kontakty na odborníkov, ktorí jej môžu pomôcť. Danú pomoc však nevyužila a hoci určité obdobie abstinovala, jej výdrž bola kolísavá. Matka sa pod vplyvom alkoholu nevhodne správala. Matke bol poskytnutý komunikačný tréning v kladení

požiadaviek a ocenení dcéry. Otec maloletej vedel posunkami vyjadriť, či matka maloletej pila, či bol v rodine konflikt a pod. Maloletá znášala otcov hendikep zle, hanbila sa za oboch rodičov. Maloletá bola usmernená v správaní voči svojej matke, aký má byť priebeh komunikácie, stanovenie a dodržiavanie režimu. Nakoľko maloletá nezvláda alkoholizmus svojej matky, letné prázdniny trávila u krstných rodičov. Spolupráca sa viedla i so základnou školou, kde pani riaditeľka uviedla, že má s maloletou veľmi pekný vzťah, pomáha jej v mnohých oblastiach. Maloletá nemá výchovno-vzdelávacie problémy. V priebehu spolupráce boli všetky ciele naplnené. Matka síce nereflektovala potrebu intenzívnej pomoci odborníkov a liečby alkoholizmu, ale abstinenciu primerane dodržiavala. Rodina prejavila veľký posun v oblasti emocionálneho vyzretia budovania vzťahu medzi matkou a dcérou. Posun bol aj v oblasti zvládania alkoholizmu zo strany matky.

9. Z úradného záznamu ÚPSVaR zo dňa 29.03.2019 má súd za preukázané, že bol podaný anonymný podnet na zanedbávanie starostlivosti o maloletú. Matka požíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje aj so svojim terajším partnerom. Maloletá sa stravuje v školskej jedálni, matka jej odmieta uhrádzať stravu, viackrát jej prispela riaditeľka školy. Keď potrebovala peniaze na zubára, tak jej matka povedala, že si má ísť zarobiť. Matka poberá príspevok na opatrovanie partnera a otca maloletej, s ktorým žila v minulosti a ktorý je po CMP.

10. Z hodnotenia žiaka Základnej školy L.. R.. M. zo dňa 03.07.2019 je zrejmé, že maloletá chodila do školy pravidelne, všetky vymeškané hodiny mala ospravedlnené. Maloletá prospela zo všetkých predmetov, učenie ju veľmi nebavilo, ale bavilo ju pečenie, preto si vybrala strednú školu s týmto zameraním. Maloletá je komunikatívna, nemá problém nadviazať kontakty s inými žiakmi, k vyučujúcim sa správa slušne a úctivo. Matka maloletej chodila na ZRŠ sporadicky a komunikácia s ňou je zložitá. Ak učiteľka potrebovala, aby sa matka dostavila, tak prišla a informovala sa i na prospech a správanie maloletej.

11. Z úradného záznamu zo dňa 09.10.2019 má súd za to, že maloletá sa dostavila na ÚPSVaR, kde uviedla, že nie je spokojná so situáciou v rodine, nakoľko matka neustále požíva alkoholické nápoje. Vyjadrila sa, že matka jej nedáva žiadne peniaze, odmieta uhrádzať školské pomôcky, cestovné, zubné ošetrovanie, oblečenie, schováva pred ňou jedlo, nedovolí jej oprat' oblečenie či dívať sa na televízor. V lete chodila na brigády a za zarobené peniaze si zakúpila pracovný odev na prax, pomôcky do školy a oblečenie. Potvrdila, že po návrate zo školy odchádza k matkinej kamarátke, kde býva do večera, resp. tam aj prespí. Býva u nich aj cez víkendy. Udáva, že vzťahy v rodine sú veľmi zlé, komunikácia s matkou je minimálna. Riešenie maloletá vidí v odsťahovaní sa ku krstným rodičom, u ktorých trávila prázdniny a ktorí jej finančne pomáhajú.

12. Zo záznamu z vykonania terénnej práce v rodinnom prostredí zo dňa 22.10.2019 vyplýva, že navrhovateľka do rodiny maloletej už nechodí z dôvodu, že v rodine ju neustále urážali. Udáva, že maloletá má u nich vždy dvere otvorené. Navrhovatelia sa snažili matke maloletej vždy pomáhať, no to nemalo nijaký zmysel. Navrhovateľka uviedla, že by nemala problém si maloletú vziať do náhradnej osobnej starostlivosti a je potrebné sa porozprávať s maloletou, či by s týmto súhlasila a musela by ich rešpektovať. Maloletá sa navrhovateľke sťažovala, že v domácnosti matky sú neustále konflikty medzi dospelými z dôvodu požívania alkoholických nápojov. Matka maloletej vyčítala jedlo, nemohla si oprat' a nedávala jej peniaze. Matkina kamarátka, u ktorej sa maloletá zdržiava, uviedla, že maloletá u nich býva počas poobedňajších hodín až do 20:00 hod. a potom ide domov spať. Cez víkendy sa u nej tiež zdržiava a aj u nej prespáva. V domácnosti sa maloletá nezdržiava preto, lebo jej všetko zakazujú. Maloletej aj požičiava peniaze na lístky na autobus. Podľa jej názoru je maloletá zodpovedná, ak si peniaze požičia, tak sa snaží si zarobiť na brigáde a splatiť ich. U nich v domácnosti pomáha s deťmi, upratuje, pomáha so všetkým čo potrebujú. Matka údajne požíva alkoholické nápoje pravidelne a maloletá sa za ňu hanbí.

13. Z úradného záznamu zo dňa 29.10.2019 vyplýva, že bol vykonaný pohovor s navrhovateľkou, ktorá uviedla, že kontaktovala maloletú ohľadom podania návrhu na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletá sa vyjadrila, že by chcela byť v starostlivosti svojich krstných rodičov. Navrhovateľka maloletej vysvetlila, že v jej domácnosti bude dodržiavať určité pravidlá, ako rešpektovanie stanoveného príchodu domov, žiadne túlanie sa v nočných hodinách, nevhodné kamarátstva atď. Maloletá s pravidlami súhlasila a sľúbila, že ich bude dodržiavať. Ďalej uviedla, že maloletá k nej v ten deň v raňajších hodinách prišla, dala jej najesť a tiež jej pripravila desiatu a poskytla finančné prostriedky ako vreckové. Maloletá sa jej sťažovala, že všetko jedlo, ktoré mali doma, pred

ňou matka schovala, vulgárne jej nadávala a povedala, že nech už má 18 rokov, aby ju mohla vyhodit' z domu. Navrhovateľka sa vyjadrila, že sú ochotní zobrať si maloletú do osobnej starostlivosti. Bývajú v rodinnom dome, ktorý má 5 izieb, kuchyňu a dve hygienické zariadenia. Byt je priestraný a čistý. V domácnosti spolu s navrhovateľmi bývajú i ich dvaja synovia.

14. Z úradného záznamu zo dňa 31.10.2019 je zrejmé, že navrhovateľka volala s maloletou, ktorá sa jej sťažovala na správanie svojej matky a otcovho brata. Matka maloletej sa pošťžovala, že u nej bola sociálka a že ju oboznámila s tým, že nakoľko situácia v ich domácnosti je vážna, z dôvodu, že medzi matkou a maloletou vznikajú neustále konflikty, zvažuje vykonať opatrenia SPODaSK a súhlasiť so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti krstných rodičov. Matka denne požíva alkoholické nápoje spolu s otcovým bratom, tento potom maloletej vulgárne nadáva, vyhráža sa jej zabitím, chce jej rozbiť telefón. Možno by došlo aj k fyzickému napadnutiu, ale matka mu v tom bráni.

15. Zo správy Obce Y. zo dňa 06.11.2019 vyplýva, že na základe zápisnice spísanej dňa 23.10.2019 na Obecnom úrade v Y. s maloletou, uviedli, že nakoľko sa rodičia maloletej o svoje dieťa z rôznych príčin nestarajú navrhujú v záujme zabezpečenia riadneho uspokojenia potrieb maloletej zverenie do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby. Dieťa sa ocitlo bez pomoci rodičov a jej život, zdravie a priaznivý vývoj je vážne narušený. Výživné matka nevyužíva na potreby dieťaťa a nemá záujem vytvoriť maloletej vhodné podmienky na ďalší vývoj a výchovu. K správaniu maloletej nemajú žiadne výhrady. K správe pripojili i spísanú zápisnicu s maloletou.

16. Z hodnotenia maloletej Strednou odbornou školou obchodu a služieb P. zo dňa 07.11.2019 vyplýva, že maloletá je žiačkou 1. ročníka v odbore cukrár. Dochádzka maloletej je dobrá, príprava na vyučovanie priemerná a tomu zodpovedajú i študijné výsledky. Starostlivosť o maloletú nie je zanedbaná. Školu navštívila krstná mama (teta) maloletej, ktorá prejavila záujem o jej študijné výsledky a správanie a uviedla, že maloletá žije v jej domácnosti.

17. Z potvrdenia o výške príjmu zamestnanca zo dňa 22.11.2019 je zrejmé, že čistý mesačný príjem navrhovateľky za obdobie 11/2018 - 10/2019 je 770,40 eur.

18. Z potvrdenia o výške príjmu zamestnanca zo dňa 22.11.2019 je zrejmé, že čistý mesačný príjem navrhovateľa je cca 1 300 eur, a v čase vydania potvrdenia je PN od 03.06.2019, čo vyplýva i s potvrdenia o nemocenských dávkach Sociálnej poisťovne.

19. Zo správy Mesta Púchov o povesti navrhovateľov zo dňa 25.11.2019 vyplýva, že navrhovatelia sú prihlásení k trvalému pobytu v meste P., časť B. M. spolu s ich tromi deťmi. Navrhovatelia sú platcami dane z nehnuteľnosti a neboli riešení na komisii na ochranu verejného poriadku.

20. Podľa § 45 ods.1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

21. Podľa § 45 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

22. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

23. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom

ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

24. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

25. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

26. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

27. Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

28. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

29. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

30. Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný platiť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

31. Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že návrh navrhovateľov je dôvodný. V záujme maloletej je, aby bola ponechaná v starostlivosti svojich krstných rodičov, ktorí jej aj bez rozhodnutia súdu túto starostlivosť poskytujú už od septembra 2019. V konaní bolo preukázané, že navrhovatelia zabezpečujú spolu so svojou rodinou maloletej všetku starostlivosť. Je preto v záujme zdravého duševného a telesného vývoja maloletej a zabezpečenia jej riadnych podmienok pre plnenie si školských povinností, pre voľnočasové aktivity, aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom, ktorí sú jej krstnými rodičmi a zároveň je navrhovateľka sestrou matky maloletej, t.j. tetou maloletej. Z dokazovania jednoznačne tiež vyplynulo, že ani jeden z rodičov v súčasnosti nie je schopný zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú. Matka súhlasila so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, nakoľko s maloletou nemá vybudovaný dobrý vzťah a má problém s požívaním alkoholických nápojov. Takisto otec je invalidný dôchodca, ktorý

je čiastočne imobilný s rečovou vadou a potrebuje 24 hodinovú opateru. Otec pri pohovore s kolíznym opatrovníkom taktiež súhlasil s návrhom navrhovateľov.

32. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka je nesporné, že navrhovatelia sú schopní zabezpečiť maloletej vhodné prostredie pre jej zdravý duševný a telesný vývoj. Sama maloletá je v domácnosti navrhovateľov spokojná, má rada aj deti navrhovateľov a preto za týchto okolností súd nemal ani najmenšiu pochybnosť o tom, že navrhovatelia zabezpečia maloletej nielen jej hmotné potreby ale poskytnú jej aj bezpečný a stabilný domov, a preto návrhu navrhovateľov vyhovel.

33. Súd v súlade s ustanovením § 45 ods. 4 Zákona o rodine vymedzil rozsah práv a povinností navrhovateľov vo vzťahu k maloletej tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

34. Súd taktiež v súlade s ustanovením § 45 ods. 7, 8 Zákona o rodine vychádzajúc tiež z ustanovení § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine určil obom rodičom vyživovaciu povinnosť k maloletej Barbore, a to vo výške 100 eur. Súd pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal z toho, že otec maloletej dobrovoľne pravidelne mesačne uhrádza sumu 100 eur a matka maloletej s tou sumou na pojednávaní tiež súhlasila. V súlade s ustanovením § 45 ods. 8 súd zároveň určil, že výživné sú obaja rodičia povinní platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).