

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6Csp/94/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819202024
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6819202024.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 570 460, sídlo Komenského 50, 042 48 Košice, proti žalovaným: 1/ P. L., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/X, XXX XX U., t. č. na neznámom mieste a 2/ B. L., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/X, XXX XX U., t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 59,14 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6Csp/94/2019-14 zo dňa 28.10.2019 v plnom rozsahu.

Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 59,14 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 59,14 Eur od 28.12.2018 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur (súdny poplatok) v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 25.10.2019 proti žalovaným 1/ a 2/ domáhal zaplatenia 59,14 Eur s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že žalobca poskytol žalovaným 1/ a 2/ po smrti odberateľa U. M. služby spočívajúce v dodávke vody na odbernom mieste U., Š. XXX, pričom žalovaní 1/ a 2/ žalobcovi nezaplatili fakturovanú cenu dodanej vody.

2. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom Okresného súdu Revúca č.k. 6Csp/94/2019-14 zo dňa 28.10.2019, ktorým podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovaným 1/ a 2/ do vlastných rúk, preto súd podľa § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

3. Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu žalovaných 1/ a 2/, preto oznámením podľa § 116 ods. 2 CSP žalovaným oznámil podanú žalobu na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žalovaní 1/ a 2/ sa k takto doručenej žalobe nijako nevyjadrili.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého

právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur.

5.Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluva o dodávke vody z verejného vodovodu č. I. 3, faktúra č. I. 4, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

6.Žalobca ako predávajúci a U. M. ako kupujúci uzatvorili dňa 02.02.2012 zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu pre odberné miesto U., Š.A. XXX, za ktoré žalobca faktúrou splatnou dňa 27.12.2018 vyúčtoval spotrebu vody za obdobie 20.04.2018-05.12.2018 vo výške 59,14 Eur, z čoho žalovaní 1/ a 2/, ktorí v tej dobe mali v odbernom mieste trvalý pobyt, nezaplatili ani časť.

7.Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaných 1/ a 2/ bola uzatvorená zmluva o dodávke vody z verejného vodovodu, na základe ktorej zmluvy žalobca dodal na odbernom mieste Š. XXX Q. U. vodu, ktorú spotrebovali žalovaní 1/ a 2/, a ktorej cenu spolu v celkovej výške 59,14 Eur žalovaní 1/ a 2/ nezaplatili. Takto mal súd preukázané, že medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaných resp. žalovanými 1/ a 2/ vznikol právny vzťah, ktorý možno posúdiť ako zmluvu kúpnu podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka, z ktorej sú žalovaní 1/ a 2/ povinní žalobcovi zaplatiť cenu dodanej a žalovanými spotrebovanej vody. Preto súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaných 1/ a 2/ zaplatiť žalobcovi 59,14 Eur.

9.Žalovaní 1/ a 2/ sa dostali do omeškania s platením peňažného záväzku, sú preto povinní zaplatiť aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., a to počnúc odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry do zaplatenia. Žalovaní 1/ a 2/ sú tak povinní zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 59,14 Eur od 28.12.2018 do zaplatenia.

10.Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu. O nároku žalobcu na náhradu trov konania preto súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci tak, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

11.Z dôvodu hospodárnosti konania súd týmto rozsudkom rozhodol okrem nároku na náhradu trov konania aj o výške trov. Odvolanie proti výroku o náhrade trov konania je však podľa § 357 písm. m) CSP prípustné len do časti výroku o nároku na náhradu trov konania (a nie aj proti výške); časť výroku o výške náhrady trov konania však ako závislý výrok nenadobudne právoplatnosť skôr ako výrok o nároku na náhradu trov. V prípade zmeny výroku o nároku na náhradu trov konania odvolacím súdom o výške náhrady trov konania rozhodne znovu súd prvej inštancie samostatným uznesením. Výška náhrady trov konania žalobcu predstavuje zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 Eur.

12.O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že žalovaným 1/ a 2/ súd uložil povinnosť zaplatiť dlh v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).