

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11Em/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819204379
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819204379.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletú X. F., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa X. M., nar. X.X.XXXX, bytom U. nad S. č. XXX, zast. JUDr. Pavlom Babiakom, advokátom so sídlom G. Švéniho 6, Prievidza a N. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. nad S. č. XX, o návrhu starých rodičov X. F., nar. X.X.XXXX a N. F., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom U. nad S. č. XX, zast. Mgr. Martinom Hurtišom, advokátom so sídlom Ul. Matice slovenskej 17, Prievidza o nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľa, starí rodičia maloletej sa podaným návrhom domáhali prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu nariadenia výkonu rozhodnutia podľa uznesenia Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/32/2019-18 zo dňa 7.8.2019, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého boli starí rodičia oprávnení stykať sa s maloletou X. F., nar. XX.X.XXXX, každú páru sobotu v mesiaci od 9.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Poukázali na to, že matka nerešpektuje súdne rozhodnutie v tom, že im úmyselne bráni v styku s maloletou a ani raz nesplnila výkon rozhodnutia.

2. Matka maloletej tvrdenia navrhovateľov rozporovala.

Uviedla, že starí rodičia žijú spoločne v jednej domácnosti s otcom maloletej a z toho dôvodu si nevie predstaviť ako by malo dochádzať k stretávaniu sa dieťaťa so starými rodičmi, pretože otec maloletej ju nikdy nežiadal, aby bol takýto styk s maloletou prostredníctvom súdu nariadený.

Navrhla, aby súd zakázal stretávanie sa starých rodičov a otca s maloletou.

3. Na pojednávaní konanom dňa 9.1.2020, na ktorom bola vypočutá stará matka maloletej, matka maloletej a kolízny opatrovník, právny zástupca navrhovateľov zobral návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v celom rozsahu späť. So späťvzatím matka maloletej súhlasila. Zhodný prednes učinil aj kolízny opatrovník.

4. Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z.- Civilný mimosporový poriadok, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa § 29 ods. 2 cit. zákona, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa § 29 ods. 3 cit. zákona, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Navrhovatelia zobrali návrh späť v priebehu konania, preto k späťvzatiu bol potrebný súhlas matky a kolízneho opatrovníka. Matka aj kolízny opatrovník súhlasili so späťvzatím návrhu starých rodičov na nariadenie výkonu rozhodnutia, preto súd akceptoval toto späťvzatie a konanie v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil.

8. O trovách konania rozhodol podľa § 391 a § 52 cit. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).