

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 21Em/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623202154
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1623202154.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého A. B. C. D. E. F. G. B. H. D. , nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. bytom ako matka, dieťa rodičov I. J., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom K. H. XXX, a L. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom A., M. J. H. XX, o návrhu otca na výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 8P/33/2021 vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A. na základe návrhu podaného matkou dňa 16.03.2021 na tunajší súd. Matka žiada zveriť maloletého A. do svojej starostlivosti, otca zaviazat' platením výživného vo výške 300 Eur mesačne a stretávanie sa otca s maloletým A. neupraviť. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

2. Dočasne boli rodičovské práv a povinnosti k maloletému A. upravené uznesením tunajšieho súdu č. k 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 tak, že maloletý A. bol dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 150 Eur mesačne a zároveň bolo upravené stretávanie sa otca s maloletým každý páry kalendárny týždeň v roku od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod.. Krajský súd v Bratislave uznesením č. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021 vo výroku o zverení maloletého A. a výške výživného pre maloletého A. rozhodnutie tunajšieho súdu potvrdil. Vo veci úpravy stretávania sa otca s maloletým toto rozhodnutie zmenil tak, že otcovi upravil možnosť stretávania sa s maloletým v každý páry kalendárny týždeň v roku od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., tak, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého je miesto bydliska matky a každý kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.30 hod., tak, že otec je oprávnený maloletého preberať v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a odovzdávať matke v mieste jej bydliska, v prípade že sa maloletý v určený deň nebude nachádzať v predškolskom zariadení, miestom jeho prevzatia je miesto bydliska matky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2021. Tunajší súd uznesením č. k. 8P/33/2021-1060 zo dňa 09.11.2023 dočasnú úpravu stretávania sa otca s maloletým A. zmenil tak, že v súčasnosti má otec právo stretávať sa s maloletým A. každý páry kalendárny týždeň v roku od piatka od 18,00 hod. do nedele do 18,00 hod., kedy si otec maloletého A. prevezme a aj odovzdá v mieste trvalého bydliska matky a každý týždeň od stredy od 14,30 hod., kedy matka maloletého odovzdá otcovi v mieste trvalého bydliska otca do štvrtka do 7,40 hod., kedy otec maloletého odovzdá maloletého v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje – Základná škola s materskou školou kráľa N. K.; v prípade, že v deň odovzdania maloletého otcem (štvrtok) sa neuskutoční vyučovanie, otec maloletého odovzdá matke v daný deň o 17,00 hod. v mieste trvalého bydliska matky. Dané rozhodnutie bolo v tejto časti potvrdené uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 12CoP/186/2023-1176 zo dňa 17.01.2024, nadobudlo tak právoplatnosť dňa 01.02.2024 (vykonateľnosť nadobudlo dňa 13.11.2023).

3. Na tunajšom súde sa zároveň vedie pod sp. zn. 22Em/7/2023 konanie o návrhu otca podaného dňa 04.08.2023 na výkon rozhodnutia neodkladného opatrenia č. k. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021; ako dôvod podania návrhu otec uviedol, že matka mu znemožňuje stretávanie sa s maloletým, v tomto mu bráni, pričom dňa 02.08.2023 mu matka mala odovzdať maloletého, čo však neurobila. Konanie nie je právoplatne skončené, súd vo veci koná. Na pojednávaní konanom dňa 01.02.2024 otec uviedol, že matka mu maloletého neodovzdala v dňoch 02.08.2023(streda), 14.09.2023(štvrtok), 20.12.2023(streda), 03.01.2023(streda), 10.01.2024(streda), 24.01.2024(streda), 26.01.2024(piatok), 31.01.2024(streda).

4. Dňa 14.09.2023 bol tunajšiemu súde doručený ďalší návrh otca na výkon rozhodnutia - neodkladného opatrenia sp. zn. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021 v časti úpravy styku s maloletým; ako dôvod podania návrhu otec uviedol, že matka mu znemožňuje stretávanie sa s maloletým, v tomto mu bráni, opätovne dňa 14.09.2023 odmietla odovzdať maloletého A. otcovi – maloletého mala odovzdať na adrese A., O. XX, kde sa aj nachádzala, avšak bez maloletého. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 21Em/9/2023.

5. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Keďže otec sa návrhom doručeným súde dňa 14.09.2023 domáha výkonu rozhodnutia toho istého rozhodnutia, ktorého výkonu sa domáha v konaní vedenom na tunajšom súde 22Em/7/2023 v časti úpravy styku otca s maloletým (a ktorého výkonu sa domáha aj ďalších konaniach: sp. zn. 21Em/10/2023, 21Em/17/2023, 21Em/2/2024 a 21Em/3/2023), súd konanie o tomto návrhu otca na výkon rozhodnutia s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie (§ 159 CSP) zastavil, keď zo zápisnice z pojednávania sp. zn. 21Em/7/2023 je zrejmé, že súd koná aj o neodovzdaní dieťaťa matkou aj v deň, ktorý uvádzal otec v tomto návrhu. Zároveň však súd musí poukázať na skutočnosť, že dátum 14.09.2023 pripadá na štvrtok, kedy matka nemala povinnosť umožniť otcovi stretnutie s otcom.

8. Tunajší súd opätovne upozorňuje otca, že akékoľvek nové nedodržanie povinnosti matky rešpektovať právo otca na stretávanie sa s maloletým dieťaťom a neplniť uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021 resp. uznesenie tunajšieho súdu č. k. 8P/33/2021-1060 zo dňa 09.11.2023 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave č. k. 12CoP/186/2023-1176 zo dňa 17.01.2024 v časti úpravy stretávania sa otca s maloletým nie je dôvodom na podanie vždy nového návrhu na výkon rozhodnutia, ale sa rieši v rámci jedného konania – konanie o výkon rozhodnutia sa vedie pod č. 21Em/7/2023, toto nie je doposiaľ právoplatne skončené, vo veci je určený termín pojednávania na deň 15.02.2024. Takto bol otec poučený aj v predchádzajúcich rozhodnutiach (22Em/2/2023 - návrh podaný dňa 08.02.2023, 21Em/1/2023 – návrh podaný dňa 10.02.2023, 21Em/2/2023 – návrh podaný dňa 14.02.2023, 21Em/3/2023 – návrh podaný dňa 20.02.2023, 21Em/4/2023 – návrh podaný dňa 01.03.2023, 21Em/5/2023 – návrh podaný dňa 21.04.2023, 21Em/6/2023 – návrh podaný dňa 15.05.2023), pričom súd v konaní sp. zn. 22Em/1/2023 (návrh podaný otcom dňa 02.01.2023) konal a rozhodol o všetkých otcom namietaných porušeníach jeho práva styku s maloletým.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.