

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4Csp/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718201311
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3718201311.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou v spore žalobcu B., T..Q., so sídlom B., X. X/A, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného AK Herceg, s.r.o., so sídlom Bratislava, Košická 56, IČO: 35 890 240, proti žalovaným 1/ F. P., nar. XX.XX.XXXX a 2/ T. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom X. B., H. XX, obaja zastúpení Tatianou Mikulovou, nar. 10.07.1974, bytom 972 11 Poruba 166, o zaplatenie 21 380,35 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaní 1/, 2/ **m a j ú** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%, ktorú náhradu trov konania je žalobca **p o v i n ť** zaplatiť žalovaným 1/, 2/ do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré **p o** právoplatnosti tohto rozhodnutia vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovaným 1/ a 2/ zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 21.380,35 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 21.380,35 eur od 07.05.2015 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že dňa 19.05.2004 bola medzi právnym predchodcom žalobcu - Q. Q., T..Q., IČO: XX XXX XXX a žalovanými 1/ a 2/ v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka uzatvorená Zmluva o hypotekárnom úvere č. XXXXXXXXXXX, ďalej len (ďalej len ako úverová zmluva), na základe ktorej poskytla Q. Q., T..Q.. žalovaným 1/ a 2/ úver vo výške 900.000,- Sk /29.874,53 eur/. V zmysle základných podmienok úverovej zmluvy bol úver poskytnutý za premenlivú zvýhodnenú úrokovú sadzbu 7 % p. a. Žalovaní 1/ a 2/ sa zaviazali splácať istinu mesačnými splátkami vo výške 7.110,- Sk /236,01 eur/ k 20. dňu kalendárneho mesiaca počnúc dňom 20.07.2004. Ďalej sa Q. Q., T..Q.. so žalovanými 1/ a 2/ dohodla na jednorazovom spracovateľskom poplatku vo výške 4.500,- Sk /149,37 eur/. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 20.04.2024. Splácanie bolo dohodnuté inkasným spôsobom z inkasného účtu. Žalovaní 1/ a 2/ sa zaviazali za podmienok dohodnutých v úverovej zmluve poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť ďalšie podmienky v súlade s úverovou zmluvou. Žalovaní 1/ a 2/ pohľadávku Q. Q., T..Q.. spolu s príslušenstvom vyplývajúcu z predmetnej úverovej zmluvy riadne a včas neuhradili. Q. Q., T..Q.. niekoľkokrát vyzvala žalovaných 1/ a 2/ na uhradenie dlžnej sumy, pričom listom zo dňa 18.02.2014 Q. Q., T..Q.. zaslala poslednú výzvu na zaplatenie omeškaných splátok. K uvedenému dňu boli žalovaní 1/ a 2/ v omeškaní so splácaním úveru už 392 dní. Nakoľko žalovaní 1/ a 2/ naďalej riadne nespĺcali pohľadávku Slovenskej sporiteľne, a.s., čím porušili podmienku v zmysle bodu 8.1. písm. a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a Splátkové úvery Q. Q., T.. Q., účinných od 01.01.2015, t.j. omeškanie so splatnosťou úveru po dobu viac ako 3 mesiacov, bolo im listom zo dňa 06.05.2015 oznámené vyhlásenie o mimoriadnej splatnosti ku dňu 06.05.2015. V tomto liste boli žalovaní v 1/ a 2/ vyzvaní na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 22.913,21 eur. Zmluvou č. XXXX/XXXX/CE o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2017 Q. Q., T..Q.. postúpila pohľadávku z úverovej zmluvy voči žalovaným 1/ a 2/ pôvodnému žalobcovi - spoločnosti Q., T..Q.. ako novému veriteľovi. Postúpenie

pohľadávky bolo žalovaným 1/ a 2/ oznámené listom Q. Q., T..Q.. zo dňa 13.12.2017. K žalobe žalobca priložil úverovú zmluvu, Obchodné podmienky Q. Q., T..Q.. pre poskytovanie hypotekárnych úverov fyzickým osobám, Všeobecné obchodné podmienky, Sadzobník poplatkov, list zo dňa 18.02.2014 s názvom Posledná výzva na zaplatenie omeškaných splátok úveru, list zo dňa 06.05.2015 s názvom Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, zverejnenie úrokovej sadzby pre úvery na bývanie platné od 1.11.2014 do 01.10.2015, Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Q. Q., T..Q.., účinné od 01.01.2015, Zmluvu č. XXXX/XXXX/CE o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2017 a list zo dňa 13.12.2017 s názvom Oznámenie o postúpení pohľadávky.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, voči ktorému podali žalovaní 1/ a 2/ odpor. Podaným odporom žiadali žalovaní 1/ a 2/ žalobu zamietnuť. V odpore žalovaní 1/ a 2/ uviedli, že konaniu bráni skôr začaté konanie vedené na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 3Csp/7/2018, pričom ide o konanie o tej istej úverovej zmluve. Ďalej žalovaní 1/ a 2/ uviedli, že neobdržali v súvislosti s postúpením pohľadávky žiadne doklady, a teda až do okamihu doručenia žaloby spolu s platobným rozkazom nemali o postúpení pohľadávky zo Q. Q., T..Q.. na iný subjekt vedomosť. Žalovaní 1/ a 2/ uviedli, že je pravdou, že uzatvorili predmetnú úverovú zmluvu a že úver bol dňa 06.05.2015 Q. Q., T..Q.. zosplatnený. Namietli však premlčanie žalobcom uplatneného nároku, nakoľko žaloba bola podaná na súd až dňa 07.05.2018, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty. Ďalej žalovaní 1/ a 2/ poukázali na skutočnosť, že v danom prípade ide o zmluvu spotrebiteľskú a súd by ju preto mal z úradnej povinnosti podrobiť súdnej kontrole. Žalovaní 1/ a 2/ namietli v podanom odpore aj nárok žalobcu na zmluvné úroky po zosplatnení úveru, platnosť dojednania poplatku za spracovanie a splnenie podmienok pre zosplatnenie úveru. Záverom žalovaní 1/ a 2/ uviedli, že odvolávanie sa na všeobecné podmienky a obchodné podmienky je neúčinné, ak nie sú podpísané. Preto sa podľa žalovaných 1/ a 2/ považujú za jednostranný úkon a spotrebiteľ nimi nie je viazaný.

3. V replike žalobca uviedol, že postúpenie pohľadávky bolo žalovaným 1/ a 2/ oznámené listom zaslaným dňa 19.12.2017 prostredníctvom Q. X., T..Q.. K námietke premlčania žalobca uviedol, že návrh na vydanie platobného rozkazu bol žalobcom podaný na tunajší súd prostredníctvom elektronickej komunikácie dňa 04.05.2018. K doručeniu došlo dňa 04.05.2018 o 14:08:07 tak, ako to vyplýva z priloženého potvrdenia o prijatí návrhu na vydanie platobného rozkazu. V zmysle uvedeného nedošlo podľa žalobcu k premlčaniu záväzku a nárok bol riadne a včas uplatnený na súde. K tvrdeniu žalovaných 1/ a 2/, že veriteľ nemá, po zosplatnení poskytnutého úveru právo inkasovať úroky z poskytnutého úveru, nakoľko daný stav je krajne nespravodlivý a ústavne nekomfortný, žalobca uviedol, že si uplatnil len istinu postúpenej pohľadávky vo výške 21.380,35 eur a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 21.380,35 eur od 07.05.2015 do zaplatenia, t.j. neuplatnil si riadny úrok. Prihliadnuc na uvedené skutočnosti sú teda podľa žalobcu tvrdenia žalovaných 1/ a 2/ v tomto prípade bezpredmetné. K tvrdeniu žalovaných 1/ a 2/ ohľadom neúčinnosti všeobecných podmienok a obchodných podmienok žalobca uviedol, že v zmysle článku VII. bod 2 úverovej zmluvy žalovaní 1/ a 2/ vyhlásili, že sa oboznámili so Všeobecnými obchodnými podmienkami ako aj úverovými podmienkami. Podpisom úverovej zmluvy teda súhlasili so skutočnosťami uvedenými v úverovej zmluve, pričom k jej obsahu nevzniesli v čase podpisu žiadnu námietku. Žalobca ďalej uviedol, že dňa 20.02.2014 zaslal právny predchodca žalobcu žalovaným 1/ a 2/ list - poslednú výzvu na zaplatenie omeškaných splátok úveru, pričom daná zásielka sa vrátila späť k právnenému predchodcovi žalobcu ako neprevzatá adresátom v odbernej lehote. V zmysle bodu 10.3. VOP, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy sa pri doručovaní písomností v poštovom styku medzi bankou a klientom považuje zásielka zaslaná v tuzemsku za doručeníu tretí deň od jej odoslania. Na základe uvedeného mal žalobca za to, že predmetnú zásielku možno považovať za doručeníu ku dňu 23.02.2014. Čo sa týka doručenia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, predmetná zásielka bola riadne prevzatá oboma žalovanými, tak ako to vykazuje aj doručienka.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením úverovej zmluvy, Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie hypotekárnych úverov fyzickým osobám, Všeobecných obchodných podmienok, Sadzobníka poplatkov, listu zo dňa 18.02.2014 s názvom Posledná výzva na zaplatenie omeškaných splátok úveru, listu zo dňa 06.05.2015 s názvom Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, zverejnenia úrokovej sadzby pre úvery na bývanie platné od 1.11.2014 do 01.10.2015, Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Q. Q., T..Q.., účinných od 01.01.2015, Zmluvy č. XXXX/XXXX/CE o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2017 a listu zo dňa 13.12.2017 s názvom Oznámenie o postúpení pohľadávky.

5. Z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že táto bola medzi Q. Q.Ň., T..Q.. ako veriteľom a žalovanými 1/ a 2/ ako dlžníkom uzatvorená dňa 19.05.2004. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie úveru veriteľom dlžníkovi v sume mene a za podmienok dohodnutých v zmluve a obchodných podmienkach zo dňa 01.01.2003 a záväzok dlžníka splatiť poskytnutý úver s príslušenstvom. Veriteľ poskytol tento úver na účel uvedený v tejto zmluve, predmetom ktorého bola nehnuteľnosť - J. L. na pozemku parc. č. XX, I. X. T. Z. o výmere XXX m², ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. H., obec X. B., okres X. B.. Žalovaným 1/ a 2/ mal byť podľa zmluvy poskytnutý účelový úver vo výške 900 000,- Sk, s účelovým určením UV-H zmena a dokon. stav. - byt úč/dom. Úroková sadzba bola dohodnutá ako premenlivá zvyhodnená vo výške 7 % p. a. Poplatok za poskytnutie úveru bol dohodnutý vo výške 4 500,- Sk, výška splátky bola dohodnutá na sumu 7 110,- Sk, splatnosť prvej splátky bola určená na deň 20.07.2004 a konečná splatnosť úveru bola určená na deň 20.04.2024. Lehota na čerpanie úveru bola dohodnutá konečným termínom do 30.06.2004 a spôsob splácania úveru bol dohodnutý ako inkasom z označeného účtu dlžníka. Žalovaní 1/ a 2/ v článku VII. odseku 3 úverovej zmluvy vyhlásili, že sa oboznámili so Všeobecnými obchodnými podmienkami vydanými Q. Q., T..Q.. s účinnosťou od 01.08.2002 a s Obchodnými podmienkami Q. Q., T..Q.. pre poskytovanie hypotekárnych úverov fyzickým osobám s účinnosťou od 01.01.2003, ktoré sú súčasťou tejto zmluvy, pričom s nimi súhlasili. V zmysle článku VII. odseku 5 úverovej zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú podľa § 262 Obchodného zákonníka spravovať príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka.

6. Z Obchodných podmienok Q. Q., T..Q.. pre poskytovanie hypotekárnych úverov fyzickým osobám s účinnosťou od 01.01.2003 súd zistil, že podľa článku XI odseku 1 písm. a) je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, t.j. požadovať splatenie pohľadávky úverovej zmluvy a dlžník je povinný túto pohľadávku zaplatiť v lehote, ktorú určí banka oznámením, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany dlžníka alebo (napríklad) ak je tento v omeškaní so splácaním jednej splátky istiny a/alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní. Zo Všeobecných obchodných podmienok s účinnosťou od 01.08.2002 súd zistil, že znením rovnaké ustanovenia o práve banky vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru sa nachádza aj v ustanovení článku 7.6. bodu 7.6.1. písm. a) týchto všeobecných obchodných podmienok.

7. Z listu zo dňa 18.02.2014 s názvom Posledná výzva na zaplatenie omeškaných splátok úveru pred začatím dražby nehnuteľnosti súd zistil, že týmto listom Q. Q., T..Q.. oznámila žalovaným 1/ a 2/, že ku dňu 16.02.2014 eviduje omeškané splátky vo výške 2 890,88 eur a žalovaní 1/ a 2/ sú v omeškaní so splácaním úveru už 392 dní. Q. Q., T..Q.. vyzvala žalovaných 1/ a 2/ na okamžité vyplatenie omeškaných splátok úveru a v prípade neuhradenia omeškaných splátok úveru v lehote 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy žalovaných 1/ a 2/ upozornila, že vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru a pristúpi k realizácii dobrovoľnej dražby majetku zabezpečujúceho pohľadávku. Z doručienky súd zistil, že tento list bol doručovaný žalovanému 1/, pričom tento si list neprevzal v odbernej lehote.

8. Z listu zo dňa 06.05.2015 s názvom Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti súd zistil, že týmto listom Q. Q., T..Q.. oznámila žalovaným 1/ a 2/, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Q. Q., T..Q.. a že ku dňu 06.05.2015 banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky z úverovej zmluvy. Slovenská sporiteľňa, a.s. zároveň vyzvala žalovaných 1/ a 2/ na uhradenie sumy vo výške 22 913,21 eur. Z doručeníek súd zistil, že tento list bol žalovaným 1/ a 2/ doručený.

9. Z Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Q. Q., T..Q.., účinných od 01.01.2015, súd zistil, že tieto zrušili a nahradili (okrem iného aj) Obchodné podmienky Q. Q., T..Q.. pre poskytovanie hypotekárnych úverov fyzickým osobám s účinnosťou od 01.01.2003 a Všeobecné obchodné podmienky s účinnosťou od 01.08.2002.

10. Zo Zmluvy č. XXXX/XXXX/CE o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2017 súd zistil, že predmetnou zmluvou bolo dohodnuté odplatné postúpenie pohľadávok uvedených v prílohe č. 1 zo Q. Q., T..Q.. ako postupcu na postupníka a pôvodného žalobcu v tomto konaní - spoločnosť Q., T..Q., IČO: XX XXX XXX. Z prílohy č. 1 k zmluve o postúpení súd zistil, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovaným 1/ a 2/ uplatnená v tomto konaní, keď táto bola v predmetnej prílohe označená menom, priezviskom, rodným číslom a adresou pobytu dlžníka, dátum uzatvorenia úverovej zmluvy, názvom produktu (hypotekárny úver), splatnosťou úveru (20.04.2024), poskytnutou sumou (29874,53 eur) a ďalšími identifikačnými údajmi spôsobilými jednoznačne identifikovať postupovanú pohľadávku. Z listu

zo dňa 13.12.2017 s názvom Oznámenie o postúpení pohľadávky súd zistil, že Q. Q., T.Q.. oznámila žalovaným 1/ a 2/ postúpenie pohľadávky.

11. Zo spisu vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 3Csp/7/2018 súd zistil, že žalovaní 1/ a 2/ sa v konaní sp. zn. 3Csp/7/2018 ako žalobcovia 1/ a 2/ podanou žalobou domáhali (okrem iného) určenia, že úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19. 05. 2004, uzavretá medzi nimi a Q. Q., T.Q.., je neplatná. Konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 26.06.2019, č. k. 5Co/41/2019 - 347, právoplatným dňa 29.08.2019, ktorým krajský súd (okrem iného) potvrdil výrok rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 06.11.2018, č. k. 3Csp/7/2018 - 321, o zamietnutí žaloby o určenie, že úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19. 05. 2004, uzavretá medzi nimi a Q. Q., a.s., je neplatná. Žaloba bola zamietnutá z dôvodu jej procesnej neprípustnosti.

12. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dnu uzatvorenia úverovej zmluvy, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkovej vzťahy zo zmluvy o úvere.

13. Podľa § 262 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dnu uzatvorenia úverovej zmluvy, (1) Strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom. (2) Dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu. (3) Touto časťou zákona sa spravujú aj vzťahy, ktoré vznikli pri zabezpečení záväzkov zo zmlúv, pre ktoré si strany zvolili použitie tohto zákona podľa odseku 1, ak osoba poskytujúca zabezpečenie s tým prejaví súhlas alebo v čase vzniku zabezpečenia vie, že zabezpečovaný záväzok sa spravuje touto časťou zákona.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dnu uzatvorenia úverovej zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka (v platnom znení), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 100 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, (1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. (2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

18. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 1 ods. 2 písm. a) a d) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii, zákon sa nevzťahuje na zmluvy a) o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu, d) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané a nesporné, že Q. Q., T..Q.. ako veriteľ uzatvorila so žalovanými 1/ a 2/ ako dlžníkom dňa 19.05.2004 úverovú zmluvu, ktorej predmetom bol záväzok Q. Q., T..Q.. ako veriteľa poskytnúť úver vo výške 900 000,- Sk dlžníkovi za podmienok dohodnutých v zmluve a obchodných podmienkach a záväzok žalovaných 1/ a 2/ ako dlžníka splatiť poskytnutý úver s príslušenstvom splátkami vo výške po 7 110,- Sk, pri splatnosti prvej splátky dňa 20.07.2004 a konečnej splatnosti úveru dňa 20.04.2024. Veriteľ poskytol tento úver na účel uvedený v tejto zmluve, t. j. R.-O. I. T. L.. Q.. - B. Ú., predmetom ktorého bola nehnuteľnosť - J. L. na pozemku parc. č. XX, I. X. T. Z. o výmere XXX m², ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. H., obec X. B..

23. V konaní bolo medzi stranami sporné, či bolo postúpenie pohľadávky oznámené alebo preukázané žalovaným 1/ a 2/, či je nárok žalobcu premičaný, či má žalobca nárok na zmluvné úroky po zosplatnení úveru, či je dojednanie upravujúce poplatok za spracovanie neprijateľnou zmluvnou podmienkou, či boli splnené zákonné podmienky pre zosplatnenie úveru, či možno zmluvné podmienky považovať za súčasť zmluvy alebo ide o jednostranný úkon žalobcu, ktorým nie sú žalovaní ako spotrebiteľia viazaní.

24. Žalovaní 1/ a 2/ vzniesli námietku litispendencie, z dôvodu skôr začatého konania vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 3Csp/7/2018. Uvedené bolo dané tou skutočnosťou, že predmetom skôr začatého konania bol aj žalobný návrh na určenie neplatnosti zmluvy o hypotekárnom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Konanie bolo preto prerušené, a to až do právoplatného skončenia veci vedenej pod sp. zn. 3Csp/7/2018, nakoľko riešenie otázky v skoršom konaní mohlo mať význam aj pre toto konanie. Keďže uvedené konanie bolo právoplatne skončené zamietnutím žaloby z procesných dôvodov, súd mohol pokračovať v konaní.

25. Občiansky zákonník s účinnosťou od 01.04.2004 zaviedol pojem spotrebiteľská zmluva, ktorá bola definovaná v ustanovení § 52 ods. 1 ako kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Následne v odsekoch 2 a 3 citovaného ustanovenia je definícia pojmov dodávateľ a spotrebiteľ. V tom čase už bol platný a účinný zákon č. 258/2001 Z. z., ktorý definoval pojem zmluva o spotrebiteľskom úvere, a to v ustanovení § 2 písm. b/ daného zákona ako zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Je teda zrejmé, že spotrebiteľská zmluva podľa Občianskeho zákonníka je pojem širší ako zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z. z. (teraz podľa zákona č. 129/2010 Z. z.), z čoho vyplýva záver, že každá zmluva o spotrebiteľskom úvere je zároveň i spotrebiteľskou zmluvou podľa Občianskeho zákonníka, avšak nie každá spotrebiteľská zmluva podľa Občianskeho zákonníka je zároveň i zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zák. č. 258/2001 Z. z., resp. č. 129/2010 Z. z.

26. Predmetná zmluva o hypotekárnom úvere bola uzatvorená podľa noriem obchodného práva. Aj napriek skutočnosti, že v čase uzavretia zmluvy o hypotekárnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.05.2004 z ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka explicitne nevyplývalo, že zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou, nemožno opomenúť fakt, že svojím vznikom a povahou ide o vzťah, keď veriteľ bol v čase kontraktácie v pozícii dodávateľa a dlžníci v pozícii spotrebiteľov, ktorým bol úver poskytnutý na rekonštrukciu nehnuteľnosti, v ktorej bývali. Ak by daná zmluva bola uzatvorená v súčasnosti, jednoznačne by sa jednalo o tzv. spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka. Preto mal súd za to, že daný vzťah je nutné podrobiť súdnej kontrole v súvislosti so spotrebiteľským právom. Uvedené je dané aj tým, že zákonom č. 102/2014 Z. z., účinným od 01.04.2015, sa v právnom poriadku zaviedlo pravidlo, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to aj v prípade, ak by sa mali použiť normy obchodného práva. Uvedené pravidlo je potrebné interpretovať tak, že nevylučuje použitie zmluvných

typov obsiahnutých výhradne v záväzkovej časti Obchodného zákonníka, a teda aj po prvom apríli 2015 je možné dojednávať spotrebiteľské zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka, ktorý je ich právnym základom. Na druhej strane však bez pochyby, a to aj s účinkami retrospektívnymi, platí a musí platiť, že právny režim záväzku, ktorého účastníkom je spotrebiteľ a ktorý má svoj základ v Obchodnom zákonníku sa riadi výhradne právnym režimom Občianskeho zákonníka. In concreto je preto vylúčené, aby sa takýto spotrebiteľský záväzok riadil ustanoveniami o zabezpečení záväzkov obsiahnutými v Obchodnom zákonníku alebo ustanoveniami Obchodného zákonníka o premlčaní (Števček a kol. Občiansky zákonník I. § 1 - 450. Komentár. Praha. C. H. Beck. 2015). Prednostné použitie noriem občianskeho práva na spotrebiteľské vzťahy vyvodil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní 3MCdo/14/2014, keď na dovolanie generálneho prokurátora uviedol, že všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Toto pravidlo sa podľa najvyššieho súdu uplatní aj na právne vzťahy pred 01.04.2015, keďže absentujú prechodné ustanovenia, ktoré by uvedené vylučovali.

27. Zmluva o hypotekárnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.05.2004 bola uzavretá za účinnosti zákona č. 258/2001 Z. z. V čase uzavretia danej zmluvy predmetný zákon stanovil, že zákon sa nevzťahuje (okrem iných i) na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu, resp. o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver (§ 1 ods. 2 písm. a/, d/ citovaného zákona účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy). Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že úver titulom danej zmluvy vo výške 900.000,- Sk (29.874,53 eur) bol žalovanými 1/ a 2/ žiadaný na rekonštrukciu nehnuteľností, čo vyplýva zo samotnej zmluvy, kde na prvej strane, v časti Základné podmienky je uvedený účel - Zmena dokon stav.-byt, pričom v zmysle Obchodných podmienok pre poskytovanie hypotekárnych úverov fyzickým osobám, v čl. II sa uvádza, že o takýto hypotekárny úver je dlžník oprávnený požiadať na účel okrem iného i zmeny dokončených stavieb (bod 2, písm. b/ citovaného článku). Z uvedeného vyplýva, že daná zmluva spĺňa podmienky uvedené v § 1 ods. 2 písm. a/ a d/ zákona č. 258/2001 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy, a teda sa na ňu zákon č. 258/2001 Z. z. nevzťahuje. Na základe uvedeného predmetnú zmluvu o hypotekárnom úvere zo dňa 19.05.2004 nie je teda možné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

28. Súd sa vzhľadom na uplatnenie námietky premlčania žalovanými 1/ a 2/ prioritne zaoberal otázkou, či dlh žiadaný žalobcom nie je premlčaný. Ako už bolo konštatované, na predmetný vzťah sa uplatnia normy občianskeho práva a aj normy práva spotrebiteľského. Keďže veriteľ a právny predchodca žalobcu spoločnosť Q. Q., T.Q.. úver zosplatnila, pričom zosplatnenie úveru má vplyv aj na začiatok premlčacej lehoty, súd sa zaoberal aj zákonnosťou zosplatnenia dlhu.

29. Veriteľ má právo vymáhať len nezaplatenú splátku. Rovnako má právo, pri porušovaní povinnosti, spočívajúcej v nezaplatení niektorej zo splátok, za splnenia podmienky, že to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené, žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Podmienky pre zosplatnenie sú stanovené v § 565 Občianskeho zákonníka a špeciálne pri spotrebiteľských zmluvách v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

30. Právo vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bolo dohodnuté v Produktových obchodných podmienkach pre hypotekárne a splátkové úvery Q. Q., T.Q.., účinných od 01.01.2015, ako aj v Obchodných podmienkach Q. Q., T.Q.. pre poskytovanie hypotekárnych úverov fyzickým osobám s účinnosťou od 01.01.2003 a Všeobecné obchodné podmienky s účinnosťou od 01.08.2002. Žalovaní 1/ a 2/ boli v omeškaní s úhradou dlhu viac ako 3 mesiace a veriteľ predžalobnou upomienkou zo dňa 18.02.2014, pri dodržaní 15 dňovej lehoty pred zosplatnením, oznámil žalovaným 1/ a 2/, že a dostali do omeškania splátok vo výške 2 890,88 eur, pričom ku dňu spisovania tejto výzvy boli žalovaní 1/ a 2/ v omeškaní celkovo už 392 dní. Právny predchodca žalobcu - Q. Q., T.Q.. teda upozornila žalovaných 1/ a 2/ na možnosť zosplatnenia. Podmienky pre zosplatnenie tak splnené boli.

31. Pre posúdenie začiatku plynutia premlčacej lehoty je rozhodné zistenie splatnosti tej splátky, pre nezaplatenie ktorej veriteľ pristúpil k zosplatneniu celého úveru. Premlčacia lehota práva na zaplatenie zosplatneného dlhu sa teda začína skôr ako dôjde k zosplatneniu dlhu. Začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený. V danom prípade, pokiaľ z oznámenia

o zosplatnení úveru nie je zrejmé, pre ktorú splátku došlo k zosplatneniu úveru, treba vychádzať z toho, že veriteľ mohol pristúpiť k zosplatneniu len za podmienok podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Z ustanovení § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka vyplýva obmedzenie veriteľa na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre neplnenie splátok, až po uplynutí troch mesiacov s omeškaním zaplatenia splátky a tiež povinnosť veriteľa upozorniť spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

32. Súd teda vychádzajúc z tejto úpravy dospel k záveru, že k uplatneniu práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka v predmetnej veci mohlo dôjsť, vzhľadom na dĺžku omeškania žalovaných 1/ a 2/ trvajúce viac ako 2 roky, pre nezaplatenie mnohých splátok. Pri mnohosti omeškaných splátok a následnej zročnosti celého dlhu je potrebné za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti ktorej začala plynúť premlčacia lehota, považovať splátku, ktorá bezprostredne predchádzala zročnosti celého dlhu. (Krajský súd v Trenčíne vo veci sp. zn. 17Co/228/2016). Ak teda veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru dňa 06.05.2015, urobil tak pre nesplnenie splátky splatnej dňa 20.04.2015. Od splatnosti splátky splatnej dňa 20.04.2015 tak začala plynúť premlčacia lehota práva na zaplatenie celého zosplatneného dlhu a uplynula dňa 20.04.2018. Svoje právo na zaplatenie dlhu z úveru si žalobca uplatnil až žalobou doručenou súdu dňa 07.05.2018, teda po márnom uplynutí občianskoprávnej trojročnej premlčacej lehoty.

33. Súd tak žalobu zamietol, z dôvodu premlčania nároku žalobcu bez toho, aby sa zaoberal ďalšími tvrdenými skutočnosťami.

34. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP. V danom prípade boli úspešní žalovaní 1/ a 2/, keď bola žaloba zamietnutá. Preto žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak žalovaný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže žalobca podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).