

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 12P/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120200275  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120200275.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R., E. XX, dieťa rodičov: matka Z.. H. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R., K. XXXX/XX, adresa na doručovanie: R., E. XX, a otec Z.. Z. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. - Z., M. XX, o určenie výživného pre maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 03. 01. 2020 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh matky zo dňa 30. 12. 2019 na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi povinnosť platiť na maloleté dieťa výživné vo výške 600 Eur mesačne vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

2. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že matka a otec sú rodičmi maloletého Z., nar. XX. XX. XXXX. Otec maloletého jej prestal prispievať na výživu maloletého, pričom jej príjmy a jej finančná situácia sa stali neúnosnými. Je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 245,04 Eur mesačne a jej priemerné mesačné príjmy za mesiace 1 - 10/2019 sú približne 700 Eur v čistom. Jej celkový priemerný čistý mesačný príjem sa pohybuje medzi 900 - 1.000 Eur mesačne. Žije v rodinnom dome so súpisným číslom XXXX v katastrálnom území R., na adrese E. XX, Trnava, na nadobudnutie ktorého si vzala bankový úver od Slovenskej sporiteľne, a. s. Jej nevyhnutné a odôvodnené výdavky sú splátky bankového úveru v Slovenskej sporiteľni vo výške 635,17 Eur mesačne, výdavky na plyn vo výške 65 Eur mesačne, na elektrinu vo výške 115 Eur mesačne, na ostatný chod domácnosti, na jej stravu, ošatenie a základné spoločenské vyžitie v úhrne 300 Eur mesačne, náklady na maloletého Z. a na jeho starostlivosť 600 Eur mesačne (z toho náklady na jasle 400 Eur mesačne). Jej celkové výdavky predstavujú približne 1.700 Eur mesačne. V dôsledku skutočnosti, že otec prestať prispievať na maloletého, je nútená riešiť svoju finančnú situáciu pôžičkami. Naproti tomu otec dosahuje príjem priemerne 2.500 Eur mesačne v čistom. Má za to, že pri zohľadnení jej príjmov a odôvodnených výdavkov, z ktorých najväčšiu položku tvorí splátka úveru na bývanie, objektívne nezostávajú v podstate takmer žiadne prostriedky na výživu maloletého. Má vedomosť, že Okresný súd Trnava už predbežne neodkladným opatrením zo dňa 06. 06. 2017 v konaní, sp. zn. 33P/43/2017, na ďalšie dieťa otca - Q. L.Ú. posúdil ako dôvodnú výšku predbežné výživné vo výške 600 Eur mesačne. Neodkladné opatrenie vo veci výživného na maloletú Q. je stále právoplatné a vykonateľné. Nakoľko každé dieťa má zákonný nárok na zachovanie rovnakej životnej úrovne, ako jeho ostatné deti, má za to, že je dôvod, aby súd pri určení výšky výživného postupoval rovnako aj pri maloletom Z.H.. Ďalej matka navrhla, aby súd neobmedzil trvanie neodkladného opatrenia, resp. aby jej neuložil povinnosť podať návrh vo veci samej.

3. Z listinných dôkazov pripojených k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zistil, že maloletý Z.Á. L., nar. XX. XX. XXXX, pochádza z partnerského vzťahu matky a otca. Priemerný mesačný príjem matky za obdobie január až október 2019 dosiahnutý v spoločnosti V. L. R., s. r. o., bol 104 Eur, v spoločnosti F., s. r. o., bol 582,22 Eur. Matka je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Trnava, katastrálny odbor, pre obec Trnava, katastrálne územie R., a to parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 144 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 150 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - záhrada o výmere 139 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 74 m<sup>2</sup>, a rodinného domu postaveného na parc. č. XXXX/X, súpisné číslo XXXX, a dvojgaráže postavenej na parc. č. XXXX/X. Matka má výdavky spojené s plynom vo výške 65 Eur, s elektrinou vo výške 115 Eur, s úverom vo výške 635,17 Eur. Náklady na detské centrum - jasle Sovička predstavujú 400 Eur mesačne.

4. Podľa potvrdenia U. H. R. zo dňa 20. 12. 2019 priemerný mesačný príjem otca za obdobie január až november 2019 predstavuje 2.469,90 Eur.

5. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpowała do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

14. Podľa § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

19. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

20. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je teda riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba zväčša predbežnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá. K vydaniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloletého.

21. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie ukladajúce povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere je inštitútom umožňujúcim v naliehavých prípadoch zabezpečiť platenie určitej, aspoň minimálnej, finančnej čiastky povinným rodičom, v prípade, ak oprávnený rodič, v ktorého starostlivosti sa maloleté dieťa fakticky nachádza, osvedčí, že je vo finančnej tiesni, t. j. bez dostatočných prostriedkov na zabezpečenie výživy maloletého dieťaťa.

22. Matka maloletého dieťaťa sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala neodkladnej úpravy určenia vyživovacej povinnosti otca k maloletému, pričom poukazovala na skutočnosť, že otec prestal prispievať na výživu maloletého, v dôsledku čoho riešila svoju finančnú situáciu pôžičkami. Ďalej uvádzala, že jej celkový priemerný čistý mesačný príjem predstavuje 900 - 1.000 Eur, výdavky činia 1.700 Eur mesačne, pričom príjem otca je v priemere 2.500 Eur mesačne v čistom. Matka svoj návrh odôvodňovala tiež poukazujúc na konanie vedené na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 33P/43/2017, v ktorom bola neodkladným opatrením otcovi uložená povinnosť prispievať na

ďalšie dieťa otca - Q. L. výživné v sume 600 Eur mesačne, keď podľa názoru matky každé dieťa má mať rovnakú životnú úroveň.

23. Neodkladné opatrenie je však inštitútom, ktorý na svoju aplikáciu vyžaduje naozaj urgentné dôvody na takýto autoritatívny zásah do v čase podania návrhu existujúcich pomerov, nakoľko pri jeho nariadení súd vychádza len zo skutočností, ktoré zväčša nie sú riadne preukázané, ale len „osvedčené“, prípadne iba tvrdené. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedla žiadne skutočnosti osvedčujúce naliehavosť riešenia pomerov účastníkov neodkladným opatrením. Dôvodila len svojimi príjmami a výdavkami a príjmom otca, tým, že otec prestal prispievať na výživu syna, v dôsledku čoho riešila finančnú situáciu pôžičkami, a tým, že v inom konaní bolo na ďalšie dieťa otca určené výživné vo výške požadovanej matkou týmto návrhom z dôvodu zachovania rovnakej životnej úrovne detí. Matka však žiadnym spôsobom neosvedčila, že by bola vo finančnej tiesni, bez dostatočných prostriedkov na zabezpečenie výživy maloletého a odkázaná na priznanie výživného v nevyhnutnej miere, pričom výška výživného, ktoré neodkladným opatrením matka žiada priznať, nie je v žiadnom prípade výživným v nevyhnutnej miere. Navyše súd uvádza, že matka sa nijakým spôsobom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani nevyjadrila k otázke, či vlastne rodičia maloletého žijú v spoločnej domácnosti, v akej výške otec doposiaľ prispieval na výživu maloletého, pričom doteraz neprišlo ani k úprave výkonu rodičovských práv a povinností v časti týkajúcej sa zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, teda matka neosvedčila potrebu naliehavej úpravy vyživovacej povinnosti neodkladným opatrením. Naopak, z vyjadrení matky ako aj z listinných dôkazov predložených matkou môže mať súd pochybnosť o príjmoch matky, keďže výdavky matky značne prevyšujú príjem matky. Matka tiež neosvedčila, že v dôsledku skutočností, že otec prestal prispievať na výživu maloletého, bola nútená riešiť svoju finančnú situáciu pôžičkami. Rovnako matka bližšie nešpecifikovala náklady na maloletého, s výnimkou nákladov na jasle v sume 400 Eur.

24. Pokiaľ matka dôvodí rovnakou životnou úrovňou všetkých detí otca, súd uvádza, že schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov, ako aj odôvodnené potreby detí sú v každom jednotlivom prípade odlišné, preto k nim musí súd pristupovať diferencovane. Zákonnému právu detí podieľať sa na životnej úrovni rodičov nezodpovedá povinnosť otca zachovať štandard, na aký boli maloleté deti zvyknuté, nakoľko rovnaká životná úroveň nespočíva v matematickom finančnom zabezpečení detí a rodiča, teda že rodič a dieťa, ako aj ostatné deti rodiča, musia mať k dispozícii rovnakú sumu finančných prostriedkov, pretože v zásade sú potreby dospelého človeka v produktívnom veku (rodič) nákladnejšie ako potreby detí, a najmä tiež odlišné. Uvedené sa vzťahuje tiež na potreby detí rôzneho veku. Porovnanie životnej úrovne rodiča a dieťaťa je založené na porovnaní dostupnosti uspokojovania potrieb rodiča a potrieb dieťaťa pri danej finančnej dispozícii.

25. Súd má za to, že v tejto veci je potrebné najskôr rozhodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Z., a to po uskutočnení riadneho dokazovania zameraného na zistenie skutočností významných pre rozhodnutie o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov (vôľa rodičov starať sa o maloleté dieťa, osobnostné charakteristiky rodičov, ich výchovné kompetencie), prípadne do striedavej osobnej starostlivosti (v prípade záujmu rodičov), ako aj na zistenie skutočností dôležitých pre určenie primeranej výšky výživného uhrádzaného rodičom, ktorému dieťa nebude zverené.

26. S prihliadnutím na vyššie uvedené je súd toho názoru, že matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepreukázala (neosvedčila) žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť určenia vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu práve neodkladným opatrením. Z návrhu matky je zrejmé, že táto nie je vo finančnej tiesni, je zárobkovo činná a je schopná zabezpečiť výživu maloletého dieťaťa. Ak matka aj požaduje výživné na maloletého v sume 600 Eur, pričom náklady matky na maloletého predstavujú sumu 600 Eur, je potrebné, aby sa na týchto nákladoch spolupodieľala aj matka.

27. V danom prípade má matka možnosť podať si riadny návrh vo veci samej, predmetom ktorého bude úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. V prípade podania návrhu vo veci samej súd vykoná potrebné dokazovanie. Súd tak nemal preukázané (osvedčené) žiadne také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že výživa maloletého bude ohrozená, ak neodkladné opatrenie nebude nariadené. Súd záverom dodáva, že akýkoľvek zásah súdu do rodičovských práv a povinností

otca v tomto štádiu konania, bez možnosti podrobného skúmania, bez osvedčenia existencie urgentnej situácie odôvodňujúcej okamžitý zásah súdu, nepovažuje za primeraný.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na citované zákonné ustanovenia, keďže sa neosvedčila potreba okamžitého riešenia situácie neodkladným opatrením navrhnutým matkou maloletého dieťaťa, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo výroku I. tohto uznesenia zamietol, keď návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný. V prípade, že si matka podá návrh na začatie konania vo veci samej, teda návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, súd nariadi v danej veci pojednávanie a vykoná dokazovanie, ktorého predmetom bude posúdenie, aká úprava rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

29. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

30. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

32. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd na návrh matky v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku II. tohto uznesenia rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).