

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 7C/645/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612206005  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Anna Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1612206005.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou, v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, za účasti intervenienta: AXA poisťovňa, a.s., IČ: 281 95 604, so sídlom Lazarská 13/8, 120 00 Praha, Česká republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky AXA poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 36 857 521, so sídlom Kolárska 6, 811 06 Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou CLS Čavojský & Partners, s.r.o., so sídlom Zochova 6-8, 811 03 Bratislava, proti žalovaným: 1.) BE - Q Slovakia, s.r.o., IČO: 44 443 897, so sídlom Znievska 3, 851 06 Bratislava, 2.) O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, XXX XX I., zastúpenej advokátom JUDr. Martinom Kellom, so sídlom Šafárikovo námestie 4, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 3.834,21 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaní 1.) a 2.) sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3.834,21 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3.834,21 Eur od 22.04.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi a intervenientovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 24.05.2012 uplatnil voči žalovaným nárok na zaplatenie 3.834,21 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 22.04.2011 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný 1.) je držiteľom motorového vozidla Mercedes - Benz, EČV: A ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 12.07.2010 zavinila žalovaná 2.) ako vodička motorového vozidla v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle SMART EČV: I ktorého držiteľom bola spoločnosť Cargo Slovakia a.s. K predmetnému vozidlu nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, preto vznikla žalobcovi povinnosť uhradiť poškodenému škodu z poistného garančného fondu. Svoj nárok voči žalovaným uplatňuje podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. ako regresný nárok, pretože žalovaný 1.) zodpovedá podľa § 427 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a žalovaná 2.) zodpovedá podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

2. O žalobe rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 16Ro/845/2012-35 zo dňa 03.10.2012.

3. Žalovaní 1.) a 2.) v podanom odpore uviedli, že k vozidlu Mercedes Benz s EČV A mal žalovaný 1.) v čase dopravnej nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie poisťovňou AXA poisťovňa, a.s.

Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, so štvrtročnými splátkami k 14.10., 14.01., 14.04. a 14.07. vo výške 60,25 Eur. Jednotlivé platby poistné boli uhradené dňa 29.10.2009 v sume 60,25 Eur, dňa 10.05.2010 v sume 60,25 Eur a dňa 05.10.2010 v sume 120,50 Eur. Kvartálne platby boli síce platené s omeškaním, ale celkovo bola uhradená suma 240,99 Eur, ktorá bol dohodnutá v zmluve. Samotná poisťovňa AXA požadovala výzvou zo dňa 17.09.2010 zaplataenie neuhradených kvartálnych platieb. K zmene postoja poisťovne došlo potom, ak sa dozvedela o vzniku škodovej udalosti a listom zo dňa 28.10.2010 oznámila žalovanému 1.), že poistná zmluva zanikla a vrátila časť peňazí zaplatených ako poistné. V prípade, že by poistná zmluva zanikla, poukázali žalovaní 1.) a 2.) na § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. ohľadom povinnosti uzavrieť poistnú zmluvu na časť poistného obdobia s doterajším poisťovateľom. Ďalej žalovaná 2.) v odpore poukázala na skutočnosť, že pre posúdenie nároku voči nej je podstatné, že vozidlo bolo v čase dopravnej nehody použité výlučne z dôvodu činnosti pre spoločnosť žalovaného 1.). Žalovaná 2.) bola v čase dopravnej nehody spoločníčkou žalovaného 1.). Preto má žalovaná 2.) za to, že nenesie za spôsobenú škodu zodpovednosť v zmysle § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu navrhol vstup intervenienta (predtým vedľajšieho účastníka) do konania na strane žalobcu a to poisťovne AXA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu a to z dôvodu rozporných tvrdení žalovaných o tom, že k predmetnému motorovému vozidlu bolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie.

5. Intervenient podaním doručeným súdu dňa 13.06.2017 oznámil, že vstupuje do konania na strane žalobcu z dôvodu, že má záujem na výsledku konania s poukazom na § 24 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení. K sporu uviedol, že medzi intervenientom ako poisťiteľom a žalovaným 1.) ako poistníkom vznikol poistný vzťah na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX so začiatkom poistenia 14.10.2009 na motorové vozidlo Mercedes Benz s EČV MA XXX CD. Poistné bol splatné v štvrtročných splátkach. Za obdobie od 14.10.2009 do 13.01.2010 bolo splatné dňa 14.10.2009 a uhradené dňa 02.11.2009. Za obdobie od 14.01.2010 do 13.04.2010 bolo splatné dňa 14.01.2010 a uhradené dňa 12.05.2010. Za obdobie od 14.04.2010 do 13.07.2010 bolo splatné dňa 14.04.2010 a uhradené dňa 06.10.2010. S poukazom na § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z. došlo k zániku zmluvy priamo zo zákona a to do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, pričom v poistnej zmluve nebola dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia. V súvislosti so zánikom poistenia intervenient poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Cdo/190/2014. Intervenient ďalej uviedol, že nemohlo dôjsť k vzniku novej poistnej zmluvy tak, ako to tvrdili žalovaní. Zo znenia ustanovenia § 9 ods. 5 zákona č. 381/2001 Z.z. nie je možné vyvodiť, že, že k vzniku novej poistnej zmluvy dochádza priamo zo zákona. Vyžaduje sa aktívne konanie zo strany poisteného. Poukázal na potrebu písomnej formy poistnej zmluvy podľa § 791 ods. 1 v spojení s § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

6. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom č.k. 7C/645/2016-196 zo dňa 12.07.2017, ktorým žalobe vyhovel v celom rozsahu. V konaní bolo preukázané, že dňa 12.07.2010 žalovaná 2.) ako vodička motorového vozidla Mercedes Benz s EČV A spôsobila dopravnú nehodu. V príčinnej súvislosti s jej konaním vznikla škoda na motorovom vozidle SMART s EČV I poškodenému Železničnej spoločnosti Cargo Slovakia, a.s. vo výške 3.834,21 Eur, ktorú mu žalobca vyplatil v zmysle § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. Súd mal ďalej preukázané, že žalovaný 1.) uzavrel s intervenientom zmluvu o povinnom zmluvnom poistení dňa 14.10.2009 s ročným poistným obdobím, ročným poistným vo výške 240,99 Eur, štvrtročnými splátkami vo výške 60,25 Eur a so začiatkom poistenia dňa 14.10.2009. Čo sa týka námietky intervenienta ohľadom zaniknutej poistnej zmluvy v konaní bolo ustálené, že na základe nezaplataenia poistného (druhej štvrtročnej splátky) do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti (do 14.01.2010) povinné zmluvné poistenie žalovaného 1.) zaniklo ku dňu 14.02.2010 podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. Zánik poistenia pre prípad neuhradenia poistného vyplýva priamo zo zákona. V tejto súvislosti intervenient správne poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/190/2014 zo dňa 24.06.2015. Dokazovaním bolo preukázané, že k motorovému vozidlu Mercedes Benz s EČV: MA XXX CD nebolo ku dňu dopravnej nehody 12.07.2010 uzatvorené povinné zmluvné poistenie. Žalovaný 1.) ako vlastník a držiteľ predmetného motorového vozidla zodpovedá za škodu spôsobenú týmto vozidlom v zmysle § 427 Občianskeho zákonníka a je preto osobou spoluzodpovednou za vznik škody, a teda osobou, voči ktorej má žalobca tzv. postihové právo. Žalovaná 2.) je ako vodička predmetného motorového vozidla zodpovedná za vznik škody podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd nemal v konaní preukázané, že dopravnú nehodu žalovaná 2.) spôsobila pri výkone činnosti pre žalovaného 1.). Žalovaná 2.) bola síce v čase dopravnej nehody spoločníčkou žalovaného 1.) a v Sociálnej poisťovni bola vedená ako samostatne zárobkovo činná osoba, avšak z

týchto skutočností nie je možné vyvodíť výkon činností pre žalovaného 1.). Súd má zato, že doložené čestné vyhlásenie zo dňa 29.11.2013 podpísané C. S. bolo vyhotovené dodatočne až po doručení platobného rozkazu a žaloby žalovaným 1.) a 2.), navyše v čase, keď ani žalovaná 2.) ani C. S. (bývalá konateľka a spoločníčka žalovaného 1.) neboli už spoločníkmi žalovaného 1.) a to za účelom vyvinenia sa žalovanej 2.) zo spoluzodpovednosti za škodu. Na základe vyššie uvedeného súd vyhovel žalobe žalobcu a zaviazal oboch žalovaných spoločne a nerozdielne (žalovaného 1.) titulom § 427 OZ a žalovanú 2.) titulom § 420 ods. 1 OZ) na zaplatenie dlžnej sumy 3.834,21 Eur s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.

7. Proti rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná 2.). K základnej otázke týkajúcej sa trvania vzťahu z poistnej zmluvy medzi intervenientom (ako poisťovateľom) a žalovaným 1.) (ako poisteným) uviedla, že žalobca v priebehu konania poukazoval na skutočnosť, že žalovaný 1.) sa dostal do omeškania so splácaním niektorých splátok poistného, z ktorého dôvodu mal za to, že poistná zmluva zo zákona zanikla, a to bez toho, aby vznikla nová zmluva. Teda, že v dobe vzniku poistnej udalosti (ku dňu 12.7.2010) žalovaný 1.) nemal s intervenientom uzatvorenú poistnú zmluvu ani žiadnu inú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom, ktorý záver považovala za nesprávny. Trvá na svojom tvrdení, že poistný vzťah z poistnej zmluvy medzi intervenientom a žalovaným 1.) v rozhodnej dobe poistnej udalosti existoval. Tak ako vyplýva z poistnej zmluvy, poistné bolo splatné v štvrtročných splátkach, a to k dátumu, kedy začína plynúť daná časť poistného obdobia, za ktorú sa uhrádza príslušná splátka poistného. Poukázala na ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o zániku poistenia zodpovednosti, ktorý dôvod poistenia upravuje aj čl. 2 ods. 5 písm. i) Poistných podmienok. Z tejto právnej úpravy vyplýva, že poistná zmluva zanikne v prípade omeškania poisteného s úhradou dohodnutej splátky poistného o viac ako jeden mesiac. Keďže splátka poistného za obdobie od 14.1.2010 do 13.4.2010 bola splatná dňa 14.1.2010, avšak k dátumu 14.2.2010 uhradená nebola, je podľa nej dôvodné sa stotožniť so záverom súdu prvej inštancie, že Poistná zmluva zanikla k dátumu 14.2.2010. Za podstatné pritom považovala, že žalovaný 1.) uhradil štvrtročnú splátku poistného c dohodnutej výške k dátumu 12.5.2010. Poukázala na ust. § 9 ods. 5 zákona o povinnom zmluvnom poistení, podľa ktorého, ak poistenie zodpovednosti zanikne počas poistného obdobia pre neplatenie poistného, osoba, ktorá má povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa § 3 tohto zákona, je povinná uzavrieť poistnú zmluvu na zostávajúcu časť poistného obdobia s doterajším poisťovateľom. Z tohto ustanovenia považovala za zrejmé, že hoci pôvodná poistná zmluva zanikla ex lege z dôvodu nezaplatenia splátky poistného, zaplatením poistného dňa 15.5.2010 vznikla konkludentne (prijatím plnenia intervenientom) poistná zmluva nová, a to pre poistné obdobie od 12.5.2010 do 12.9.2010, teda dobu vzniku poistnej udalosti nevynímajúc. Podľa § 792 ods. 2 Obč. zák. návrh poisťiteľa možno prijať tiež zaplatením poistného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1: poistná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poistné zaplatené. Povinnosť žalovaného 1.) mať uzatvorené poistenie za škodu spôsobenú motorovým vozidlom mala za splnenú úhradením dohodnutej splátky poistného dňa 12.5.2010. Uviedla, že v konaní opakovane poukazovali na nespornú skutočnosť, že samotný žalobca považoval zmluvný vzťah z poistnej zmluvy za existujúci, a to aj po vzniku dopravnej nehody. Žalovaná 2.) poukázala na list zo dňa 17.9.2010 -Výzvu Poisťovne AXA, a.s. na zaplatenie splátky poistného, ktorý bol doručený žalovanému 1.) a intervenient až následne, keď sa dozvedel o existencii poistnej udalosti, zmenil svoju právnu argumentáciu a začal tvrdiť, že poistná zmluva zanikla a vyhýbal sa plneniu. Konanie poisťovne AXA, a.s. tak považovala za účelové so snahou vyhnúť sa poistnému plneniu. V prípade, ak by poistná zmluva bola v rozhodnej dobe uzatvorená, súd by viac nemusel skúmať otázku jej právnej zodpovednosti a na poistné plnenie je povinný intervenient. Súd prvej inštancie tiež síce konštatoval, že bola spoločníčkou žalovaného 1.), avšak mal za to, že čestné vyhlásenie vyhotovené C. S. (bývalou konateľkou žalovaného 1.) bolo údajne vyhotovené za účelom jej vyvinenia sa zo zodpovednosti za škodu. Nestotožnila sa s týmto názorom, pretože ho považovala za svojvoľný až arbitrárny. Bola toho názoru, že v konaní dostupnými dôkaznými prostriedkami dostatočne preukázali, že motorové vozidlo bolo používané výlučne pri výkone činnosti pre žalovaného 1.), a to aj v dobe dopravnej nehody. Žalovaná 2.) nesúhlasila s tým, že by mala znášať právnu zodpovednosť za vznik škody voči žalobcovi. Uviedla, že bola jednou z piatich spoločníkov žalovaného 1.) a jej obchodný podiel bol daný peňažným vkladom vo výške 1.000,- Eur a základné imanie žalovaného predstavovalo 5.000,- Eur. nebola u žalovaného 1.) zamestnaná a nemala s ním uzatvorenú ani osobitnú zmluvu, či dohodu o výkone pracovnej činnosti. Poukázala na čestné vyhlásenie konateľky žalovaného 1.), z ktorého okrem iného vyplýva, že bola spoločnosťou poverená na vyhľadávanie záujemcov, ktorí budú ochotní od spoločnosti nakupovať nový energetický nápoj BE-Q, účasť na rokovaníach s tým spojených, zabezpečovanie doručenia reklamných materiálov nového energetického nápoja BE-Q a ďalšie činnosti

s tým spojené, pričom v uvedenej súvislosti bolo jej pridelené predmetné motorové vozidlo, ktoré v čase dopravnej nehody bolo v majetku žalovaného 1.). V daný deň mala dohodnuté stretnutie v reštaurácii na ul. Račianskej v Bratislave, na ktorej došlo k nehode. Osobitnú písomnú zmluvu na výkon činnosti nemala.

8. Krajský súd v Bratislave rozsudok prvoinštančného súdu uznesením č.k. 4Co/24/2018-265 zo dňa 28.09.2018 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd konštatoval, že súd prvej inštancie dospel k správne záveru, že nezaplatením poistného (druhej štvrtročnej splátky) do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti (do 14.1.2010) povinné zmluvné poistenie žalovaného 1.) zaniklo ku dňu 14.2.2010 podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z., na čom nemení ani skutočnosť, že intervenient ešte dňa 26.4.2010 vyzýval žalovaného 1.) na zaplatenie dlžného poistného, ani že v oznámení zo dňa 28.10.2010 uviedol dátum zániku poistného ku dňu 14.5.2010, pretože zánik poistenia pre prípad neuhradenia poistného vyplýva priamo zo zákona. Správne považoval za nedôvodnú námietku žalovaných 1.) a 2.) v podanom odpore, že prijatím poistného plnenia po lehote splatnosti intervenientom došlo k uzatvoreniu novej poistnej zmluvy. Stotožnil sa s tvrdením intervenienta, že z dikcie ust. § 9 ods. 5 zákona č. 381/2001 Z.z. nemožno vyvodiť, že k vzniku novej poistnej zmluvy dochádza priamo zo zákona. Uviedol, že sa vyžaduje aktívne konanie zo strany poisteného (v tomto prípade žalovaného 1.) a ust. § 9 ods. 5 zákona č. 381/2001 Z.z. ukladá povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu s doterajším poisťovateľom. Nová poistná zmluva pre takýto prípad vyžaduje písomnú formu tak, ako to vyplýva z ust. § 791 ods.1 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Okrem toho omeškaná splátka poistného za druhé štvrtročné obdobie (od 14.1.2010 do 13.4.2010) bola uhradená dňa 12.5.2010 a k nehode došlo dňa 12.7.2010, uhradenie toho poistného nemohlo spôsobiť vznik novej poistnej zmluvy, ktorá by bola platná v čase dopravnej nehody. Aj odvolací súd sa s týmto názorom stotožnil a odvolaciu námietku žalovanej 2.) v tomto smere považoval za nedôvodnú. Odvolací súd však považoval za opodstatnenú námietku ohľadom nedostatočného vyporiadania sa súdom prvej inštancie s otázkou zodpovednosti žalovanej 2.) za škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca si svoj nárok voči žalovaným uplatňuje podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. ako regresný nárok, pretože žalovaný 1.) zodpovedá podľa § 427 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a žalovaná 2.) zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Odvolací súd vo vzťahu žalovanej 2.) k žalovanému 1.) uviedol, že spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným pracuje pre svoju spoločnosť bez uzavretého pracovnoprávneho vzťahu a bez vyplatenia odmeny s výnimkou podielov na zisku. Pri tejto práci môže využívať osobný automobil, ktorý je v majetku spoločnosti. Spoločník má v majetku obchodný podiel, ktorý sa zakladá na vklade do základného imania, ktorý je vyšší ako minimálna zákonná hodnota vkladu spoločníka. Rovnako ako pri konateľovi, aj spoločník môže uzatvoriť zmluvu o výkone funkcie spolu so spoločnosťou. V prípade jej uzatvorenia musí zmluvu schváliť valné zhromaždenie. Ako však vyplýva z § 66 ods. 6 Obchodného zákonníka, zmluva o výkone funkcie nie je povinná. V prípade, že nedôjde k uzatvoreniu zmluvy o výkone funkcie spoločníka, na vzťah s.r.o. a spoločníka sa použijú ustanovenia o mandátnej zmluve (§ 566 - § 576 Obchodného zákonníka). Ako konateľ, tak aj spoločník má pri výkone svojej funkcie špecifické postavenie, v rámci ktorého má určité práva a aj povinnosti. Spoločník je veľmi dôležitá funkcia, ktorá rozhoduje o tých najdôležitejších veciach týkajúcich sa spoločnosti. Za záväzky spoločnosti ručí spoločník len do výšky svojho nesplateného vkladu zapísaného v obchodnom registri. Postavenie spoločníka je odvodené od ekonomickej podstaty a účelu spoločnosti - dosahovania zisku z podnikania. Spoločník vstupuje do spoločnosti, aby vykonával podnikateľskú činnosť, z ktorej následne dosahuje zisk. Odvolací súd konštatoval, že súd prvej inštancie sa opomenul vyporiadať s tým, že či žalovaná 2.) ako vtedajšia spoločníčka žalovaného 1.), majúca podiel a účasť na majetku žalovaného 1.) mala aj spoločnú zodpovednosť so žalovaným 1.), ako bolo upravené u žalovaného 1.) používanie predmetného motorového vozidla spoločníkmi spoločnosti, teda aj žalovanou 2.) a zaoberať sa u nej otázkou spoločnej zodpovednosti ako spoločníčky žalovaného 1.) a nie z hľadiska toho, že či vykonávala činnosti pre žalovaného 1.) ako v prípadnom pracovnoprávnom vzťahu, pretože medzi žalovaným 1.) a žalovanou 2.) nejde o vzťah zamestnávateľa a zamestnanca, takže vychádzajúc z toho aj nesprávne otázku zodpovednosti žalovanej 2.) posúdil. Z uvedeného dôvodu odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil, pričom povinnosťou súdu bude opätovne posúdiť žalobcom uplatnený nárok.

9. Žalovaný 1.) sa na pojednávanie nedostavil, pričom predvolanie na pojednávanie má vykázané dňa 26.10.2019 podľa § 111 C.s.p. Svoju neúčasť neospravedlnil a nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov. Preto súd podľa § 180 C.s.p. konal v neprítomnosti žalovaného 1.).

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej 2.), oboznámením sa s likvidačnou správou, oznamom o poukázaní náhrady škody, oznámením o poistnom plnení, správou o nehode, oznámením o vzniku škodovej udalosti, výpisom z evidencie motorových vozidiel, výpočtom všeobecnej hodnoty vozidla, oznámením intervenienta zo dňa 28.10.2010, výpisom z účtu žalobcu, výzvou na náhradu poistného plnenia, kópiami doručeníek, výpisom z Obchodného registra žalovaného 1.), certifikátom o uzatvorení poistnej zmluvy, potvrdeniami o poistnej zmluve, kópiami poštových poukazov o úhrade poistného, výpisom z účtu žalovaného o úhrade poistného, oznámením intervenienta zo dňa 17.09.2010, listom žalovaného 1.) a žalovaného 2.) žalobcovi, vyjadrením žalobcu zo dňa 09.05.2013, vyjadrením intervenienta zo dňa 29.04.2013, čestným vyhlásením zo dňa 29.11.2013, kópiou poistnej zmluvy, poistnými podmienkami, výzvou k zaplateniu dlžného poistného zo dňa 26.04.2010, oznámením o zániku poistenia zo dňa 07.03.2011, výpoveďou z poistnej zmluvy žalovaného 1.), oznámením o zániku poistenia zo dňa 28.10.2010, lustráciou SP žalovanej 2.) za obdobie 2010, stanoviskom E. S. zo dňa 04.09.2017, čestnými vyhláseniami B. I., X. B., vyjadrením W. D. a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

11. Z výpisu z obchodného registra žalovaného 1.) vyplýva, že v čase dopravnej nehody (t.j. dňa 12.07.2010) bola žalovaná 2.) jednou z piatich spoločníkov žalovaného (ďalší spoločníci boli W. D., X. M., B. I. a C. S., ktorá bola zároveň konateľkou).

XX. V čestnom vyhlásení C. S. zo dňa 29.11.2013 je uvedené, že žalovaná 2.) vykonávala pre žalovaného 1.) činnosti ako vyhľadávanie záujemcov o nákup energetického nápoja, účasť na rokovaníach s tým spojených a iné činnosti. Na zabezpečovanie týchto činností jej bolo pridelené vozidlo Mercedes Benz s EČV A C. S. v stanovisku zo dňa 04.09.2017 doplnila, že uvedené motorové vozidlo bolo žalovanej 2.) pridelené výlučne len v súvislosti so zabezpečovaním činností v prospech žalovaného 1.) a nie na súkromné účely. V deň dopravnej nehody išla žalovaná 2.) odvieť vzorky energetického nápoja do reštaurácie a následne telefonicky hlásila, že s vozidlom došlo k spôsobeniu dopravnej nehody.

13. V čestnom vyhlásení B. I. zo dňa 22.07.2019 je uvedené, že v rámci rozdelenia úloh v spoločnosti žalovaného 1.) bolo žalovanej 2.) zverené vyhľadávanie klientov na odbyt nového energetického nápoja, teda vyhľadávanie záujemcov. Za týmto účelom jej bolo pridelené motorové vozidlo. B. I. uviedol, že nemal vedomosť o tom, že by došlo k využívaniu vozidla na súkromné účely. Zároveň uviedol, že vedel o dopravnej nehode, nakoľko mu o tom hovorila konateľka a rozprávala aj so žalovanou 2.).

XX. Renato M. v čestnom prehlásení zo dňa 27.07.2019 uviedol, že pozícia žalovanej 2.) bolo vyhľadávanie ľudí, ktorým by sa mohol predávať energetický drink. Za tým účelom bol žalovanej 2.) daný automobil vedený v majetku spoločnosti. V majetku spoločnosti bolo vedené len jedno motorové vozidlo. Ďalej uviedol, že k dopravnej nehode došlo, keď žalovaná 2.) zariadzovala záležitosť pre spoločnosť.

XX. Alojz D. vo vyjadrení zo dňa 09.09.2019 uviedol, že spoločnosť žalovaného 1.) bola založená za účelom distribúcie resp. predaja zahraničného energetického nápoja (s označením BE-Q) na území SR. Spoločníci sa dohodli, že motorové vozidlo v majetku spoločnosti bude používať žalovaná 2.) z dôvodu oslovovania (vyhľadávania) zákazníkov, ktorým by mohli energetický nápoj ponúkať na predaj. Išlo teda o využívanie vozidla pre podnikateľské potreby spoločnosti. Žalovaná 2.) uvedené činnosti pre spoločnosť vykonávala, a motorové vozidlo používala, keď cestovala do jednotlivých prevádzok ponúkať vzorky energetického nápoja, prípadne keď mala dohodnuté rokovania s predajom nápoja. Pri takejto návšteve bola aj účastníčkou dopravnej nehody.

16. Podľa § 2 písm. j) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len zákon č. 381/2001 Z.z.) na účely tohto zákona sa rozumie prevádzkovateľom motorového vozidla fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom,

17. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla, alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové

vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

18. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

19. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2, písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

20. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

21. Zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti možno uplatniť, ak sú splnené nasledovné predpoklady zodpovednosti za škodu:

- a) porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu),
- b) vznik škody ako majetkovej ujmy,
- c) existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou,
- d) zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil (ide o zodpovednosť za predpokladané zavinenie).

22. Podľa § 427 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

23. Čo sa týka posúdenia existencie poisťnej zmluvy v konaní bolo potvrdené odvolacím súdom, že v čase dopravnej nehody nebolo k predmetnému motorovému vozidlu uzavreté povinné zmluvné poistenie. Žalovaný 1.) ako vlastník a držiteľ predmetného motorového vozidla zodpovedá za škodu spôsobenú týmto vozidlom podľa § 427 Občianskeho zákonníka a žalobca voči nemu tzv. postihové právo podľa § 24 ods. 7 zákona č. 3818/2001 Z.z.

24. Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávnych predpisov nie je tým dotknutá.

25. Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

26. Podľa § 566 ods. 1 Obchodného zákonníka mandátnou zmluvou sa mandatár zaväzuje, že pre mandanta na jeho účet zariadi za odplatu určitú obchodnú záležitosť uskutočnením právnych úkonov v mene mandanta alebo uskutočnením inej činnosti a mandant sa zaväzuje zaplatiť mu za to odplatu.

27. V konaní bolo potrebné vyriešiť zodpovednosť žalovanej 2.) vo vzťahu k žalobcovi a posúdiť, či v čase dopravnej nehody existovali liberačné dôvody podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

28. Právny zástupca žalovanej 2.) tvrdil, že žalovaná 2.) bola poverená v rámci spoločnosti žalovaného 1.) predajom energetického nápoja do barov a reštaurácií a na tieto úkony používala motorové vozidlo. Aj v deň nehody mala žalovaná dohodnuté stretnutie v reštaurácii na Račianskej ul. v Bratislave, kde došlo k nehode. Uvedené potvrdili aj ostatní bývalí spoločníci žalovaného 1.) vrátane konateľky žalovaného v čase dopravnej nehody. Motorové vozidlo nebolo použité bez vedomia ostatných spoločníkov žalovaného 1.) ani proti ich vôli. Je zrejmé, že všetci vtedajší spoločníci B. I., X. M., W. D. a C. S. (aj ako konateľka) potvrdili, že žalovaná 2.) vykonávala činnosť pre žalovaného 1.), pri ktorej došlo k dopravnej nehode, vozidlo nepoužívala protiprávne. Žalovaná trvala na tom, že sú splnené predpoklady uvedené v

§ 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko škoda bola spôsobená pri výkone činnosti pre spoločnosť žalovaného 1.)

29. V konaní nebolo sporné, že žalovaná 2.) bola v čase dopravnej nehody spoločníčkou žalovaného 1.), nemala so žalovaným 1.) uzavretú zmluvu o výkone funkcie, medzi žalovaným 1.) a žalovanou 2.) neexistoval ani pracovnoprávny pomer. Na ich vzťah sa vzťahovali ustanovenia § 566 až 576 Obchodného zákonníka, teda žalovaná 2.) mohla obstarávať obchodné záležitosti pre žalovaného 1.). Vyplyvalo to z ich samotného vzťahu ako bolo vyššie uvedené. Ďalej vyplynulo, že žalovaná 2.) používala motorové vozidlo na základe dohody spoločníkov spoločnosti, teda oprávnene. Išlo o pridelenie motorového vozidla len na služobné účely, len na vybavovanie vecí týkajúcich sa spoločnosti, nie na súkromné účely. Uvedené vyplýva, z čestných prehlásení a vyjadrení vtedajších spoločníkov žalovaného 1.). Tvrdenie žalovanej 2.) o tom, že práve v deň nehody vykonávala činnosť pre žalovaného 1.) (odnesenie vzorky energetického nápoja do reštaurácie) však súd nemal preukázané. Na preukázanie, že škoda bola spôsobená v rámci činnosti pre žalovaného 1.), je potrebná miestna, časová a vecná súvislosť s výkonom tejto činnosti. Žalovaná 2.) mala podľa vlastného vyjadrenia motorové vozidlo po vykonaní činnosti pre žalovaného 1.) pristaviť v sídle spoločnosti (v tom čase Pezinská 11, Malacky) a vyzdvihnúť ho až opätovne pri začatí vykonávania činnosti pre žalovaného 1.). Dopravná nehoda sa stala dňa 12.07.2010 (pondelok) o 11:30 na Račianskej ul. v Bratislave (bydlisko žalovanej 2.) v tom čase) ako vyplýva zo správny o nehode, teda mimo sídla spoločnosti žalovaného 1.) a v blízkosti bydliska žalovanej 2.). Okrem toho žalovaná 2.) nespracúvala knihy jász vo vzťahu k vykonaným cestám (aké prevádzky navštevovala, v akom regióne) pre žalovaného 1.) ani pred nehodou ani po nehode, resp. takýto dokument súdu nepredložila. Až viac ako 9 rokov po nehode si jednotliví spoločníci (okrem C. S.) spomenuli, že práve v čase kedy došlo k dopravnej nehode (dňa 12.07.2010) vykonávala žalovaná 2.) činnosť pre žalobcu. Súd takýmto tvrdeniam uvedeným v čestných vyhláseniach a vyjadreniach bývalých spoločníkov ako aj konateľky žalovaného 1.) neuveril. Z týchto doložených čestných prehlásení a vyjadrení bývalých spoločníkov žalovaného 1.) nie je zrejmá časová, miestna ani vecná súvislosť spôsobenej škody pri dopravnej nehode a výkonom činnosti pre žalovaného. Žalovaná 2.) teda neunesla dôkazné bremeno tvrdenie, že v čase dopravnej nehody plnila povinnosti pre žalovaného 1.). Súd nemal preukázaný liberačný dôvod podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaná 2.) zodpovedá za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže v dôsledku jej porušenia právnej povinnosti došlo k vzniku škody na motorovom vozidle poškodenej spoločnosti ZSSK Cargo. Vzhľadom na to bola preukázaná zodpovednosť za škodu voči žalovanému 1.) titulom § 427 Občianskeho zákonníka a voči žalovanej 2.) titulom § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd vyhovel žalobe žalobcu a zaviazal oboch žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplatenie dlžnej sumy 3.834,21 Eur s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.

30. Keďže žalovaní 1.) a 2.) sa dostali do omeškania s úhradou dlžnej sumy, súd priznal žalobcovi tiež nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výška bola stanovená v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Ako počiatok omeškania súd stanovil deň nasledujúci po dni, kedy žalovaným 1.) a 2.) uplynula lehota na plnenie v zmysle výziev zo dňa 21.03.2011 (doručených žalovaným dňa 25.03.2011), teda do omeškania sa žalovaní 1.) a 2.) dostali dňom 22.04.2011.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca a intervenient, ktorý vystupoval na strane žalobcu, bol v konaní úspešný vo vzťahu k celej uplatnenej sume, preto mu súd priznal náhradu trov vo výške 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).