

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/91/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319010555  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8319010555.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvineného Z. V., pre prečin sprenevera podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a), d) Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, vydal

### r o z h o d o l :

Obvinený Z. V., G.. XX.XX.XXXX Z. M.,  
E. K. V. I. XXX/X, XXX XX M.,

uznáva sa za vinného, že

po dobu najmenej od 30.10.2018 do dňa 30.04.2019 uskutočňoval neoprávnený odber elektriny na odbernom mieste v obytnom dome na ul. V. I. Č.. XXX/X, M. tak, že ako odberateľ elektriny mal elektroinštaláciu bytu priamo napojenú pomocou kábla CYKY 2 x 2,5 mm<sup>2</sup> na hlavný prívod v rozvodovej skrini, ktorá sa nachádza pri vchodových dverách obytného domu a takýmto zapojením bola oživená elektroinštalácia v byte bez merania a istenia, kde takto odoberaná elektrická energia nebola meraná a ani fakturovaná a pre uvedené odberné miesto nebola uzatvorená ani platná zmluva o dodávke elektrickej energie, čím takto neoprávneným odberom elektriny pre Z. V., Q.. A., M. XX, C., T.: XXXXXXXX, V.: XXXXXXXXXX spôsobil škodu podľa odborného vyjadrenia v celkovej výške 188,54 eur, pričom takéhoto konania sa dopustil aj napriek tomu, že za taký čin bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/63/2016 zo dňa 12.09.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2016,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

čím spáchal

prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obžalovaného nahradiť škodu poškodenej strane Z. V., Q..A.. C., M. XX, T.: XXXXXXXXX, J. Z. U. U. C.T. T., U. A., Z. XXXX/V, vo výške 188,54 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodenú stranu Východoslovenská distribučná, a.s. Košice, Mlynská 31, IČO: 36599361, zapísaná v OR OS Košice I, oddiel Sa, vložka 1411/V so zvyškom jej nároku na náhradu škody na civilný proces.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.