

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 3T/98/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218010555  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4218010555.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom v trestnej veci obžalovaného H. T. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 9.1.2020, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

H. T., nar. XX.X.XXXX v X. B., trvale bytom F., L. X. č. XXXX/XX, prechodne bytom F. - časť L., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

je vinný, že

v období od prelomu mesiacov august a september 2017 do 17. februára 2018 v jednom prípade v obci F. - časť L. v dome jeho starej matky a v ďalších prípadoch v meste Komárno v byte na G. ulici číslo XXXX/XX, v ktorom býval v spoločnej domácnosti so svojou družkou V. B., nar. XX.XX.XXXX, túto opakovane - aj v situácii, že v byte boli prítomné aj dve maloleté deti poškodenej - napádal fyzicky a to tak, že ju najmenej v jednom prípade stlačením jej hrdla škrtil, vo viacerých prípadoch ju udrel päťou alebo otvorenou dlaňou do tváre, udrel ju päťou do brucha, uchopil ju silno za ruky v oblasti ramien, v jednom prípade jej odzadu priložil ku krku kuchynský nôž a najmenej v jednom prípade, keď obaja stáli na balkóne bytu, stojac za poškodenou ju chytil okolo pása, nadvihol ju so slovami, že ju z balkóna vyhodí a bude jej na hrob nosiť kvety, pričom tieto útoky boli sprevádzané vulgárnymi nadávkami adresovanými poškodenej, vyčítaním jej údajnej nevery, vyhrážkami, že ju zabije, alebo sám spácha samovraždu, ak sa s ním rozíde, čo mu viackrát navrhla pre jeho neprijateľné správanie, obvinený ju neustále kontroloval, ak nebola v jeho spoločnosti, vyžadoval, aby sa mu vo všetkom podriadila a prispôsobila, čo vyvrcholilo tým, že dňa 13.2.2018 v čase okolo 18.30 hod., keď poškodená obvineného vyzvala, aby z jej bytu definitívne odišiel, tento aj so zbalenými vecami opustil jej byt, avšak po chvíli zaklopal na dvere a keď mu dcéra poškodenej otvorila, prikročil k V. B., nar. XX.XX.XXXX a jedenkrát ju zovretou päťou udrel do krku, na čo poškodená stratila rovnováhu a spadla tak, že si udrel zadnú časť hlavy o stenu a ako sa zaháňal nad ňou ležiacou na zemi, v ďalšom útoku mu zabránila dcéra poškodenej, po čom obvinený z bytu odišiel a následne jej najmä v dňoch 16. a 17. februára 2018 začal vypisovať SMS správy, v ktorých jej striedavo vyznával lásku a vulgárne nadával, na čo poškodená reagovala tak, že mu povedala, aby jej dal pokoj a dňa 17. februára 2018 v čase okolo 18.30 hod. sa poškodená z telefonátu svojej mamy dozvedela, že tejto volala sestra obvineného s odkazom, aby poškodená nevyhádzala z bytu, lebo obvinený sa ju chystá zabiť, čo vzbudilo u poškodenej V. B., nar. XX.XX.XXXX dôvodnú obavu o život a zdravie jej detí ako aj svoj a preto sa obrátila na políciu,

teda

blízkej osobe spôsobil psychické utrpenie bitím, údermi, ponižovaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, citovým vydieraním a iným správaním, ktoré ohrozilo jej fyzické alebo psychické zdravie a obmedzovalo jej bezpečnosť,

čím spáchal

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje

podľa § 208 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 7 Trestného zákona, za zistenia príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon tohto trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa vo výroku o treste ruší rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/72/2017 zo dňa 6.9.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/101/2018 zo dňa 12.12.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd prejednal trestnú vec obžalovaného H. T. na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Komárno pod číslom 2 Pv 69/18 zo dňa 31.10.2018. Na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného H. T., svedkyňu - poškodenú V. B., svedkov F. P., V. B. staršiu, H. T., J. T., U. F., U. F., A. Z., prečítal zápisnicu o výpovedi svedkyne C. Y., vypočul znalcov MUDr. V. R., Mgr. F. H., prečítal a oboznámil aj obsah ďalších dôkazov.

Obžalovaný H. T. na hlavnom pojednávaní nevypovedal. V prípravnom konaní pri výsluchu dňa 18.2.2018 nevypovedal. Následne dňa 13.4.2018 uviedol, že poškodenú pozná asi 8 mesiacov, zoznámili sa v erotickom klube, kde s ňou mal sex za peniaze, neskôr to bývalo u nej v byte, ale za sex už jej neplatil. Jednalo sa len o sexuálnu známosť, partnersky nežili v jednej domácnosti, počas celej známosťi býval a zdržiaval sa u svojej mamy na trvalom pobyte. Dňa 12.2.2018 v popoludňajších hodinách prišiel za poškodenou kvôli sexu, potom chcel odísť a zobrať si od nej nejaké osobné veci čo tam mal odev a obuv, poškodená nechcela, aby odišiel, ťahala ho naspäť lebo si myslela, že ju podvádza a dal jej pravou rukou facku na ľavé líco, pričom nič jej nehovoril, nevyhrážal sa jej. Následne jej vrátil kľúče od bytu, zavolať si taxi a odišiel. Všetky ostatné útoky voči poškodenej poprel. Uvádzal, že nikdy nežili v spoločnej domácnosti ako druh a družka, nikdy u nej nezostal na noc maximálne do 22.00 hod. a potom opustil jej byt a poškodená ho nežiadala, aby sa odsťahoval od nej a opustil jej domácnosť, práve naopak, žiarlila na neho a prosila prečo u nej nezostal. Pri ďalšom výsluchu navyše uviedol, že ak sa s poškodenou stretával, tak asi len dvakrát do mesiaca, niekedy v byte boli aj jej deti, preto ich pozná. Kľúč od bytu poškodenej nikdy nemal, ale len od vchodu do domu. Poškodená nikdy u jeho príbuzných v Balvanoch nebola, pokiaľ za ňou prišiel do bytu kvôli sexu, tak to bývalo za peniaze a pokiaľ sa jedná o SMS, ktoré boli doručené na mobil poškodenej, na to sa nepamätá, žiadnym spôsobom sa jej nikdy nevyhrážal. Pokiaľ jej následne po zadržaní písal ľúbostné listy bolo to len z dôvodu, že bol v citovo veľmi rozpoloženom stave.

Svedkyňa - poškodená V. B. uviedla, že s obžalovaným žili v spoločnej domácnosti v jej byte asi 8 mesiacov v partnerskom vzťahu. Ich spolužitie bolo spočiatku dobré, no po pár mesiacoch sa obžalovaný začal chovať agresívne a nevypočítateľne najmä v dôsledku žiarlivosti a alkoholu, kedy na ňu útočil verbálne aj fyzicky. Naposledy ju fyzicky napadol dňa 13.2.2018, keď po tom ako sa rozhodla ukončiť ich spolužitie a požiadala ho, aby sa odsťahoval z jej bytu si pobalil svoje veci a odišiel, náhle sa hneď vrátil, zazvonil na byt, dcéra otvorila vošiel a ako poškodená stála pri stene silno ju udrel päšťou krku, po čom buchla zadnou časťou hlavy o stenu a spadla, tam ju chcel znova udrieť v čom mu zabránila dcéra a bez slova odišiel, po čom nasledovali z jeho strany na adresu svedkyne - poškodenej vulgárne SMS, ako aj výhražné telefonáty, že „aj tak si ťa nájdem“ a podobne. Agresívne správanie obžalovaného

v ich spolužití začalo niekedy v lete 2017, keď boli na narodeninách jeho sestry J. T. v L. u jeho babky. Chcela odísť domov, na čo jej dal facku, po čom ostala. Viackrát počas vzťahu sa jej vyhrážal zabitím ak ho opustí. Niekedy dostala facku so žiarlivosti, keď sa jej u nej v spálni chválil koľko má báb na čo mu povedala, nech sa rozídu. V tomto období sa tiež stávalo, že jej povedal, keď fajčili na balkóne, že ju zhodí, pričom raz to bolo tak, že ju zozadu nadvihol držiak okolo pása, že ju zhodí dole a bude jej na hrob nosiť kvety alebo, že zabije buď seba alebo ju opustí. Tiež na ňu zaútočil po tom čo mu povedala, že sa chce vrátiť pracovať do Night Clubu, začal byť agresívny, tak ju zbil na posteli. Raz ju tiež u nej v byte udrel päšťou do hlavy. Istý čas tiež pracovala v Novej Stráži ko šička, kde za ňou obžalovaný často chodil taxikom, kontaktoval ju zo žiarlivosti. Raz, keď tam za ňou prišiel a v tom období si hľadal prácu, keď sa ho spýtala či niečo má a nech ukáže zmluvu, tak na ňu opäť zaútočil tak, že dostala ranu päšťou dozadu do hlavy, po čom si sadla a následne ju ešte raz udrel. Po ich rozchode dňa 17.2.2018 ju telefonicky kontaktovala jej mama do práce cez kolegyňu, lebo mala vypnutý mobil. Od nej sa dozvedela, že obžalovaný sa údajne chystá do Komárna k nej a že sa ju chystá zabiť, aby pre istotu kontaktovala políciu a že sa jej mama dozvedela o telefonáte od sestry obžalovaného. Následne, keď si zapla mobil, tak tam aj mala zmeškané telefonáty od obžalovaného, jeho mamy aj sestry, preto následne z obavy už aj skontaktovala políciu a aj podala trestné oznámenie.

Svedkyňa V. B. staršia, matka poškodenej uviedla, že poškodenej s obžalovaným žili v spoločnej domácnosti asi 8 mesiacov, aj ich zvykla navštíviť, keď išla pozrieť svoje vnúčatá. Spočiatku sa jej zdal ich vzťah dobrý, potom zistila, že obžalovaný poškodenej fyzicky napáda, videla, že poškodenej mala modriny po nohách opakovane, pričom jej poškodenej povedala, že ju obžalovaný bije, ale nerozídu sa, lebo ho veľmi miluje, aj on ju ľúbi. Tiež veľakrát od nej počula, že sa jej obžalovaný vyhrážal aj slovne zabitím osobne aj telefonicky. Tiež mala telefonát raz v noci, že obžalovaný udrel poškodenej hlavu o stenu až stratila vedomie. Toto jej následne ráno telefonovala aj jej vnučka X., že obžalovaný zbil mamu. Obžalovaný poškodenej napadol aj dňa 13.2.2018 tak, že ju udrel päšťou do krku, keď sa rozišli. Dňa 17.2.2018 okolo pol šiestej alebo šiestej popoludní jej zavolała sestra obžalovaného, aby zavolała dcéru, nakoľko jej nezdvíha telefón, že sa obžalovaný doma s každým pohádka a že sa za ňou chystá do Komárna, aby mu neotvárala, lebo sa jej chystá ublížiť, že ju chce alebo môže aj zbiť. Na to sa pokúšala dovolať dcéru, kde jej zdvihla v práci jej kolegyňa, ktorá odovzdala telefón jej dcéru - poškodenej, na čo ona už kontaktovala políciu.

Svedkyňa H. T., matka obžalovaného uviedla, že jej syn a poškodenej nemali žiaden vzťah, jednalo sa len o sex. Poškodenej nepoznala, videla ju len raz v decembri 2017, stretli sa lebo poškodenej od nej pýtala peniaze na byt, energie a podobne. Vydierala ju s tým, že vie, že syn je v podmienke a že ho udá, preto jej aj platila celkovo asi až 2.500,- Eur, ale poškodenej jej z toho nič nevrátila. V byte poškodenej bola asi tri až štyrikrát, keď od nej poškodenej žiadala peniaze. Obžalovaný u poškodenej nebýval a chodil tam len na noc, po celý čas býval u nej alebo u babky, ktorá býva vedľa.

Svedkyňa J. T., sestra obžalovaného uviedla, že V. B. staršiu nepozná, nikdy s ňou netelefonovala. Obžalovaný s poškodenej mali sexuálny vzťah a viac o tom nevie. Obžalovaný býval v období od augusta 2017 do februára 2018 u nich doma v Kolárove. Vedela, že poškodenej voláva jej matke a pýta peniaze, preto jej dňa 17.2.2018 okolo piatej poobede zavolała, aby už dala pokoj jej rodine. Poškodenej stretla asi raz alebo dvakrát, žiadne zranenia na nej nevidela, ani sa jej na obžalovaného nestražovala.

Svedok F. P. bývalý priateľ sestry obžalovaného J. T. uviedol, že niekedy v čase, keď bol obžalovaný zadržaný políciou pred pár rokmi viezol J. v podvečerných hodinách niekedy o piatej, pol šiestej z práce z Veľkého Medera do Kolárova. J. telefonovala, ale nepamätá o čom, len mu následne povedal, že s V. B., ale nevedel povedať, s ktorou. S obžalovaným sa párkrát stretli, ale inak o ňom nič bližšie nevedel, ani od jeho rodiny nič bližšie o vzťahu s poškodenej nevedel, len v ich rodine párkrát počul, že jej meno sa spomína.

Svedkyňa U. F., babka obžalovaného na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a vypovedať odoprela. V prípravnom konaní dňa 17.7.2018 uviedla, že poškodenej videla raz v byte matka

obžalovaného, keď táto nebola doma, kedy jej obžalovaný povedal, že tam poškodenú zobral kvôli sexu a že je to prostitútka. Obžalovaný býval stále u matky a do Komárna za poškodenou chodil kvôli sexu. Poškodená u prababky obžalovaného v Balvanoch nikdy nemohla byť, nemá o tom vedomosť. Prababka do domu pustí len rodinu, nikto z rodiny tam nevodí cudzích ľudí a kľúče od domu má len prababka, ona a dcéra H..

Svedkyňa C. Y., prababka obžalovaného v prípravnom konaní dňa 11.7.2018 uviedla, že býva v L. v rodinnom dome, poškodenú nepozná, nepočula o nej. Jej pravnuke k nej často chodieval, pomáhal jej ale nikdy si k nej žiadnu známosť neprivedol. Bez jej vedomia by to ani urobiť nemohol, nakoľko štyri vchodové dvere do domu zamyká, ako aj osobitnú prístavbu s izbou a pravnuke kľúče nedala.

Svedkyňa U. F. je domovníčkou v bytovom dome v F. na G. č. XX, kde na 7. poschodí vlastní byt poškodená, ktorá tam býva s dvoma deťmi. V rokoch 2017-2018 asi pol roka tam býval aj obžalovaný, v dome s nimi problémy neboli. Ale suseda sa jej sťažovala, ktorá tam býva pod nimi, že v noci plakali deti a že obžalovaný a poškodená kričali, čo sa opakovalo viackrát. Poškodená sa jej sťažovala, že už s obžalovaným nechce žiť a bývať. Raz jej aj požičala telefón niekedy začiatkom roka 2018 alebo koncom roka 2017, volala na políciu, lebo sa jej obžalovaný vyhráža, hovorila jej tiež, že obžalovaný má pištoľ, že je bývalý vojak z povolania. Aj tam boli asi dvakrát kukláči. Obžalovaný tam býval, vídavala ho tam v tom období aj ráno, chodieval s deťmi na taxi, zrejme do školy. Chodieval s nimi aj bez prítomnosti ich matky.

Svedkyňa A. Z., suseda z bytového domu poškodenej na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaného nepozná, možno ho raz videla. O spôsobe života poškodenej nič nevie. Len raz sa sťažovala pani F., že poškodená je hlasná a veľmi kričí na deti.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. V. R. vo svojich záveroch uviedol, že obžalovaný trpel syndrómom závislosti na alkohole a emočne instabilnou osobnosťou. Toto nemalo vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Schopnosť ovládať konanie mohla byť v čase skutku znížená, avšak v nevýznamnej miere. Obžalovaný je chorobne závislý na alkohole. Znalec na hlavnom pojednávaní dňa 9.1.2020 tiež uviedol, že pokiaľ absolvoval ochranné liečenie a bol z neho v októbri 2019 prepustený, je toho času neúčelné obžalovanému uložiť ďalšie ochranné protialkoholické liečenie.

Znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých Mgr. F. H. ohľadom osobnosti poškodenej dospela k záverom, že jej pamäťové funkcie sú v pásme poškodenia, intelektový výkon v pásme ľahkej mentálnej retardácie. Kompletne je správne orientovaná, vnímanie intaktné, funkcia pozornosti je v dobrom pásme priemeru. Zmeny osobnosti u poškodenej prípadné konanie obžalovaného nevyvolalo. Pri vyšetrení bola zistená prítomnosť zvýšeného intrapsychického napätia, sklon k impulzívnemu správaniu, mierne zvýšenú úzkosť, čo sa v prípade vystavenia agresívnemu správaniu mohlo zvyšovať, nie však závažnejším spôsobom ohroziť jej psychické zdravie. Toto sa mohlo prejaviť bolesťami hlavy, poruchami spánku a zvýšenou únavou. Vplyvom konania obžalovaného u nej nevznikol syndróm týranej osoby. Čo sa týka všeobecnej vierohodnosti, pre poškodenie kognitívnych funkcií (pamäťových funkcií a logického myslenia) popis situácií je nepresný na faktoch aj časových súvislostiach. Teda poškodená má tendenciu skresľovať realitu v dôsledku vyššie uvedeného poškodenia a aj v dôsledku osobnostných charakteristík tiež vyššie uvedených. Toto však nevylučuje, že nemohla byť vystavená agresívnemu správaniu zo strany obžalovaného, len nie je spôsobilá dostatočne presne to popísať vzhľadom na jej intelektovú výbavu. Poškodená si nevymýšľa, nie v každom prípade sa jej podarí dostatočne presne popísať čo prežila. Na druhej strane vzhľadom na jej intelektové schopnosti, tieto sú u nej nedostatočné nato, aby si bola schopná vymyslieť príbeh (udalosti), ktorý uvádza v tejto trestnej veci a zasadiť ho čo sa týka chronológie udalostí a vzťahov tak, aby to nadväzovalo, kde je potrebný aspoň priemerný intelekt.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich súhrne súd dospel k záveru, že sa skutok stal tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný H. T., ktorý svojim protiprávnym konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Týraním sa rozumie zlé zaobchádzanie s poškodenou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalosťou, ktoré poškodená pociťovala ako ťažké príkorie, pričom tu nie je ani nevyhnutné, aby šlo o sústavné, dlhší čas trvajúce konanie a tiež nie je nevyhnutné, aby sa u poškodenej vyvinul z psychologického hľadiska syndróm týranej osoby. Vina obžalovaného vo vyššie uvedenom rozsahu bola bez pochybnosti dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní preukázaná a to najmä výpoveďami svedkyne - poškodenej V. B., ktorá podrobne popísala konanie obžalovaného v trestnom oznámení a následne to opakovane potvrdila svedeckými výpoveďami v prípravnom konaní a v podstatných bodoch zhodne popísala ako svedkyňa aj na hlavnom pojednávaní pred súdom a usvedčovala obžalovaného zo spáchania predmetnej trestnej činnosti. Rovnako s tým korešponovali aj ďalšie svedecké výpovede, kde súd poukazuje najmä na výpoveď svedkyne matky poškodenej V. B. staršej, ktorá sporadicky navštevovala spoločnú domácnosť poškodenej a obžalovaného a mala o konaní obžalovaného aj poznatky v priebehu ich spolužitia od poškodenej, ktorá sa jej v minulosti sťažovala. Toto nepriamo potvrdzovali aj ďalší svedkovia, ktorí nie sú v žiadnom vzťahu k obžalovanému či poškodenej a to susedia z bytového domu, kde poškodená bývala. V tomto smere rovnako vinu obžalovaného preukazujú aj ďalšie dôkazy najmä lekárska správa, keď v jednom prípade po útoku obžalovaného vyhľadala aj lekársku pomoc, či prepisy a záznamy jej telefonátu, SMS komunikácia a listy zo strany obžalovaného. Na druhej strane svedkyňa H. T. uvádzala, že u obžalovaného a poškodenej nešlo o žiadne spolužitie, nikdy spolu nebývali, bol to len sex a že poškodenú nepoznala, následne uviedla, že u poškodenej bola v byte asi štyrikrát lebo po nej poškodená chcela peniaze. V podstate to isté tvrdila sestra obžalovaného J. T. a že pokiaľ dňa 17.2.2018 volala B. mladšej, tak jediné čo jej povedala, aby dala pokoj ich rodine a v podstate v tomto duchu vypovedala aj stará mama obžalovaného. Tieto výpovede súd nepovažoval za dostatočne presvedčivé a jednalo sa zrejme o snahu rodiny pomôcť obrane obžalovaného. Avšak samotné tieto výpovede sú v časti vnútorne rozporné a najmä vôbec nekorešponujú s ďalšími vo veci vykonanými dôkazmi, kde súd poukazuje na svedectvá zo strany osôb žiadnym spôsobom nezainteresovaných vo vzťahu k obžalovanému či poškodenej, tiež na samotnú komunikáciu obžalovaného smerom k poškodenej, ktorá samotná vyvracia jeho obranu aj tvrdenia týchto svedkýň o údajne aký vzťah sa malo jednať. Obrana obžalovaného bola vyvrátená podľa záveru súdu aj ďalším nestranným dôkazom a to zisteniami znalkyne z odvetvia psychológia, ktorá síce zistila, že intelektová výbava poškodenej je podpriemerná, ale jedná sa o stav objektívny, čo síce môže priniesť určité nepresnosti v tom čo poškodená zažila a ako detailne to reprodukuje, ale práve táto intelektová výbava vylučuje, že by bola schopná si udalosti vymyslieť a chronologicky usporiadať tak, aby nadväzovali, teda podľa názoru súdu poškodená nie je objektívne schopná si niečo pre ňu tak komplikované ako opakovane uvádzala pri výsluchoch v prípravnom konaní a aj na hlavnom pojednávaní pred súdom vymyslieť bez reálneho základu. Záverom súd poukazuje aj na odsúdenie Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/72/2017, kde rozsudkom dňa 6.9.2018 bol uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona voči svojej bývalej priateľke a taktiež že sa dopustil v nedávnej minulosti aj prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, kde spôsobilý je správania a agresivity vykazovali v podstate obdobné znaky ako v tomto prípade a potvrdzujú jeho sklony agresívneho správania voči ženám najmä po požití alkoholických nápojov. Zo zadovážených dôkazov tiež vyplýva záver, že sa obžalovaný vyššie popísaného protiprávného konania dopustil úmyselne a to v úmysle priamom (§ 15 písmeno a) Trestného zákona), keď chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, v danom prípade záujem na ochrane blízkych osôb spravidla žijúcich v spoločnej domácnosti pred tzv. domácim násilím, záujem na ochrane osobnej slobody človeka v zmysle jeho voľného pohybu a slobodného rozhodovania.

Pri ukladaní trestu súd vychádzal z trestnej sadzby ustanovenej v § 208 odsek 1 Trestného zákona v rozpätí od 3 rokov do 8 rokov trestu odňatia slobody, pričom u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, keďže už bol odsúdený pre trestnú činnosť a to rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/22/2016 zo dňa 10.3.2016 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, kde mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s probačným dohľadom, so skúšobnou dobou do dňa 11.3.2018, kde mu dňa 4.4.2019 výkon tohto trestu bol nariadený. V ostatnom prípade bol

obžalovaný H. T. odsúdený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/72/2017 zo dňa 6.9.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/101/2018 zo dňa 12.12.2018, kde bol uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, kde súd zrušil výrok o treste z vyššie uvedeného rozsudku s poukazom na § 42 odsek 2 Trestného zákona a ukladal súhrnný trest za tam uvedenú trestnú činnosť (189 odsek 1 Trestného zákona), ako aj trestný čin aktuálne súdený (§ 208 odsek 1 Trestného zákona) a to v rámci trestnej sadzby uvedenej u trestného činu najprisnejšieho trestného podľa § 208 odsek 1 Trestného zákona od 3 rokov do 8 rokov trestu odňatia slobody. Následne súd túto sadzbu upravil podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, keď trest ukladal za dva úmyselné trestné činy, z ktorých obidva sú zločiny, spáchané viacerými skutkami, v dôsledku čoho súd vychádzal z rozpätia trestnej sadzby od 3 rokov do 10 rokov a 8 mesiacov trestu odňatia slobody.

Pri určení konkrétnej výmery trestu súd vychádzal zo zásad uvedených v § 34 Trestného zákona, keď uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 4 roky 8 mesiacov s prihliadnutím na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery, možnosť nápravy, pričom má súd za to, že tento trest bude postačujúci a spôsobilý k dosiahnutiu jeho účelu, keď zabezpečí ochranu spoločnosti a obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov a zároveň vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou. Zároveň súd rozhodol, že obžalovaný tento trest vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keď v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Záverom súd konštatuje, že nevykonal ďalšie dôkazy, ktoré navrhoval obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu, kde žiadal, aby súd nariadil skúmanie duševného stavu svedka - V. B. staršej na posúdenie jej spôsobilosti vypovedať ako svedok. S poukazom na § 150 Trestného poriadku skúmanie duševného stavu svedka je prípustné, ak je tu závažná pochybnosť či u neho nie je podstatne znížená schopnosť správne vnímať alebo vypovedať a zároveň sa jedná o svedka, ktorého výpoveď je pre rozhodnutie obzvlášť dôležitá. V danom prípade je podľa názoru súdu výpoveď svedkyne V. B. staršej síce dôležitou, ale nie je obzvlášť dôležitým (napríklad jediným) dôkazom, z ktorého súd pri rozhodovaní vychádzal a rovnako tu nevyšli najavo žiadne také okolnosti, ktoré by vyvolali závažné pochybnosti, že by tu bola podstatne znížená schopnosť vnímať alebo vypovedať. Za takýto dôvod nemožno považovať len okolnosť, že napríklad svedkyňa pri opakovaných výpovediach sa rôzne rozpamätala a upresňuje časy a postupnosti jednotlivých udalostí, ku ktorým vypovedá takým spôsobom, ako to bolo u tejto svedkyne. Preto súd tento návrh na doplnenie dokazovania odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré za obžalovaného podáva jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Z odvolania prokurátora musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.