

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Csp/85/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718201510
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2718201510.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: D. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt F. F., o zaplatenie 1.433,35 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.433,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne:

zo sumy 217,81 eur od 03.01.2018 do zaplatenia,
zo sumy 5,- eur od 28.12.2017 do zaplatenia,
zo sumy 10,- eur od 01.03.2018 do zaplatenia,
zo sumy 1.200,- eur od 01.11.2017 do zaplatenia,
a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresný súd Skalica dňa 12.10.2018 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.433,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške vo výške 5,00 % ročne zo sumy 217,81 eur od 03.01.2018 do zaplatenia, zo sumy 5,- eur od 28.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 10,- eur od 01.03.2018 do zaplatenia, zo sumy 1.200,- eur od 01.11.2017 do zaplatenia a trovy konania. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že ako dodávateľ plynu uzatvoril so žalovaným ako odberateľom zmluvu o dodávke zemného plynu. Predmetom zmluvy bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu, resp. takáto povinnosť žalobcu a žalovaného vznikla na základe prihlášky k odberu zemného plynu. Ďalšie práva a povinnosti žalobcu a žalovaného boli stanovené obchodnými podmienkami žalobcu ku zmluve o dodávke plynu. Žalobca na základe zmluvy preto vyúčtoval žalovanému faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 217,81 eur zo dňa 19.12.2017, splatná dňa 02.01.2018 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1.200,54 eur zo dňa 22.09.2017, splatná dňa 31.10.2017, ktoré žalovaný neuhradil riadne a včas a to ani napriek písomným výzvam na ich zaplatenie zo strany žalobcu. Žalobca vystavil žalovanému faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,- eur zo dňa 11.12.2017, splatnú dňa 27.12.2017 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,- eur zo dňa 14.02.2018, splatnú dňa 28.02.2018 za vystavenie a zaslanie upomienok. Z dôvodu neplnenia povinností žalovaného došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. Žalovanému bola zaslaná predžalobná výzva na zaplatenie celej dlhovanej sumy. Žalobca taktiež uviedol, že dlžník sa na adrese, ktorá je mu známa, nezdržiava. Žalobca si uplatňoval aj zákonné úroky z omeškania.

2. Okresný súd Skalica vydal dňa 09.01.2019 pod č. k. 5Csp/85/2018 - 45 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 1.433,35 eur spolu s príslušnými úrokmi z omeškania, náhradou trov právneho zastúpenia vo výške 193,39 eur a náhradou trov konania vo výške 86,- eur. Nakoľko nebolo možné vyššie uvedený platobný rozkaz doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd svojím uznesením č. k. 5Csp/85/2018 - 53 zo dňa 06.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.06.2019, platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) zrušil v plnom rozsahu a nariadil vo veci pojednávanie.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

4. Žalobca ani jeho právny zástupca sa na riadne predvolanie na pojednávanie dňa 09.01.2020 nedostavili, ich neúčast' písomne ospravedlnil právny zástupca žalobcu. Na vyššie uvedené pojednávanie sa nedostavil žalovaný.

5. Súd vykonal dokazovanie Oznámením o nedoplatku (č. I 18), vyčíslením nedoplatku (č. I. 19), upomienkou (č. I. 20 - 24), oznámením o nedoplatku (č. I 25), vyčíslením nedoplatku (č. I 26), zmluvou o dodávke plynu (č. I 27 - 28), žiadosťou o zmenu odberateľa (č. I. 29) a ostatným spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Dňa 28.11.2016 bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným Zmluva o združenej dodávke plynu na odberné miesto č. Q., v obci U., ulica P. XXX, J. L. (ďalej ako „odberné miesto“), predmetom ktorej bola povinnosť dodávateľa zabezpečiť dodávku plynu do odberného miesta a záväzok odberateľa uhradiť dodávateľovi cenu za dodávku plynu a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou plynu, a to za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach. Ceny za dodávku plynu, štruktúra a podmienky uplatňovania cien pre odberateľa sú uvedené v cenníku dodávateľa.

7. Na základe zmluvy poskytoval žalobca plnenie riadne a včas a umožnil žalovanému v plnom rozsahu tieto služby využívať, za čo boli žalovanému vystavené faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 217,81 eur zo dňa 19.12.2017, splatná dňa 02.01.2018 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1.200,54 eur zo dňa 22.09.2017, splatná dňa 31.10.2017. Žalobca vystavil žalovanému faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,- eur zo dňa 11.12.2017, splatnú dňa 27.12.2017 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,- eur zo dňa 14.02.2018, splatnú dňa 28.02.2018 za vystavenie a zaslanie dvoch upomienok.

8. Z upomienky zo dňa 11.12.2017 má súd preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 1.245,54 eur do 14 dní od vystavenia tejto upomienky. V prípade neuhradenia tejto pohľadávky žalobca žalovanému oznámil, že odber plynu bude považovať za neoprávnený a bude oprávnený odstúpiť od zmluvy.

9. Z upomienky zo dňa 14.02.2018 má súd preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 1.433,35 eur do 14 dní od vystavenia tejto upomienky. V prípade neuhradenia tejto pohľadávky žalobca žalovanému oznámil, že postúpi pohľadávku na externé vymáhanie.

10. Zo žiadosti o zmenu odberateľa plynu na odbernom mieste (č. I. 29 spisu) má súd preukázané, že prišlo k zmene odberateľa plynu na odbernom mieste, kedy sa novým odberateľom stala D. U., Z.. XX.XX.XXXX.

11. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len „Občiansky zákonník“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občiansky zákonník, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občiansky zákonník, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občiansky zákonník, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 2 a ods. 3 Občiansky zákonník, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 4 Občiansky zákonník, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré:

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t)požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
u)požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprímerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
v)požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,
w)požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

17. Podľa § 53 ods. 5 Občiansky zákonník, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods. 1 Občiansky zákonník, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa § 54 ods. 2 Občiansky zákonník, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinní platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 2 písm. a), písm. b a písm. c) zákona č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení do 27.06.2017, na účely tohto zákona sa rozumie:

a) sieťovými odvetvami

- 1.elektroenergetika,
- 2.plynárenstvo,
- 3.tepelná energetika,
- 4.vodné hospodárstvo,

b)tovarom elektrina, plyn, teplo, pitná voda, odpadová voda, povrchová voda, hydroenergetický potenciál vodného toku a energetická voda,

c)regulovanými činnosťami

- 1.výroba, prenos, distribúcia a dodávka elektriny a s nimi súvisiace služby,
2. výkon činnosti organizátora krátkodobého trhu s elektrinou,
3. výroba, preprava, distribúcia, uskladňovanie a dodávka plynu a s nimi súvisiace služby,
4. výroba, distribúcia a dodávka tepla,
5. výroba, distribúcia a dodávka pitnej vody verejným vodovodom,
6. odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou,
7. odber povrchovej vody a energetickej vody z vodných tokov a využívanie hydroenergetického potenciálu vodných tokov,

23. Podľa § 1 nariadenia vlády č. 409/2007 Z. z., toto nariadenie vlády ustanovuje pravidlá pre fungovanie trhu s plynom, a to pre

- a) prístup do siete,
- b) pripojenie k distribučnej sieti,
- c) pripojenie k prepravnej sieti,

- d) prepravu plynu,
- e) distribúciu plynu,
- f) dodávku plynu a dodávku plynu domácnostiam,
- g) spôsob predchádzania vzniku a riešenie preťaženia prepravnej siete a distribučnej siete,
- h) uskladňovanie plynu,
- i) vyvažovanie siete.

24. Podľa § 18 ods. 1 nariadenia vlády č. 409/2007 Z. z., dodávka plynu sa uskutočňuje na základe zmluvy o dodávke plynu.

25. Podľa § 18 ods. 2 nariadenia vlády č. 409/2007 Z. z., množstvo odobratého plynu sa meria a účtuje na základe údajov určeného meradla alebo diagramu podľa § 32.

26. Podľa § 18 ods. 3 nariadenia vlády č. 409/2007 Z. z., vyúčtovanie dodávky plynu odberateľovi plynu obsahuje údaje podľa uzatvorených zmlúv súvisiacich s dodávkou plynu, a to samostatne vyčíslený údaj o cene a) obchodnú činnosť dodávateľa plynu vrátane ceny za prístup do zásobníka a uskladňovanie plynu b) prístup do prepravnej siete a prepravu plynu c) prístup do distribučnej siete a distribúciu plynu.

27. Podľa § 23 ods. 1 nariadenia vlády č. 409/2007 Z. z., dodávateľ plynu dodáva odberateľovi plynu v domácnosti plyn na základe zmluvy o dodávke plynu. Zmluva o dodávke plynu obsahuje najmä náležitosti podľa osobitného predpisu.

28. Podľa § 23 ods. 2 nariadenia vlády č. 409/2007 Z. z., dodávateľ plynu je oprávnený zmeniť výšku preddavkových platieb pri zmene výšky odberu plynu odberateľa plynu v domácnosti oproti predchádzajúcemu porovnateľnému zúčtovaciemu obdobiu a pri zmene ceny plynu. Zmenu rozpisu preddavkov vopred písomne oznámi dodávateľ plynu odberateľovi plynu v domácnosti.

29. Podľa § 23 ods. 3 nariadenia vlády č. 409/2007 Z. z., pri novom odbere plynu odberateľom plynu v domácnosti určí dodávateľ plynu výšku mesačných preddavkových platieb podľa predpokladaného odberu plynu potvrdeného odberateľom plynu v domácnosti a cenníka platného v čase vystavenia rozpisu preddavkových platieb.

30. Podľa § 23 ods. 4 nariadenia vlády č. 409/2007 Z. z., pripojenie nového odberného miesta zabezpečí prevádzkovateľ distribučnej siete najneskôr do 30 dní odo dňa splnenia technických podmienok pripojenia a zmluvných podmienok pripojenia.

31. Podľa § 23 ods. 5 nariadenia vlády č. 409/2007 Z. z., vyúčtovanie odberu plynu vykonáva dodávateľ plynu najmenej jedenkrát ročne formou zúčtovacej faktúry. Podkladom na vyúčtovanie odberu plynu je odpočet určeného meradla vykonaný plynárenským podnikom. Ak odberateľ plynu v domácnosti nesprístupní určené meradlo alebo inak znemožní odpočet určeného meradla, vystaví dodávateľ plynu faktúru na základe pravdepodobného odberu s prihliadnutím na vývoj skutočného odberu odberateľa plynu v predchádzajúcom zúčtovacom období, počet a typ pripojených plynových spotrebičov a rozdiely zúčtuje v ďalšom zúčtovacom období.

32. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Podľa § 150 ods. 1, 2 C.s.p., strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (ods. 1). Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (ods. 2).

34. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (ods. 1). Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (ods. 2).

35. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá sporová strana, ktorá tieto povinnosti nesplnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v sporovom konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, ktorý nesplnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Otázkou splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej veci. Súd vychádza len z dôkazov, ktoré boli stranami v konaní produkované, pričom v zmysle Civilného sporového poriadku je súd v sporovom konaní viazaný návrhmi dôkazov predloženými stranami, čím sám nie je povinný vykonávať dôkazy v prospech jednej alebo druhej strany. Povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti, leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; spravidla ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (NS ČR sp. zn. 22 Cdo 2263/2005).

36. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v sporovom konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, ktorý nesplnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Otázkou splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej veci. Súd vychádza len z dôkazov, ktoré boli stranami v konaní produkované, pričom v zmysle Civilného sporového poriadku je súd v sporovom konaní viazaný návrhmi dôkazov predloženými stranami, čím sám nie je povinný vykonávať dôkazy v prospech jednej alebo druhej strany.

37. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal listinnými dôkazmi, predovšetkým zmluvou a faktúrami predloženými žalobcom preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah zo zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti. Z hľadiska právnej kvalifikácie ide o zmluvu nepomenovanú (inominátnu) podľa citovaného ustanovenia § 51 Občianskeho zákonníka uzavretú v zmysle zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a nariadenia vlády č. 409/2007 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Zároveň sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na základe tejto zmluvy žalobca dodával žalovanému plyn do odberného miesta: P. XXX, XXX XX U.. Žalovaný sa zaviazal za dodaný plyn uhrádzať sumy vyúčtované žalobcom.

38. Žalobca poskytol žalovanému dodávky plynu v súlade so zmluvou uzatvorenou dňa 28.11.2016, obchodnými podmienkami a cenníkom a v tomto konaní si uplatnil sumu, ktorá predstavuje nedoplatky spotreby plynu a poplatky za upomienku za celkové obdobie od 28.11.2016 do 12.12.2017, v rámci ktorého trval zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným, keďže dňa 12.12.2017 prišlo k zmene odberateľa plynu na predmetnom odbernom mieste. Žalobca si v konaní uplatnil pohľadávku, ktorá vznikla do 12.12.2017, keďže počas obdobia od novembra 2016 do decembra 2017 žalobca dodával žalovanému do domácnosti na odberné miesto plyn, ktorého odber vyfaktúroval faktúrami č. XXXXXXXXXXXX Z.a sumu 217,81 eur zo dňa 19.12.2017 s lehotou splatnosti do 02.01.2018 za fakturačné obdobie od 19.09.2017 - 12.12.2017 a faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1.200,54 eur zo dňa 22.09.2017 s lehotou splatnosti dňa 31.10.2017 za fakturačné obdobie od 08.11.2016 - 18.09.2017 t. j. celkovú sumu vo výške 1418,35 eur. Nakoľko neprišlo k úhrade týchto faktúr, žalobca vyfaktúroval žalovanému faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,- eur zo dňa 11.12.2017 so splatnosťou dňa 27.12.2017 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,- eur zo dňa 14.02.2018 so splatnosťou dňa 28.02.2018 ako pokutu za vystavenie a zaslanie upomienky.

39. Žalovaný uplatnenú pohľadávku nespochybnil, ani neuviedol a neprodukoval dôkazy spochybňujúce pohľadávku žalobcu čo do výšky a dôvodu.

40. Súd dospel k záveru, že žaloba je v sume 1.433,35 eur skutkovo a právne dôvodná, keďže žalobca poskytol žalovanému dodávky plynu v súlade so zmluvou, obchodnými podmienkami a cenníkom a na základe vyššie uvedených dôvodov súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.433,35 eur.

41. Keďže žalovaný nezaplatil svoj dlh vyúčtovaný faktúrami riadne a včas t.j. v lehote splatnosti uvedenej v jednotlivých faktúrach, dostal sa do omeškania a žalobcovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania zo sumy priznanej súdom. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške vo výške 5,00 % ročne zo sumy 217,81 eur od 03.01.2018 do zaplataenia, zo sumy 5,- eur od 28.12.2017 do zaplataenia, zo sumy 10,- eur od 01.03.2018 do zaplataenia, zo sumy 1.200,- eur od 01.11.2017 do zaplataenia, pretože takto priznané úroky z omeškania sú v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Začiatok omeškania mal súd preukázaný dátumom splatnosti na jednotlivých faktúrach.

42. Podľa § 232 ods. 3 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

43. Podľa § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

44. Žalovaný v konaní nepožiadaval o možnosť uhradiť pohľadávku v splátkach a taktiež súdu nepredložil dôkazy odôvodňujúce možnosť povoliť splácať pohľadávku v splátkach v zmysle § 232 ods. 4 C.s.p. Preto súd rozhodol o lehote plnenia priznanej pohľadávky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku v zmysle § 232 ods. 3 C.s.p.

45. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

48. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 29 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z.).