

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Csp/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619201485
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619201485.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35831154, právne zastúpenom JUDr. Jánom Šoltésom - advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: I. Y., V.. XX.XX.XXXX, B. P. L. XX o zaplatenie 254,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 254,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne

- zo sumy 100,- Eur od 3.6.2016 do zaplatenia
- zo sumy 11,- Eur od 24.6.2016 do zaplatenia
- zo sumy 11,- Eur od 24.7.2016 do zaplatenia
- zo sumy 11,- Eur od 24.8.2016 do zaplatenia
- zo sumy 11,- Eur od 24.9.2016 do zaplatenia
- zo sumy 11,- Eur od 24.10.2016 do zaplatenia
- zo sumy 11,- Eur od 24.11.2016 do zaplatenia
- zo sumy 11,- Eur od 24.12.2016 do zaplatenia
- zo sumy 11,- Eur od 24.1.2017 do zaplatenia
- zo sumy 11,- Eur od 24.2.2017 do zaplatenia
- zo sumy 11,- Eur od 24.3.2017 do zaplatenia
- zo sumy 11,- Eur od 24.4.2017 do zaplatenia
- zo sumy 11,- Eur od 24.5.2017 do zaplatenia
- zo sumy 11,- Eur od 24.6.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 11,- Eur od 24.7.2017 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má n á r o k voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 1.3.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 254,- Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 3.6.2016 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 22.6.2015 uzatvorili zmluva o pôžičke evidenčné č. XXXXXXXXXX. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému pôžičku 264,- Eur na kúpu spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 266,- Eur, žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 2,- Eur. Žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume po 11,- Eur. Žalovaný uhradil z vyššie uvedenej zmluvy (bez akontácie) sumu 10,- Eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas a preto bol vyzvaný listom zo

dňa 12.3.2016 k úhrade dlžných a upozomený na možnosť vyhlásenia splatnosti celého dlhu. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, bol úver dňa 19.5.2016 zosplatnený, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 28.5.2016. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 254,- Eur. Zároveň si uplatnil úroky z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zasielané obyčajnou listovou zásielkou.

2. Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 9Csp/35/2019-31 dňa 25.3.2019. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto bol uznesením sp. zn. 9Csp/35/2019-66 dňa 16.10.2019 podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušený.

3. Žalovaný je hlásený k trvalému pobytu na adrese L. XX, evidovanej v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na uvedenú adresu, ani zistiť terajší skutočný pobyt žalovaného. Preto v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a to dňa 21.10.2019. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia t. j. dňa 6.11.2019. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril v súdom určenej lehote.

4. V podaní doručenom súdu dňa 12.12.2019 žalobca uviedol, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou dňa 20.1.2016. Formou predžalobnej upomienky zo dňa 12.3.2016 bol upozornený na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti. Túto prevzal dňa 26.3.2016. Nakoľko nedošlo k náprave finančnej disciplíny ku dňu 19.5.2016 došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.5.2016. Vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného uviedol, že žalovaný podpisom zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaný tiež prehlásil, že mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mali vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Žalovaný žiadnym spôsobom neinformoval žalobcu o zmene jeho finančných pomerov, ktoré by mu znemožňovali riadne splácanie poskytnutého úveru.

5. Strany sporu sa na pojednávanie vo veci nedostavili. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, navrhol rozhodnúť aj bez jeho účasti a účasti žalobcu. Žalovanému bolo predvolanie doručované na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ Civilného sporového poriadku t.j. na adresu jeho trvalého bydliska. Doručenie predvolania žalovanému mal súd preukázané podľa § 112 Civilného sporového poriadku dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu t.j. dňom 21.12.2019. Lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná a preto súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi zmluvou o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a zistil nasledovne:

7. Dňa 22.6.2015 bola medzi Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX. Na základe zmluvy bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 264,- Eur a to za účelom kúpy spotrebného tovaru - Tel. mob. HTC Desire 620 biely. Kúpna cena tovaru bola v zmluve dohodnutá vo výške 266,- Eur, z ktorej žalovaný pri uzatvorení zmluvy uhradil akontáciu vo výške 2,- Eur. Pôžičku 264,- Eur sa žalovaný zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach splatných k 23. dňu v kalendárnom mesiaci vo výške po 11,- Eur, s úhradou prvej splátky dňa 23.8.2015 a úhradou poslednej splátky dňa 23.7.2017. V zmluve je uvedená ročná úroková sadzba 0 a ročná percentuálna miera nákladov 0. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov je uvedená vo výške 37,67 % . Podľa uvedenej zmluvy zmluvné strany vyhlásili, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Podmienky a Všeobecné obchodné podmienky.

8. Podľa článku 8 bod 8.2 Všeobecných obchodných podmienok, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškani s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok uvedených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

9. Podľa článku 10 bod 10.2 Všeobecných obchodných podmienok, spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu. Oznámenie zasielanú klientovi do vlastných rúk sa považuje za doručené klientovi okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží, inak piatym dňom, keď bola písomnosť podľa údajov spoločnosti daná na poštovú prepravu na poslednú známu adresu klienta.

10. Podľa žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad, žalovaný okrem akontácie vo výške 2,- Eur, uhradil jednu splátku vo výške 10,- Eur a to dňa 4.12.2015.

11. Predžalobnou upomienkou zo dňa 12.3.2016 bol žalovaný predchodcom žalobcu vyzvaný k úhrade dlžných splátok z predmetnej zmluvy vo výške 67,- Eur. Zároveň bol upozornený, že ak do 5.5.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 1/2016 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná výzva bola žalovanému doručená dňa 29.3.2016.

12. Následne bolo listom zo dňa 28.5.2016 žalovanému oznámené, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň bol vyzvaný na úhradu celého dlhu vo výške 254,21 Eur. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo adresované žalovanému na adresu Vojkovce 11.

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie

spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

20. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

21. Zmluva o pôžičke č. 6560307024 uzatvorená dňa 22.6.2015 medzi predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom je spotrebiteľskou zmluvou. Z obsahu zmluvy je totiž zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorej obsah nemal žalovaný možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Zmluvu uzatvoril žalovaný ako nepodnikateľ.

22. Na základe uvedenej zmluvy bola predchodcom žalobcom žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 264,- Eur. Žalovaný na splatenie pôžičky uhradil jednu splátku vo výške 10,- Eur. Nárok žalobcu tak pozostáva z nesplatenej časti skutočne poskytnutej pôžičky. V zmluve nebola stanovená úroková sadzba, ani ďalšie poplatky splatné s poskytnutou pôžičkou. Zmluva obsahuje popis tovaru, na ktorý bola žalovanému pôžička poskytnutá, výšku aj počet mesačných splátok. Taktiež obsahuje priemernú ročnú percentuálnu mieru nákladov a ďalšie zákonné náležitosti. Žalovaný uhradil z poskytnutej pôžičky len sumu 10,- Eur, súd ho preto zaviazal na zaplatenie sumy 254,- Eur, ktorú tvorí pôžička vo výške dohodnutej kúpnej ceny za spotrebný tovar poskytnutý žalovanému po odpočítaní ním uhradenej splátky.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Úroky z omeškania v zákonnej výške požadoval žalobca priznať odo dňa 3.6.2016 t.j. od šiesteho dňa po oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

26. V danom spore je zrejmé, že oprávnenie predchodcu žalobcu vyhlásiť okamžitú splatnosť poskytnutého úveru vyplývalo z článku 8. bodu 8.2 všeobecných obchodných podmienok, ktorý preukazuje takúto dohodu medzi stranami sporu. V prípade porušenia zmluvnej povinnosti dlžníka splácať úver riadne a včas bol tak veriteľ oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, po doručení písomnej výzvy dlžníkovi. Zo strany žalobcu bola predložená písomná výzva zo dňa 12.3.2016, v ktorej bol žalovaný upozornený z dôvodu riadneho nesplácania úveru, na možnosť vyhlásenia mimoriadnej

splatnosti úveru, ako aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 28.5.2016. Zároveň bol predložený dôkaz o doručení výzvy zo dňa 12.3.2016 žalovanému, kde z predloženej doručky je zrejmé, že žalovaný výzvu prevzal dňa 29.3.2016. O doručení oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovanému však žalobca nepredložil žiaden dôkaz, hoci bol na to aj vyzvaný súdom. Zo strany žalobcu nebol predložený dôkaz ani o tom, že toto oznámenie bolo vôbec odoslané na poštovú prepravu t.j. že bolo minimálne reálne odoslané. Súd pritom poukazuje aj na článok 10 bod 10.2 všeobecných obchodných podmienok, v zmysle ktorého ostatné písomné zásielky (okrem písomností zasielaných do vlastných rúk) sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží, inak piatym dňom, keď bola písomnosť daná na poštovú prepravu. Kedy bolo oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru dané na poštovú prepravu resp. kedy bolo žalovanému doručené t.j. kedy ho žalovaný obdržal žalobca v konaní nepreukázal. Žalobca tak neunesol dôkazné bremeno na preukázanie skutočnosti, že žalovanému bolo doručené uvedené oznámenie. Pre platné zosplatnenie celého úveru sa pritom vyžaduje doručenie oboch vyššie uvedených písomností. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že zosplatnenie celého dlhu žalovaného pre nedodržanie podmienok v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je neplatné.

27. Úroky z omeškania tak vzhľadom na to, že vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru súd považoval poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti za neplatné, boli žalobcovi priznané odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok, najskôr však odo dňa ním uplatneného v žalobe t.j. odo dňa 3.6.2016 a to vo vzťahu k mesačným splátkam splatným k uvedenému dňu, ktoré neboli uhradené zo strany žalovaného spolu v sume 100,- Eur a následne odo dňa nasledujúceho po splatnosti splátky splatnej dňa 23.6.2016 po splátku splatnú dňa 23.7.2017, ktorou sa splatila celá suma priznanej istiny.

28. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný čo do zaplataenia požadovanej istiny, preto mu bola priznaná náhrada trov konania v plnom rozsahu. O výške trov žalobcu bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.