

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/856/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314221984
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1314221984.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., IČO: 35 717 769, so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, zastúpená advokátskou spoločnosťou STRELÁK & Partners, s. r. o. so sídlom Záhradnícka 46, Bratislava, proti žalovaným: 1. Z. 2. S. o zaplatenie sumy 1.585,06 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

. Žalobca sa žalobou, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 06.10.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 1.585,06 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom nesplateného poskytnutého úveru.

2. Podľa § 177 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 09.01.2020 o 13,00 hod., na ktoré doručoval predvolanie stranám sporu.

4. Súd v predmetnej veci, po splnení zákonných podmienok, konal v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu. Predvolanie na pojednávanie mal právny zástupca žalobcu riadne doručené dňa 14.10.2019, pričom v predvolaní na pojednávanie bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti.

5. Žalované v 1. a 2. rade sa na pojednávanie dostavili, navrhli zhodne, aby súd z dôvodu procesnej pasivity žalobcu rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

6. Podľa § 278 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Uplatnenie zásady hospodárnosti konania nemožno vyhodnotiť ako skutočnosť, ktorá by vzhľadom k svojej povahe, bola spôsobilá neúčast' žalobcu na súdnom pojednávaní ospravedlniť. Ustanovenie § 278 CSP totiž predpokladá ospravedlnenie neúčasti žalobcu na súdnom pojednávaní z vážnych dôvodov, t.j. takých, ktoré sú vzhľadom k ich povahe spôsobilé neúčast' žalobcu na pojednávaní ospravedlniť a neumožnili by komukoľvek inému za rovnakých okolností byť na súdnom pojednávaní prítomný; také okolnosti však žalobca v ospravedlnení neuviedol, keď sa odvolával len na zásadu hospodárnosti konania. Pokiaľ bol žalobca na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaný a náležite poučený a naň sa nedostavil, t. j. rozhodol sa svoje právo účasti na pojednávaní nevyužiť, musí byť uzrozumený s tým, že vlastným pričinením nevyužije všetky zákonom priznané prostriedky na ochranu svojich práv, vrátane toho, že za splnenia ostatných zákonných predpokladov môže súd rozhodnúť kontumačne v jeho neprospech. V tomto smere platí zásada, že právo patrí bdelym. Pokiaľ sa preto žalobca, resp. jeho právny zástupca, rozhodli nevyužiť právo byť osobne prítomní na súdnom pojednávaní, svojou neúčast'ou tak nevyužili všetky dostupné prostriedky poskytované CSP na ochranu práv žalobcu (okrem práva byť prítomný na pojednávaní súdu, aj právo predniesť žalobu, k dôkazom a k právnej stránke veci (§ 181 a § 182 CSP - viď. uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 3 Co/157/2018 -356 zo dňa 31.05.2019.

8. Súd po preskúmaní podmienok vydania rozhodnutia pre zmeškanie žalobcu zistil, že právny zástupca žalobcu sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a súčasne právny zástupca adekvátne neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami (len z dôvodu hospodárnosti), preto vyhovel návrhu žalovaných v 1. a 2. rade a rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietol s poukazom na § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>278 CSP.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Vo veci boli žalované plne úspešné, patrilo by im teda právo na náhradu trov konania. Žalované si náhradu trov konania proti žalobcovi neuplatnili a ani zo súdneho spisu im vznik trov nevyplýva, preto súd (viď. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015) žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

: Proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, odvolanie nie je prípustné (§ 356 písm. b) CSP)

Ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 281 ods. 1, 2 CSP)

V prípade odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania