

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 20Csp/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219200721
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2219200721.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: E. W., U.. XX.XX.XXXX, R. XXX XX C. XXX, o zaplatenie 1.349,56 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd pripúšťa zmenu účastníka konania na strane žalobcu, a to tak, že do konania namiesto pôvodného žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, vstupuje nový žalobca: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto.

II. Súd sťažnosť pôvodného žalobcu proti uzneseniu tunajšieho súdu sp. zn. 20Csp/32/2019-49 zo dňa 15.05.2019 zamietá.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde je vedené konanie o zaplatenie 1.349,56 € s príslušenstvom.

2. Tunajší súd po zistení, že súdny poplatok splatný podaním žaloby nebol zaplatený, vyzval pôvodného žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 80,50 € v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy, pričom poučil pôvodného žalobcu, že v prípade nezaplatenia súdneho poplatku bude konanie zastavené. Keďže súdny poplatok nebol zaplatený v určenej lehote, tunajší súd uznesením sp. zn. 20Csp/32/2019-49 zo dňa 15.05.2019, vydaným súdnym úradníkom, zastavil predmetné konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku.

3. Proti predmetnému uzneseniu tunajšieho súdu podal pôvodný žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, dňa 29.05.2019 sťažnosť, v ktorej uviedol, že sa nestotožňuje so skutočnosťami uvádzanými v napadnutom uznesení. Pôvodný žalobca nepopiera, že výzva na zaplatenie súdneho poplatku mu bola riadne doručená, avšak spravoval sa nesprávnym platobným predpisom, na ktorom bola uvedená chybná značka konania 20Csp/34/2019, a to aj napriek tomu, že konaniu bola pridelená sp. zn. 20Csp/32/2019. Ako prílohu svojej sťažnosti pôvodný žalobca predložil potvrdenie o úhrade súdneho poplatku v zmysle doručeného platobného predpisu, pričom ako uviedol, výzva na zaplatenie súdneho poplatku mu bola doručená dňa 14.03.2019 a súdny poplatok bol uhradený v určenej lehote dňa 21.03.2019. Následne na to mu súd doručoval opravnú výzvu aj napriek tomu, že súdny poplatok už bol riadne zaplatený, pričom dňa 09.05.2019 bol žalobcovi vrátený súdny poplatok. Na záver pôvodný žalobca uviedol, že je toho názoru, že pokiaľ je preukázané, že k úhrade súdneho poplatku došlo v zmysle pochybenia súdu a nesprávne doručenej výzvy, konanie nemôže byť na tomto podklade zastavené, preto žiada o zrušenie vydaného rozhodnutia.

4. Autorizovaným elektronickým podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.06.2019, oznámil nový právny zástupca pôvodného žalobcu prevzatie právneho zastúpenia žalobcu a zároveň navrhol

zmenu účastníka konania na strane žalobcu, nakoľko došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom daného konania. Ako prílohy svojho podania predložil nový právny zástupca pôvodného žalobcu odvolanie udeleného plnomocenstva zo strany žalobcu pôvodnému právnomu zástupcovi s identifikáciou príslušnej pohľadávky, kópiu dokumentu: Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 22.05.2019, výpis z prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok s identifikáciou postúpenej pohľadávky a oznámenie adresované žalovanému o postúpení pohľadávky s podacím hárkom. Nový právny zástupca vo svojom návrhu na pripustenie zmeny účastníka konania na strane žalobcu poukázal aj na skutočnosť, že rámcová zmluva, na základe ktorej došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky, je zaregistrovaná v správnom denníku tunajšieho súdu pod č. 1OpP/3/2018, udelené plnomocenstvo novému právnomu zástupcovi zo strany žalobcu je zaregistrované v správnom denníku tunajšieho súdu pod č. 1OpP/9/2018, pričom plnomocenstvo udelené právnomu zástupcovi zo strany postupníka je zaregistrované v správnom denníku tunajšieho súdu pod č. 1OpP/10/2018.

5. Podľa § 80 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

6. Podľa § 80 ods. 2 C.s.p. súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

7. Podľa § 80 ods. 3 C.s.p. ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

8. Tunajší súd na základe predložených dokumentov má za preukázané, že medzi žalobcom, ako postupcom a spoločnosťou: Intrum Slovakia s.r.o., ako postupníkom došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorým bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto sporového konania, postúpená. Táto zmluva je zaregistrovaná v správnom denníku tunajšieho súdu pod č. 1OpP/3/2018. Súhlas subjektu, ktorý má vstúpiť na miesto žalobcu, je tiež súčasťou súdneho spisu. Pretože dôsledkom postúpenia pohľadávky je prevod práv a povinností, pričom táto skutočnosť bola súdu preukázaná relevantným spôsobom, tunajší súd návrhu právneho zástupcu nástupcu žalobcu na zmenu účastníka konania na strane žalobcu vyhovel a pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu.

9. Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatky sa vyberajú v eurách. Platbu poplatku je poplatník povinný označiť identifikačnými údajmi, ktorými sú najmä číslo účtu, variabilný symbol, ak mu orgány uvedené v § 3 tieto údaje oznámia.

10. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

11. Podľa § 14 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

12. Podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

13. Podľa § 239 ods. 1 C.s.p. proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

14. Podľa § 240 C.s.p. sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

15. Podľa § 242 C.s.p. sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

16. Podľa § 250 ods. 1 C.s.p. ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

17. Tunajší súd po predbežnom preskúmaní podanej sťažnosti konštatuje, že sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou - pôvodným žalobcom, proti ktorému bolo napadnuté uznesenie vydané, v zákonnej lehote - sťažnosťou napadnuté uznesenie bolo pôvodnému žalobcovi doručené, prostredníctvom jeho predchádzajúceho právneho zástupcu, dňa 16.05.2019, pričom sťažnosť bola podaná elektronicky s autorizáciou dňa 29.05.2019, a zároveň obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti.

18. Keďže pôvodný žalobca vo svojej sťažnosti namieta zaplatenie súdneho poplatku v určenej lehote na základe platobného predpisu, nesprávneho v časti označenia spisovej značky konania, tunajší súd dočasne pripojil k tomuto spisu spis sp. zn. 20Csp/34/2019, a to za účelom rozhodnutia v danej veci.

19. Z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 20Csp/34/2019 vyplýva, že výzvou zo dňa 07.03.2019 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku z podanej žaloby v rámci tohto konania vo výške 16,50 €, avšak v priloženom platobnom predpise bola nesprávne uvedená suma na zaplatenie vo výške 80,50 € - predmetné doručovanie bolo zadané dňa 11.03.2019, pričom k doručeniu týchto dokumentov došlo dňa 14.03.2019. Tunajší súd vyhotovenie nesprávneho platobného predpisu v časti výšky sumy poplatku na zaplatenie zistil v rámci vlastnej činnosti, preto dňa 13.03.2019 vyhotovil nový platobný predpis v rámci daného konania na zaplatenie sumy 16,50 € - predmetné doručovanie bolo zadané dňa 13.03.2019, pričom k doručeniu týchto dokumentov došlo dňa 15.03.2019. Na základe dvoch doručených platobných predpisov zaplatil žalobca dňa 21.03.2019 súdny poplatok vo výške 80,50 €, ako aj vo výške 16,50 €. Chybu v písaní vo vygenerovanom platobnom predpise potvrdzuje aj skutočnosť, že tunajší súd uznesením sp. zn. 20Csp/34/2019-58 zo dňa 18.04.2019 vrátil žalobcovi preplatok zo súdneho poplatku bez krátenia vo výške 80,50 €, nakoľko ho žalobca zaplatil, hoci na to nebol povinný.

20. Z obsahu súdneho spisu sp. zn. 20Csp/32/2019, v rámci ktorého došlo k zastaveniu konania z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku na základe sťažnosťou napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka, vyplýva, že nakoľko súdny poplatok nebol zaplatený pri podaní žaloby, tunajší súd na základe pokynu zadanej dňa 22.02.2019, realizovanej dňa 10.04.2019 (čo preukazuje aj vyhotovenie príslušného platobného príkazu) vyzval pôvodného žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 80,50 € - predmetné doručovanie bolo zadané v rovnaký deň, t. j. dňa 10.04.2019, pričom k doručeniu výzvy a k nej prislúchajúceho platobného predpisu došlo dňa 11.04.2019. Keďže k zaplateniu vyrubenej súdneho poplatku nedošlo v určenej lehote, pričom pôvodný žalobca ani nenamietal proti doručenej výzve žiadnym spôsobom, tunajší súd rozhodol o zastavení konania.

21. Tunajší súd po preskúmaní priebehu konaní sp. zn. 20Csp/32/2019 a 20Csp/34/2019 dospel k záveru, že tieto, okrem chyby uvedenej sumy v jednom platobnom predpise na úhradu súdneho poplatku, nie sú vzájomne prepojené a zaplatenie súdneho poplatku v rámci jedného súdneho konania (na základe skôr doručeného platobného predpisu s nesprávne uvedenou výškou súdneho poplatku) nemožno uznať ako uhradenie súdneho poplatku z podanej žaloby v inom súdnom konaní. V konaní sp. zn. 20Csp/34/2019, v rámci ktorého bol postup pri vyrubovaní súdneho poplatku realizovaný skôr (dňa 11.03.2019), došlo k vydaniu výzvy na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 16,50 €, avšak k výzve bol vygenerovaný platobný predpis chybný na sumu 80,50 €. Keďže tunajší súd uvedenú chybu zistil, dňa 13.03.2019 vyhotovil nový platobný predpis so správne uvedenou výškou súdneho poplatku a doručil výzvu a tento platobný predpis opätovne žalobcovi. V tomto konaní sp. zn. 20Csp/32/2019 postupoval tunajší súd pri vyrubovaní súdneho poplatku z podanej žaloby osobitne, teda vyhotovil výzvu na zaplatenie poplatku a platobný predpis s platobnými údajmi vzťahujúcimi sa na toto konkrétne konanie, na základe ktorého však príslušný súdny poplatok zaplatený nebol.

22. Na základe týchto skutočností sa nemožno stotožniť s tvrdením pôvodného žalobcu, že ten postupoval pri úhrade súdneho poplatku v rámci tohto konania na základe nesprávneho platobného predpisu s chybnou uvedenou spisovou značkou konania a zastavenie konania pre nezaplatenie súdneho poplatku by malo vychádzať z pochybenia súdu a nesprávne doručenej výzvy na zaplatenie poplatku. Tým, že súdny poplatok vyrubený v tomto konaní nebol uhradený na základe správnej výzvy súdu

a riadne oznámených platobných údajov v zmysle § 9 ods. 9 zákona o súdnych poplatkoch pre toto konanie, bolo predmetné konanie zastavené v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku zákonom ustanoveným spôsobom. K pochybeniu súdu došlo len v rámci konania sp. zn. 20Csp/34/2019, ktoré však nemá vplyv na toto konanie a ktoré bolo napravené vydaním nového platobného predpisu a následne rozhodnutím o vrátení preplatku súdneho poplatku, nakoľko takýto preplatok nemožno preúčtovať na iné súdne konanie, resp. uznať jeho zaplatenie ako úhradu poplatku za inú podanú žalobu. K danej chybe však došlo iba v časti výšky súdneho poplatku na platobnom príkaze; v časti uvedenej spisovej značky konania na predpise nedošlo k žiadnej chybe v písaní tak, ako to tvrdil pôvodný žalobca.

23. Tunajší súd na základe vyššie uvedenej argumentácie dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku je vecne správne, preto sťažnosť pôvodného žalobcu zamietol ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné /§14 ods. 4 ZoSP, § 355 a § 357 C.s.p./.