

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618201227
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1618201227.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zast.: Ak FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanej: F. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.. G. XX, D. R., o zaplatenie 75,61 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 75,61 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 75,61 Eur za obdobie odo dňa 09.08.2015 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 24.04.2018 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 75,61 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 75,61 Eur za obdobie odo dňa 09.08.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu zdôvodnil tým, že uzatvoril so žalovanou poisťovňou č. XXXXXXXXXX s účinnosťou od 08.08.2014 na dobu neurčitú, ktorou dojednal povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škody spôsobené prevádzkou motorového vozidla (PZP) zn. Z. U., EČV: D. XXXFC s ročným poisťným obdobím s dohodnutým ročným poisťným vo výške 129,00 Eur, splatným v polročných splátkach vo výške 64,50 Eur. Žalovanej vznikla odo dňa uzatvorenia poisťnej zmluvy zákonná povinnosť platiť dohodnuté poisťné. Žalovaná si nespĺnila svoju zákonnú povinnosť a neuhradila poisťné za dané poisťné obdobie v lehote splatnosti, a preto poisťná zmluva zanikla dňa 08.03.2016, mesiac od splatnosti poslednej splátky poisťného za dohodnuté obdobie. Na poisťnej zmluve žalovanej tak vzniklo nezaplatením poisťného za poisťné obdobie dlžné poisťné vo výške 75,61 Eur, ktoré si žalobca žalobou uplatňuje v tomto konaní.

3. Dňa 31.12.2018 súd vydal platobný rozkaz č. k. 5C/3/2018-6, ktorý sa nepodarilo žalovanej doručiť, preto súd uznesením zo dňa 24.07.2019 platobný rozkaz zrušil.

4. Podľa ustanovenia § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) súd na prejednanie spotrebiteľského sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak
a. sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
b. ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. V prejednávanej veci súd podľa § 297 písm. a) C. s. p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 ods. 3 C. s. p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 30.12.2019.

6. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

7. Podľa § 6 ods. 1 cit. zákona poisťná zmluva okrem všeobecných náležitostí podľa osobitného predpisu obsahuje aj údaje o motorovom vozidle zapísané v osvedčení o evidencii vozidla podľa osobitného predpisu alebo údaje zapísané v technickom osvedčení vozidla pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel, alebo v obdobnom preukaze.

8. Podľa § 6 ods. 2 cit. zákona súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky. Všeobecné poisťné podmienky musia obsahovať najmenej podmienky podľa § 4, 5, 7 až 12 a § 15.

9. Podľa § 9 ods. 4 cit. zákona poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

10. Podľa § 517 ods. 1 Obč. zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

11. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 563 Obč. zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

13. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, s poisťnou zmluvou č. XXXXXXXXXX uzavretou dňa 08.08.2014, výzvou žalobcu zo dňa 13.05.2016 na uhradenie žalovanej sumy adresovanou žalovanej, výpočtom dlžného poisťného a s ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

14. V prejednávanej veci mal súd preukázané, že vlastníkom poisťného motorového vozidla zn. Z. U., EČV: D. XXXFC bola v čase uzatvárania poisťnej zmluvy žalovaná, ako aj skutočnosť, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzavretiu poisťnej zmluvy pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 08.08.2014 na neurčito. V tejto poisťnej zmluve, ktorú žalobca uzavrel ako poisťovateľ a žalovaná ako poisťník sa títo dohodli na tom, že ročné poisťné bude platené v sume 129,00 Eur v polročných splátkach po 64,50 Eur. V posudzovanom prípade poisťná zmluva zanikla dňa 08.03.2016, z dôvodu nezaplatenia poisťného v zákonom stanovenej lehote (storno pre neplatenie). Nezaplatená časť poisťného za dlžné obdobie, teda za obdobie trvania poisťnej zmluvy až do jej zániku predstavuje sumu 75,61 Eur. Za obdobie od vzniku poisťnej zmluvy do zániku poistenia má potom žalobca voči žalovanej nárok na zaplatenie dlžného poisťného v sume 75,61 Eur podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, keď poisťná zmluva v posudzovanom prípade zanikla zo zákona nezaplatením dohodnutého poisťného. Medzi stranami bola dohodnutá poisťná zmluva na dobu neurčitú s dohodnutým ročným poisťným, so začiatkom poistenia od 08.08.2014 s tým, že ročné poisťné bude platené v sume 129,00 Eur v polročných splátkach po 64,50 Eur. Nakoľko bola splatnosť ročného poisťného medzi stranami podľa § 563 a § 565 Obč. zákonníka dohodnutá, k omeškaniu žalovanej s plnením poisťného došlo deň nasledujúci po dohodnutej dobe splatnosti poslednej splátky ročného poisťného obdobia, a teda 09.08.2015, ktorým žalobcovi vznikol nárok na priznanie úrokov z omeškania. Vykonaným

dokazovaním mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná a preto jej vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

15. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Úroková sadzba bola k prvému dňu omeškania žalovanej s platením poisťného, t. j. ku dňu 09.08.2015, vo výške 5,05 %.

17. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C. s. p.. Žalobca požadoval od žalovanej v konaní zaplatenie sumy vo výške 75,61 Eur. Na základe vyššie uvedených skutočností súd vyhovel žalobe v celom rozsahu. Vychádzajúc zo skutočností, že plne úspešný žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej, súd mu priznal náhradu trov vo výške 100%.

20. V zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).