

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9Csp/7/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619200393  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619200393.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO 35724803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpenom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO 36613843, Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanému: N. I., T.. XX.X.XXXX, U. H. U. XXXX/XX, G. T. D., o zaplatenie 221,93 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 221,93 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 91,54 Eur od 16.2.2016 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 98,51 Eur od 15.3.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 31,88 Eur od 15.4.2016 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 21.1.2019 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 221,93 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. V žalobe uviedol, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby uhradiť dohodnutú cenu. Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému telekomunikačné služby riadne a včas a v zmysle zmluvných dojednaní vystavil a doručil žalovanému faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.4.2018 bola pohľadávka postúpená postupcom spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. žalobcovi ako postupníkovi.

2. Vo veci tunajší súd pod sp. zn. 9Csp/7/2019-48 dňa 19.2.2019 vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol uznesením sp. zn. 9Csp/7/2019-78 zo dňa 8.10.2019 podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušený.

3. Žalovaný je hlásený k trvalému pobytu na adrese uvedenej aj žalobcom v podanej žalobe, evidovanej v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na túto adresu, ani zistiť terajší skutočný pobyt žalovaného. Preto v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a to dňa 21.10.2019. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia t. j. dňa 6.11.2019. Žalovaný

na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadril v súdom stanovenej lehote nereagoval a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Žalobca a žalovaný sa na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, súhlas s pojednávaním v jeho neprítomnosti. U žalovaného mal súd preukázané doručenie predvolania v zmysle § 112 Civilného sporového poriadku. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná a preto súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti strán sporu.

5. Vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Všeobecnými podmienkami, Cenníkom pre poskytovanie služieb, faktúrami, Oznámením o postúpení pohľadávky, prílohami k zmluve o postúpení pohľadávok a zistil nasledovné:

6. Dňa 13.11.2015 bola medzi spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia a žalovaným uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb žalovanému.

7. Právny predchodca žalobcu žalovanému vyfakturoval faktúrami:

- č. XXXXXXXXXX splatnou 15.2.2016 sumu 119,54 Eur, z ktorej sumy suma 91,54 Eur predstavuje úhradu za poskytnuté služby,
- č. XXXXXXXXXX splatnou 14.3.2016 sumu 107,51 Eur, z ktorej cena poskytnutých služieb predstavuje sumu 98,51 Eur a
- č. XXXXXXXXXX splatnou 14.4.2016 sumu 85,88 Eur, z ktorej cena poskytnutých služieb bez poplatkov predstavovala sumu 31,88 Eur.

8. Dňa 9.4.2018 bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXX medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. Bratislava ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, podľa prílohy ktorej bola pohľadávka voči žalovanému postúpená žalobcovi.

9. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

10. Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Žalovaný sa v zmluve uzatvorenej s predchodcom žalobcu zmluvne zaviazal riadne platiť úhrady za poskytované služby. Táto podmienka zmluvy však neplatením hovorného na základe splatných faktúr bola zo strany žalovaného porušená. Žalobca výšku žalovanej istiny preukázal predloženými listinnými dôkazmi a preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 221,93 Eur.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných

služieb zo dňa 21.10.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania podľa citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase vzniku záväzkového vzťahu. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu bola priznaná náhrada trov konania v plnom rozsahu. O výške trov žalobcu bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.