

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/45/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6108223321  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:6108223321.10

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobcov: 1./ K.. U. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. č. XX, XXX XX D. D., 2./ S.. E. D., nar. XX. XX. XXXX, D. 3./ K., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., 4./ S. J. nar. XX. XX. XXXX, bytom, C., 5./ S. JO. nar. XX. XX. XXXX, bytom H., 6./ K.. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXX XX D., 7./ S. E. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. č. XXX, XXX XX T., 8./ S. K. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. č. XX, XXX XX D. D., 9./ S. E. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. F. č. X, XXX XX D. D., 10./ S. O. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. P. č. X, XXX XX D. D., 11./ S. N. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. č. XX, XXX XX D. D., 12./ S.. N. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. č. XX, XXX XX U., 13./ S. N. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. P. č. XX, XXX XX D. D., 14./ S.. W. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. č. X, XXX XX J., 15./ S.. Z. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. č. XX, XXX XX D. D., 16./ K.. X. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. P. č. XX, XXX XX D. D. 17./ S.. X. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. I. č. XXX, XXX XX I. T., 18./ S.. N. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. č. X, XXX XX D. 19./ S.. S. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. č. XX, XXX XX D. D., a 20./ S.. D. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. č. XXX, XXX XX Q., žalovaní v 2./, 4./, 7./, 8./, 11./, 12./, 14./ rade zastúpení S. N. T., bytom U. č. X XXX XX D. D., proti žalovanej: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Župné námestie č. 13, 811 03 Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp.zn. 13C/51/2009, o späťvzati žaloby a späťvzati odvolania, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd v uznesení č.k. 25Co/45/2019 -283 zo dňa 10. 07. 2019 v záhlaví vypúšťa zastúpenie žalobkyne v 5./ a 19./ rade S.. N. T. a o p r a v u j e na nasledovné správne znenie: žalovaní v 2./, 4./, 7./, 8./, 11./, 12./, 14./ rade zastúpení S.. N. T..

II. Odvolací súd v uznesení č.k. 25Co/45/2019 -283 zo dňa 10. 07. 2019 vo výroku I. vypúšťa žalobkyňu v 19./ rade a o p r a v u j e ho na nasledovné správne znenie: Odvolací súd pripúšťa späťvzatia žaloby žalobcov v 2./, 4./, 5./, 7./, 8./, 11./, 12./, 14./, 18./ rade a rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 09. októbra 2017 č.k. 13C/51/2009-105 voči nim zrušuje a konanie zastavuje.

III. Odvolací súd v uznesení č.k. 25Co/45/2019 -283 zo dňa 10. 07. 2019 vo výroku II. vypúšťa žalobkyňu v 19./ rade a o p r a v u j e ho na nasledovné správne znenie: Žalovaná má voči žalobcom v 2./, 4./, 5./, 7./, 8./, 11./, 12./, 14./, 18./ rade nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu a vo výške, o ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

IV. Odvolací súd d o p í ň a výrok III. uznesenia č.k. 25Co/45/2019 -283 zo dňa 10. 07. 2019 o žalobkyne v 1./ a 19./ rade tak, že znie: Odvolací súd odvolacie konanie voči žalobcom v 1./ 3./, 6./, 9./, 10./, 13./, 15./, 16./ 17./, 19./ 20./ rade z a s t a v u j e .

IV. Odvolací súd d o p í ň a výrok IV. uznesenia č.k. 25Co/45/2019 -283 zo dňa 10. 07. 2019 o žalobkyne v 1./ a 19./ rade tak, že znie: Žalovaná má voči žalobcom v 1./ 3./, 6./, 9./, 10./, 13./, 15./, 16./ 17./, 19./ 20./ rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu vo výške, o ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Odvolací súd v písomnom vyhotovení uznesenia č.k. 25Co/45/2019 -283 zo dňa 10.07.2019 v dôsledku zrejmej nesprávnej uviedol vo výroku I. a II. žalobkyňu v 19./ rade, aj keď správne mala byť uvedená vo výroku III. a IV. tak, ako to vyplýva z obsahu spisu. V písomnom vyhotovení predmetného uznesenia tiež došlo k zrejmej nesprávnej v záhlaví, keď bol ako právny zástupca žalobkyň v 5./ a 19./ rade uvedený S.. N. T..

2. Návrh na opravu uznesenia a rovnako aj návrh na doplnujúce uznesenie podala žalovaná, ktorá žiadala v nadväznosti na bod 9 odôvodnenia uznesenia č.k. 25Co/45/2019 -283 zo dňa 10. 07. 2019 doplniť výroky III. a IV. uznesenia o žalobkyňu v 1./ rade a vypustiť žalobkyňu v 19./ rade z výrokov I. a II. uznesenia a zahrnúť ju do výrokov III. a IV.

3. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

4. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávne. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa zákona je prípustná oprava rozsudku za v ňom stanovených podmienok bez toho, aby bolo treba na odstránenie niektorých pochybení použiť riadny alebo mimoriadny opravný prostriedok. Pochybenie sa musí týkať písomného vyhotovenia rozhodnutia. Spravidla ide o tzv. písárske chyby, preklepy v písaní, počítaní, ako iné zjavné nesprávne.

6. Pre vyššie uvedené dôvody Krajský súd v Nitre rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. a II. tohto rozhodnutia.

7. Krajský súd v Nitre po zistení, že návrh na vydanie doplnujúceho uznesenia (§ 225 ods. 1 CSP) bol podaný oprávnenou osobou v zákonnej lehote, dospel k záveru, že je dôvodný a je potrebné mu vyhovieť vydaním doplnujúceho uznesenia (§ 225 ods. 2 CSP, § 234 ods. 1, 2 CSP).

8. Podľa § 225 ods. 1, 2 CSP, (1) Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. (2) Doplnenie urobí súd doplniacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhoví návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

9. Odvolací súd dospel po oboznámení sa s návrhom žalovanej na vydanie doplnujúceho uznesenia k záveru, že návrh je dôvodný. Primárne skúmal, či bol návrh na jeho doplnenie doručený v zákonnej 15 dňovej lehote a dospel k záveru, že zákonná lehota bola zachovaná. Keďže odvolací súd nerozhodol vo výroku o žalobkyňu v 1./ rade, napriek tomu, že z obsahu spisu, ako aj z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že doručila súdu dňa 18. 10. 2018 späťvzatie odvolania a zároveň aj vypovedanie plnej moci S.. N. T., rozhodol o nej týmto doplnujúcim uznesením. Rovnako bolo potrebné doplniť žalobkyňu v 19./ rade do výroku III. a IV. uznesenia č.k. 25Co/45/2019 -283 zo dňa 10. 07. 2019, pretože táto bola nesprávne uvedená vo výrokoch I. a II. predmetného uznesenia.

10. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd vyhovel návrhu žalovanej na vydanie doplnujúceho uznesenia (§ 225 ods. 2 CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku IV. a V. rozhodnutia odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je

podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).