

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/78/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319200899
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6319200899.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého X. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna otca B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., R. D X/X, v zastúpení JUDr. Petrom Šramkom, advokátom, Advokátska kancelária Brezno, Štúrova 51 a matky K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., Y. XXX/X, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého, takto

rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Brezno č. k. 8P/72/2015-44 zo dňa 27.10.2015 vo výroku III. tak, že výživné na maloletého sa zvyšuje s účinnosťou od 23.04.2019 na 150,- Eur mesačne a s účinnosťou od 01.09.2019 na 200,- Eur mesačne, ktoré je otec p o v i n ý platiť vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu, k rukám matky maloletého.

II. Za obdobie od 23.04.2019 do 09.01.2020 vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom vo výške 479,- Eur; tento dlh je otec p o v i n ý zaplatiť k rukám matky maloletého do 9 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 23.04.2019 sa matka maloletého domáha zvýšenia výživného na neho z 90,- Eur mesačne na 200,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodňuje tým, že naposledy bolo určené výživné na maloletého pri rozvode manželstva jeho rodičov v roku 2015 sumou 90,- Eur mesačne. Odvtedy sa výrazne zmenili pomery na strane maloletého, ktorý vyrástol, pravidelne chodí do fitcentra, v septembri nastúpi na strednú školu.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého, otca maloletého, jeho právneho zástupcu, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento stav :

3. Maloletý pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/72/2015-44 zo dňa 27.10.2015 rozvedené, na čas po rozvode maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na neho výživným 90,- Eur mesačne a styk otca s maloletým bol ponechaný na dohodu účastníkov. V čase rozvodu maloletý mal 12 rokov, bol zdravý, navštevoval 6.ročník Základnej školy vo Valaskej, do školy cestoval školským autobusom, stravoval sa v školskej jedálni, s jeho školou boli bežné výdavky, hral futbal za Železiarne Podbrezová.

Otec maloletého mal v t.č. vo výlučnom vlastníctve motorku a osobný automobil Octavia Combi, rok výroby 2000, ktoré naň prepísal jeho brat. Bol nezamestnaný, v čase rozvodu nemal žiaden príjem - chodil na fušky, mesačne si zarobil cca 300,- Eur. Býval s otcom v otcovom byte, viedol s ním

spoločnú domácnosť, na ktorú neprispieval. Bol zdravý. Spolu s matkou maloletého mal v bezpodielovom spoluvlastníctve rodinný dom.

Matka maloletého pracovala s priemerným čistým mesačným zárobkom 586,08 Eur, poberala aj prídavky na syna. Žila sama so synom v rodinnom dome, ktorý mala s otcom maloletého v bezpodielovom spoluvlastníctve, bola zdravá. Znášala výdavky súvisiace s bývaním v uvedenom dome. Do práce cestovala.

4. V súčasnosti má maloletý 16 a pol roka. Je v podstate zdravý, bežne býva často chorý a to aj 4 mesiace za sebou, kedy berie antibiotiká. Po vyšetrení u alergológa mu boli predpísané lieky na posilnenie imunity. Alergológ ho odporučil na ORL vyšetrenie, kde mu matka za vyšetrenie zaplatila 15,- Eur a za lieky 18,- Eur. Lieky a vitamíny na posilnenie imunity spolu s liekmi od alergológa maloletého vyjde mesačne 20,- Eur. Od 01.09.2019 maloletý nastúpil do 1.ročníka Hotelovej akadémie v Brezne. Do školy cestuje, mesačne precestuje 28,- Eur. Stravuje sa v školskej jedálni, kde mu matka mesačne platí cca 32,- Eur. Na začiatku školského roka matka maloletému na združenie rodičov zaplatila 25,- Eur, za pracovný zošit 22,- Eur, za pracovné oblečenie do kuchyne + zdravotné topánky mu dala 100,- Eur a za oblečenie do obsluhy a topánky mu dala spolu 50,- Eur. Maloletý sa na prax potrebuje skladať na potraviny. V škole musí chodiť slušne oblečený, môže nosiť aj rifle, ale nie roztrhané. Má mobil, za ktorý mu matka platí v jej paušále. Futbal už nehráva, avšak chodí do posilňovne takmer každý deň, za 2 hodiny cvičenia platí 1,90 Eur. Matka mu denne dáva 5,- Eur, z čoho si platí cvičenie a aj dopravu na cvičenie. V súvislosti s cvičením užíva doplnky, ktoré ho mesačne stoja cca 20,- Eur. Matka maloletému na začiatku školského roka zaplatila do triedneho fondu 10,- Eur, poisťné v škole 5,50 Eur. Na stužkovú sa dohodli skladať za školský rok po 50,- Eur. Za IES kartu mu zaplatila 20,- Eur. Maloletý váži 58 kg, meria 172 cm, nohu má veľkú 42 až 43. Potrpí si na obuv, rád chodí pekne oblečený.

5. Otec maloletého je rozvedený. Podľa jeho tvrdenia ovláda murárske práce - omietky, dlažby, obklady a tiež "vodáčinu". Nie je nikde zamestnaný, zarába si iba brigádnicke, najčastejšie cez stavebnú firmu svojho brata. S matkou maloletého si vysporiadali bezpodielové spoluvlastníctvo k rodinnému domu, z toho dôvodu dostal vyplatenú sumu 35.000,- Eur. Časť tejto sumy má odloženú na zabezpečenie vlastného bývania, časť dal na nákup auta BMW, rok výroby 2001 a časť na nákup novej motorky Ducaty, ktorá ho vyšla na 9.000,- Eur. Osobné auto, ktoré mal v čase rozvodu Octavia Combi, rok výroby 2000 predal, kúpil si za to dodávku Fiat Scudo za 4.000,- Eur, ktorú využíva aj jeho brat. Naďalej žije so svojím otcom, vedú spoločnú domácnosť, on na ňu prispieva tak, že ročne platí televíziu 140,- Eur a kupuje stravu pre obidvoch, za byt platí jeho otec. Je zdravý. Mesačne odvádzá do zdravotnej poisťovne cca 65,- Eur. Za mobil mesačne dá 28,- Eur. Poisťku nemá, ani pôžičku nemá. Od rozvodu bol na zahraničnej dovolenke v Egypte 4 krát, a to v roku 2017, 2 krát v roku 2018 a aj v roku 2019. Vo Zvolene absolvoval potápačský kurz, na ktorý zaplatil poplatok 300,- Eur a to preto, lebo s kamarátom chodí 2 alebo 3 razy do roka na Senecké jazerá, kde sa potápajú, tam si požičiava potápačskú výstroj za 30,- Eur na deň.

6. Matka maloletého je naďalej rozvedená. Po vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva k rodinnému domu sa stala jeho výlučnou vlastníčkou, otca maloletého vyplatila sumou 35.000,- Eur. Pracuje v Nemocnici s poliklinikou Brezno, n.o. s priemerným čistým mesačným zárobkom 812,37 Eur. Poberá prídavky na syna, aj daňový bonus. Žije sama so synom vo svojom dome. Je zdravá. Medzi jej mesačné výdavky patrí splácanie úveru 167,90 Eur - ešte bude splácať 19 rokov, inkaso a električka 90,- Eur, koncesionárske poplatky cca 5,- Eur, DIGI televízia 12,60 Eur, cestovné do práce 60,- Eur, strava v práci 21,- Eur, za mobil 24,50 Eur. Drevo na celú vykurovaciu sezónu ju vyjde 390,- Eur a ročne daň za nehnuteľnosť a odvoz odpadu zaplatí 52,80 Eur.

7. Na pojednávaní dňa 08.10.2019 matka maloletého uviedla, že trvá na podanom návrhu, aby súd zvýšil výživné na maloletého na 200,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2019, kedy nastúpil na strednú školu. Dodala okrem iného, že otec učí maloletého na drahé veci, kupuje mu značkové oblečenie a obuv a potom aj maloletý od nej vyžaduje takéto veci. Otec na výživu maloletého prispieva pravidelne tak ako mu bolo súdom určené po 90,- Eur mesačne, raz za čas maloletému kúpi niečo na oblečenie alebo obuv. Od septembra 2019 odkedy chce zvýšiť výživné otec maloletému kúpil tričko, lebo maloletý chce také isté tričko ako má otec - značkové, ona by mu také tričko nekúpila lebo je drahé. Zdôraznila, že odkedy je s otcom maloletého rozvedená ten bol na zahraničnej dovolenke v Egypte 4 krát, a to v roku 2017, 2 krát v roku 2018 a tiež aj v roku 2019. Ona za ten čas nikde nebola na dovolenke. Otec sa pred maloletým synom chváli, vie to od syna, že pri svojej robote môže mesačne zarobiť 2.000,- až 3.000,-

Eur. Je pravdou, že otec maloletému dáva nejaké peniaze, ale ona nevie ustriechnúť kde idú. Stalo sa aj 2 týždne pred týmto pojednávaním, že maloletý sa vrátil z diskotéky pod vplyvom alkoholu. O veľa veciach otec maloletého nevie, ale o základných veciach ho ona informuje.

8. Právny zástupca otca maloletého na uvedenom pojednávaní uviedol, že vzhľadom na finančný stav otca maloletého, ktorý nemá pravidelný príjem, nemá zamestnanie, robí iba na brigádach, pričom zarobí si 250,- až 300,- Eur mesačne, v zime je to horšie, považuje návrh matky za nadsadený. Momentálne otec maloletého nemá vyriešenú bytovú situáciu. Je pravdou, že občas maloletému kúpi veci značkové, ale aj neznačkové, avšak nie pravidelne. Navrhuje preto návrh matky na zvýšenie výživného zamietnuť, prípadne zvýšiť výživné na sumu 110,- Eur mesačne. Po porade s otcom maloletého navrhol zvýšiť výživné na 140,- Eur mesačne.

9. Otec maloletého súdu uviedol, že chodí na brigády v oblasti stavebnej činnosti - robí všetko čo treba, vie murárčinu, vodárčinu, vie robiť omietky, dlažby, vie obložiť aj kúpeľňu. Tieto práce nerobí pravidelne alebo ako hlavnú pracovnú činnosť, ale len ako brigády. Keby robil toto ako hlavnú pracovnú činnosť tak môže prácu urobiť a ľudia ju potom nezaplatia. Brigády robí cez brata vo firme, ten má stavebnú firmu, ale teraz prenajíma iba lešenie. Zdržiava sa aj v jeho priestoroch, parkuje tam aj auto. Vie, že syn od septembra nastúpil na strednú školu, o jeho potrebách sa so synom rozprával. Na výživu maloletého prispieva 90,- Eur mesačne. Stáva sa, že syn pýta od neho peniaze osobne alebo mu zavolá, on mu peniaze dá, keď ich má - mesačne mu takto dáva cca 30,- Eur. Maloletému kúpil hádam už aj tretí mobil, aj bicykel; nemôže za to, že maloletý si mobil rozbil. Niekedy kúpi maloletému aj drahšie veci, aby mu dlhšie vydržali, pred 2 a pol rokmi mu kúpil tenisky za 145,- Eur a ešte stále ich maloletý nosí, kúpil mu ich vtedy asi väčšie, lebo sú mu stále dobré. Ak by maloletému platil vyššie výživné nemohol by mu dávať peniaze navyše na jeho aktivity, na lepšie tričká. V budúcnosti má úmysel zostať bývať v rodičovskom byte s tým, že vyplatí brata a sestru. Teraz tam býva s otcom, vedie s ním spoločnú domácnosť. Na dovolenke v Egypte bol v roku 2018 aj s maloletým X., na jednu osobu sa platilo cca 600,- Eur, maloletému sa skladali - niečo dal on ako otec a niečo jeho otec ako starý otec maloletého. Jemu zaplatila priateľka Q. R., ktorá je učiteľkou v základnej škole. Priznal, že si robil potápačský kurz, takýto istý kurz zaplatil aj maloletému, ten ho nedokončil, vrátili mu polovicu zaplatenej sumy, t. j. 150,- Eur - tento kurz maloletému zaplatil starý otec. Maloletého syna zobral na brigádu na 2 týždne, vynáša stavebný odpad a podobne, za čo mu on vyplatil 400,- Eur. Na dovolenke v Egypte bol aj v roku 2019, niečo si zaplatil on - cca 200,- Eur a zvyšok mu zaplatila uvedená priateľka.

10. Na pojednávaní dňa 09.01.2020 matka maloletého uviedla, že na strane maloletého sa nezmenili pomery od posledného pojednávania, na jej strane sa zmenili pomery v tom, že kvôli zdraviu je odkázaná na užívanie liekov, za ktoré mesačne dopláca 10,- Eur.

11. Právny zástupca otca maloletého súdu uviedol, že od posledného pojednávania sa snažil skontaktovať s matkou maloletého za účelom dohody o zvýšení výživného, avšak matka dohodu odmietla, ponechala vec na rozhodnutie súdu.

12. Na uvedenom pojednávaní otec maloletého súdu preukázal, že v apríli 2019 maloletému založil v mBank účet, na ktorý mu posielala peniaze, a to 27.12.2019 20,- Eur, 21.12. 10,- Eur, 14.12. 5,- Eur, 14.12. 15,- Eur, 30.11. 15,- Eur, 26.10. 10,- Eur, 14.10. 10,- Eur, 03.09. 10,- Eur, 14.07. 20,- Eur, 27.08. 20,- Eur, 30.08. 10,- Eur, 04.06. 30,- Eur, 13.06. 20,- Eur. Dňa 07.01.2020 maloletému dal 20,- Eur, aby mu takým spôsobom prispel na lyžiarsky výcvik a tiež mu pomáhal pozháňať výstroj, ktorú nemal, resp. vyrástol. Peniaze maloletému dal vtedy keď maloletý o to požiadal, buď mu zatelefonoval alebo poslal SMS správu. Možnože si maloletý pýtal peniaze aj od matky, tá mu ich nedala, resp. na to nemala. Uvedené sumy žiada započítať na výživné. Ďalej súdu preukázal, že na Vianoce kúpil maloletému oblečenie a obuv, ako darček, to nežiada započítať na výživné. Dodal, že v súčasnosti prácu nemá, nakoľko sa v stavebníctve nerobí. Na poznámku sudkyne, že vie o tom, že v súčasnosti sa aspoň 2 jadrá v bytoch prerábajú uviedol, že on je sám, na takú robotu by si musel zohnať nejakú partiu a to je ťažko.

13. Kolízny opatrovník na uvedenom pojednávaní navrhol zvýšiť výživné na maloletého, nakoľko je to v prospech maloletého.

14. V záverečnej reči právny zástupca otca uviedol : "Mám za to, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov, avšak navrhujem maximálne zvýšiť výživné na sumu, ktorá je reálna a to 140,- Eur

mesačne ako sme navrhovali na minulom pojednávaní a to od 01.09.2019. Vo zvyšku navrhujem návrh zamietnuť. Inzerované ponuky pracovných miest sú nereálne, tí zamestnávateľia reálne neposkytujú také zárobky ako tam deklarujú. Otec mal záujem pracovať, ale ani u brata nepracuje, pracuje len brigádnicky, raz má vyšší príjem, raz nižší. Navrhujem, aby súd do zameškaného výživného započítal aj darčeky, ktoré uviedol, že otec kúpil maloletému na Vianoce, sú to tiež prostriedky navyše, pokiaľ syn tieto veci potreboval otec neriešil formou akou mu ich dal. Tiež žiadam, aby mi súd doručil zápisnice tak z dnešného pojednávania, ako aj z minulého pojednávania. Preto navrhujem, aby súd určil výživné vo výške 140,- Eur, vo zvyšku návrh matky zamietol a dlžné výživné nech súd umožní otcovi splatiť v primeranej lehote".

15. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Brezne, Okresný dopravný inšpektorát súdu oznámil, že matka maloletého nie je držiteľom ani vlastníkom motorového vozidla; otec maloletého má v držbe/vlastníctve motocykel značky DUCATO MONSTER, rok výroby 2016 od 29.05.2017, motorové vozidlo FIAT SCUDO, rok výroby 2007 od 28.03.2018 a motorové vozidlo BMW 330 CI, rok výroby 2001 od 27.03.2019.

16. Z obchodného registra súd zistil, že brat otca maloletého Q. Q. L. je jediným spoločníkom a jediným konateľom obchodnej spoločnosti IF THERM, s.r.o. Podbrezová s predmetom činnosti okrem iného aj murárske práce a spoločníkom a tiež jediným konateľom obchodnej spoločnosti TONECO s.r.o. Podbrezová okrem iného s predmetom činnosti uskutočňovanie stavieb a ich zmien.

17. Zo správy Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Brezno súd zistil, že obchodná spoločnosť IF THERM s.r.o. Podbrezová za rok 2018 dosiahla súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti 28.207,00 Eur a obchodná spoločnosť TONECO s.r.o. Podbrezová v roku 2018 súčet prevádzkových finančných a mimoriadnych výnosov 18.577,74 Eur.

18. Súd zistil, že v priebehu konania boli voľné pracovné miesta, a to murár pre MS-STAV Brezno s.r.o. so zárobkom 4,50 Eur za hodinu, murár pre PROJEKT-TRA s.r.o. so zárobkom 5,- Eur za hodinu, murár pre PDP s.r.o. so zárobkom 900,- Eur za mesiac, murár - obkladač pre Kamenárstvo Kocian s.r.o. so zárobkom 1.000,- Eur mesačne, murár per Milan Mecele-MM Stav BB so zárobkom 1.300,- Eur za mesiac, lektor v odbore murár pre JOB & DUES agency s.r.o. so zárobkom 1.480,- Eur mesačne, obkladač pre SILVERHAND Slovaekai s.r.o. pre Nemecko so zárobkom 15,- Eur za hodinu, dlaždič, obkladač pre COMBIN BANSKÁ ŠTIAVNICA s.r.o. so zárobkom 1.000,- Eur mesačne.

19. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení, alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu ak sa zmenia pomery.

20. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

21. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

28. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

29. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

30. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že od poslednej úpravy výživného pri rozvode manželstva rodičov maloletého rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 8P/72/2015-44 zo dňa 27.10.2015 došlo k podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov, najmä na strane maloletého.

31. Maloletý v čase rozvodu manželstva svojich rodičov mal 12 rokov, bol zdravý, navštevoval 6.ročník Základnej školy vo Valaskej. V súčasnosti má 16 a pol roka, v čase podania návrhu t. j. 23.04.2019 navštevoval 9.ročník Základnej školy a od 01.09.2019 nastúpil do 1.ročníka Hotelovej akadémie v Brezne, jeho zdravotný stav vyžaduje užívanie liekov na posilnenie imunity, vitamínov a kvôli cvičeniu maloletý si sám objednáva výživové doplnky. Je vo veku rýchleho rastu - váži 58 kg, meria 172 cm a nohu má veľkosti 42 až 43. S týmto všetkým zvýšili sa výdavky na jeho výživu, výchovu, vzdelanie, všestranný rozvoj a starostlivosť o jeho zdravie.

V čase rozvodu obidvaja rodičia maloletého boli bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu, ktorý si vysporiadali tak, že výlučnou vlastníčkou tohto domu sa stala matka maloletého, ktorá na seba prevzala úver, ktorý bude splácať ešte 19 rokov a otca maloletého vyplatila sumou 35.000,- Eur. Nebola a ani nie je vlastníčkou ani držiteľkou motorového vozidla. V čase rozvodu dosahovala priemerný čistý mesačný zárobok 586,08 Eur, v súčasnosti 812,37 Eur. Počet vyživovacích povinností sa u nej nezmenil. Otec maloletého v čase rozvodu nemal žiaden príjem, chodil iba na brigády, kde si zarobil mesačne cca 300,- Eur. Vlastnil motorku a osobný automobil Octavia Combi, rok výroby 2000. V súčasnosti je vlastníkom motocykla DUCATO MONSTER, rok výroby 2016 a to od 29.05.2017, motorového vozidla FIAT SCUDO, rok výroby 2007 od 28.03.2018 a motorového vozidla BMW 330 CI od 27.03.2019. Od rozvodu manželstva bol 4 krát na zahraničnej dovolenke v Egypte, hoci tvrdil, že na túto dovolenku mu prispela priateľka súdu to ničím nepreukázal, iba uviedol, že táto pracuje ako učiteľka., čo ešte viac sponchybuje jeho tvrdenie, pretože je všeobecne známe, že učitelia sa sťažujú na nízky zárobok. Obidve firmy jeho brata IF THERM s.r.o. Podbrezová, ako aj TONECO s.r.o. Podbrezová majú okrem iného predmet činnosti týkajúci sa stavebníctva, obidve obchodné spoločnosti sú aktívne. Keby otec maloletého chcel aktívne vykonávať prácu, nič mu nebránilo vykonávať ju cez uvedené firmy. Objektívne otcovi maloletého nič nebráni, aby požiadal o vykonávanie živnosti, nakoľko sám na pojednávaní uviedol,

že ovláda murárčinu, vodárčinu, vie robiť omietky, dlažby, vie obložiť aj kúpeľňu. Tvrdenie otca, že "keby to robil ako hlavnú činnosť tak môže prácu urobiť a ľudia mu potom nezaplatia" súd považuje za výhovorku.

Tak ako v čase rozvodu manželstva rodičov maloletého tak aj teraz jeho otec býva v rodičovskom byte so svojim otcom, vedú spoločnú domácnosť, na ktorú on prispieva tak, ako uviedol, že ročne platí televíziu 140,- Eur a kupuje stravu pre obidvoch a za byt platí jeho otec.

32. Vzhľadom na zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že pomery na strane maloletého sa zmenili tak, že vyžadujú zvýšenie výživného na neho. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že životná úroveň otca maloletého je vyššia ako jeho matky, a preto maloletý by sa mal v zmysle citovaných ustanovení Zákona o rodine podieľať aj na tejto vyššej životnej úrovni.

Na základe zistených skutočností súd návrhu matky vyhovel a výživné s účinnosťou od 01.09.2019 tak ako sa domáhala na pojednávaní dňa 08.10.2019 zvýšil na ňou požadovanú sumu 200,- Eur mesačne. Prekročiac tento ústny návrh matky maloletého súd zvýšil výživné na maloletého aj s účinnosťou od podania návrhu, t.j. od 23.04.2019 a to na sumu 150,- Eur mesačne, nakoľko v tom čase maloletý ešte len končil základnú školu. Teda s účinnosťou od nástupu na strednú školu je otec povinný prispievať na výživu maloletého 200,- Eur mesačne.

33. Otec maloletého súdu preukázal, že za obdobie, za ktoré súd zvýšil výživné maloletému, prispel na neho okrem pravidelného výživného 90,- Eur mesačne aj pomimo tým, že maloletému zriadil účet, na ktorý mu sporadicky posielal peniaze a to 27.12.2019 20,- Eur, 21.12. 10,- Eur, 14.12. 5,- Eur, 14.12. 15,- Eur, 30.11. 15,- Eur, 26.10. 10,- Eur, 14.10. 10,- Eur, 03.09. 10,- Eur, 14.07. 20,- Eur, 27.08. 20,- Eur, 30.08. 10,- Eur, 04.06. 30,- Eur, 13.06. 20,- Eur a 07.01.2020 20,- Eur, čo je spolu 215,- Eur.

Od 23.04.2019 do 09.01.2020 mal otec na výživu maloletého zaplatiť spolu 1.435,- Eur (aliquotnú časť za apríl 35,- Eur + 4 mesiace x 150,- Eur + 4 mesiace x 200,- Eur). Za uvedené obdobie otec na maloletého zaplatil spolu 741,- Eur (aliquotnú časť za apríl + 8 mesiacov x 90,- Eur) a navyše maloletému buď na účet alebo do ruky dal peniaze spolu vo výške 215,- Eur; t.j. spolu 956,- Eur. Rozdiel v uvedených sumách (1.435,- Eur - 956,- Eur) je 479,- Eur. Tento dlh na zročnom výživnom je otec zaviazaný zaplatiť k rukám matky maloletého do 9 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Súd o uvedenej lehote na zaplatenie dlžného výživného rozhodol prihliadnuc na pomery všetkých účastníkov.

I keď právny zástupca otca navrhol na výživné započítať aj veci, ktoré otec maloletému kúpil na Vianoce súd tak neurobil, nakoľko sám otec vo svojej výpovedi uviedol, že to boli darčeky, ktoré nežiada započítať na výživné.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také okolnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé. Takejto náhrady trov konania sa ani jeden z účastníkov nedomáhal.

35. Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.