

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11Csp/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717201801
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6717201801.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému P. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. L. XXXX/XXA, J. - O., t.č. bytom S.Á. X, XXX XX J. - O., o zaplatenie 2.460,71 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný P.Š. J. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.603,76 Eur s 5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 2.460,71 Eur od 24.03.2016 do zaplatenia a zo sumy 140,75 Eur od 24.03.2016 do zaplatenia, na zaplatenie ktorých bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 11Csp/28/2017-134 zo dňa 24.05.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 12Co/138/2019-146 zo dňa 21.08.2019, právoplatným od 02.10.2019, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu 100% do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen rozsudkom sp.zn. 11Csp/29/2017-74 zo dňa 12.4.2018 zaviazal žalovaného na zaplatenie 2.603,76 Eur s 5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 2.460,71 Eur od 24.3.2016 do zaplatenia a zo sumy 140,75 Eur od 24.3.2016 do zaplatenia. Súd v spore rozhodol na základe žaloby podanej 13.2.2017. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 2.460,71 Eur, úrokov vo výške 140,75 Eur, úrokov z omeškania vo výške 1,07 Eur a nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 2,30 Eur, čo je spolu 2.604,83 Eur.

2. Okresný súd Zvolen uvedeným rozsudkom nerozhodol o uplatnenom nároku žalobcu na zaplatenie 1,07 Eur. Súd preto doplnčacím rozsudkom sp.zn. 11Csp/29/2017-134 zo dňa 24.5.2019 rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi 1,07 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. Doplnčací rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.7.2019.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp.zn. 12Co/138/2019-146 zo dňa 21.8.2019 zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 11Csp/29/2017-74 zo dňa 12.4.2018 v spojení s doplnčacím rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 11Csp/29/2017-134 z 24.5.2019 v časti výroku týkajúcej sa splatnosti istiny vo výške 2.603,76 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.460,71 Eur od 24.3.2016 do zaplatenia a zo sumy 140,75 Eur od 24.3.2016 do zaplatenia (časť I. výroku) a v závislých výrokoch o trovách konania (II., III. výrok) a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Z výroku zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici jednoznačne vyplýva, že nedošlo k zrušeniu výroku rozsudku Okresného súdu Zvolen, ktorým súd zaviazal žalovaného na zaplatenie

2.603,76 Eur s 5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 2.460,71 Eur od 24.3.2016 do zaplataenia a zo sumy 140,75 Eur od 24.3.2016 do zaplataenia. V tejto časti preto rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť. Z toho dôvodu nebolo možné po čiastočnom zrušení rozsudku Krajským súdom v Banskej Bystrici opäť rozhodovať o povinnosti zaplatiť žalovanú istinu a žalované úroky a úroky z omeškania. Doplniaci rozsudok tiež nadobudol právoplatnosť.

5. Na základe zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici musel Okresný súd Zvolen opäť rozhodnúť o splatnosti dlhovaných súm.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici zrušujúce uznesenie odôvodnil tým, že na základe vykonaného dokazovania súd prvej inštancie nemohol adekvátnym spôsobom posúdiť komplexné pomery žalovaného, ktoré by odôvodňovali umožniť mu splácať žalovanú istinu s príslušenstvom v splátkach. Súd prvej inštancie nezohľadnil ani výšku priznaného plnenia (istina vo výške 2603,76 Eur s príslušenstvom) a skutočnosť, že tak nízke splátky neprímeraným spôsobom zasiahnu do práv žalobcu a v konečnom dôsledku poškodia i samotného žalovaného. Podľa Krajského súdu v Banskej Bystrici je neprímerané, ak súd rozvrhne zaplataenie priznaného peňažného plnenia v takých splátkach, že úhrada istiny spolu s príslušenstvom by trvala dobu presahujúcu súdnou praxou zaužívanú dobu troch rokov. Výhoda poskytnutá žalovanému v podobe umožnenia uhradiť dlh s príslušenstvom v uvedených splátkach je potom zjavne neprímeranou oproti nevýhodnosti postavenia žalobcu a porušuje rovnosť účastníkov občianskoprávných vzťahov v zmysle § 2 ods.2 Občianskeho zákonníka.

7. Žalobca ani po čiastočnom zrušení rozsudku Okresného súdu Zvolen nesúhlasil so splátkami dlhu.

8. Žalovaný v období od 1.7.2016 do 30.4.2019 bol zamestnaný v obchodnej spoločnosti P. O. R. D..O..M.. J.. Jeho vymeriavací základ pre odvody do Sociálnej poisťovne sa pohyboval od 485,64 Eur do 813,08 Eur mesačne. Od 7.6.2019 je žalovaný zamestnaný v spoločnosti D. V. D., D..O..M.. J., kde v júni 2019 dosiahol vymeriavací základ 52 Eur, v júli 2019 65 Eur a v auguste 2019 65 Eur.

9. Žalobca ospravedlnil neúčast' svojho zástupcu na pojednávaní a žiadal rozhodnúť v spore v jeho neprítomnosti. Žalobca zobral žalobu čiastočne späť v časti žalovanej sumy 331,07 Eur. Žalovaný s vyčíslením uskutočnených splátok v tejto výške súhlasil.

10. Žalovaný pravidelne mesačne v období od 18.6.2018 do 17.5.2019 platil splátky vo výške 30 Eur mesačne. Ďalšiu splátku vo výške 30 Eur zaplatil 11.10.2019. Ďalšie splátky už potom neplatil.

11. Podľa § 232 ods.3 CSP, lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

12. Súd mal preukázané, že žalovaný nedosahuje priemerný mesačný zárobok v takej výške, aby mohol splatiť dlhovanú sumu s príslušenstvom najneskôr do 3 rokov. Súd preto rozhodol o splatnosti dlhu v súlade s ustanovením § 232 ods.3 CSP v 3-dňovej zákonnej lehote.

13. Súd už vyššie uviedol, že rozsudok Okresného súdu Zvolen sp.zn. 11Csp/29/2017-74 zo dňa 12.4.2018 sa stal právoplatný v časti výroku, ktorým bolo rozhodnuté o povinnosti žalovaného zaplatiť dlhovanú istinu, úroky a úroky z omeškania. Preto nebolo možné po čiastočnom zrušení rozsudku súdu prvej inštancie Krajským súdom v Banskej Bystrici opäť rozhodovať o povinnosti zaplatiť dlhovanú istinu, úroky a úroky z omeškania. Rovnako nebolo možné ani konanie čiastočne zastaviť na základe čiastočného späťvzatia žaloby, lebo konanie o zaplataenie istiny, úrokov, úrokov z omeškania už bolo právoplatne skončené.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 a § 262 ods.1 CSP.

15. Súd prihliadol na to, že žalobca mal v konaní úspech v plnom rozsahu.

16. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).