

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16Csp/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119206586
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119206586.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobcu Q. I., narodený XX.XX.XXXX, bytom X. X, XXX XX O. právne zastúpený Advokátska kancelária MARCEL BIZNÁR, s.r.o., Bajkalská 31, 821 05 Bratislava proti žalovanému KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom: Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 právne zastúpený JUDr. Felix Neupauer, advokát Advokátska kancelária, Dvořákovo nábregie 8/A, 811 02 Bratislava o zaplatenie 1.706,61 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.706,61 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.706,61 eur odo dňa 14.05.2019 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 14.05.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.706,61 eur s príslušenstvom titulom doplatenia poistného plnenia z poistnej zmluvy pre havarijné poistenie motorových vozidiel EUROKASKO extra, poisťka č. 6584620074 v dôsledku poistnej udalosti, ku ktorej došlo dňa 07.02.2018 na B. D. B. O. na poistenom motorovom vozidle zn. AUDI A4 Avant quattro evidenčné číslo O.. Poistná udalosť je u žalovaného vedená pod č. 9565478395. K poistnej udalosti na vozidle žalobcu došlo tak, že žalobca viedol poistené osobné motorové vozidlo zn. AUDI A4 evidenčné číslo O. v ľavom odbočovacom pruhu v smere z m.č. B. na Y. a v dôsledku zasneženej vozovky narazil do vozidla zn. Renault Megane, evidenčné číslo O. XXXGD, ktorého vodič sa chcel zaradiť do kolóny v pravom jazdnom pruhu. Poistnú udalosť žalobca nahlásil žalovanému dňa 22.02.2018. Žalobca žalovanému predložil všetky potrebné doklady vrátane faktúry za opravu vozidla vystavenej spoločnosťou FOBIS, spol. s.r.o. FA č. 1805046 na sumu 3.130,90 eur. Žalovaný listom z 30.05.2018 oznámil žalobcovi, že poistná udalosť bola likvidovaná s poskytnutím poistného plnenia vo výške 1.424,29 eur. Opravca FOBIS, spol. s.r.o. vypracoval kalkuláciu opravy v systéme AUDATEX. Zníženie ceny za opravu vozidla žalovaným, zníženie ceny normohodiny za práce v servise, len z dôvodu, že opravu vozidla vykonal neautorizovaný servis, žalobca považoval za neopodstatnené. Na opravu vozidla boli použité originálne náhradné diely čo vyplýva z vyjadrenia opravcu spoločnosti FOBIS s.r.o. Žalovaný obhliadku vozidla po oprave nevykonával. Cena za normohodinu práce servisu neprekračuje cenu obvyklú v danom čase a mieste vykonania opravy vozidla naopak v autorizovaných servisoch je normohodina na daný typ a značku vozidla vyššia. Žalovaná suma pozostáva z nákladov vynaložených žalobcom na opravu poisteného vozidla v sume 3.130,90 eur po odpočítaní žalovaným poskytnutým poistným plnením v sume 1.424,29 eur.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobcu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 28.08.2019 a žalobu žiadal ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že žalobou uplatnený nárok žalobcu neuznáva v celom rozsahu, považuje ho za nepreukázaný, neoprávnený a bez právneho základu. Poukázal na to, že žaloba nespĺňa zákonné kritéria, keď žalobca mal v žalobe označiť a presne špecifikovať skutočnosti a dôkazy, o ktoré svoj návrh opiera t.j. presne špecifikovať údaje napr. o samotnom priebehu poistnej udalosti, aké osoby boli účastníkmi udalosti a aký bol jej rozsah. Žalobca však údaje o týchto podstatných náležitostiach neuviedol, niektoré síce vyplývajú z príloh, čo však absolútne nie je postačujúce. K uplatňovanému nároku, k výške a odôvodneniu poskytnutého plnenia poukázal na Oznámenie o poistnom plnení žalovaného zo dňa 30.05.2018, v ktorom sa uvádza, že plnenie v sume 1.424,29 eur bolo priznané podľa kontrolného výpočtu nákladov, pričom cena za prácu a lakovanie bola priznaná vo výške 23 eur s DPH/normohodina. Zároveň bola zohľadnená skutočnosť, že žalobca nepredložil nadobúdacie doklady k náhradným dielom, ktoré boli fakturované. Postup žalovaného bol riadny a odôvodnený a plnenie zo strany žalovaného predstavuje maximálne možné a objektívne preukázané plnenie, ktoré bolo žalobcovi poskytnuté a akékoľvek ďalšie nároky žalobcu sú nepreukázané, neoprávnené a nedôvodné.

3. Žalobca k vyjadreniu žalovaného k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 10.10.2019 a žiadal žalobe vyhovieť, nakoľko uplatnený nárok riadne preukázal. Uviedol, že žaloba obsahuje všetky formálne náležitosti v zmysle § 132 a nasl. Civilného sporového poriadku. Z predložených listinných dokladov je nesporné čoho sa žalobca domáha a na základe akých skutkových a právnych skutočností. Je nesporné, že na vozidle žalobcu vznikla poistná udalosť, ktorá bola žalovaným likvidovaná a následne bolo žalobcovi poskytnuté poistné plnenie. Tieto skutočnosti ani nie sú medzi stranami sporné. Sporný je spôsob určenia poistného plnenia a jeho výška. Žalovaný nedôvodne krátil poistné plnenie, spôsob určenia poistného plnenia žalovaným je v rozpore so spôsobom obvyklým v obdobných veciach ako aj rozhodovacou praxou súdov. Náklady vynaložené na opravu vozidla nemožno považovať za neprimerané. Žalobca preukázal, že pri oprave vozidla boli použité originálne náhradné diely, čo vyplýva jednak z vyjadrenia opravcu spoločnosti FOBIS, spol. s.r.o. a tiež z kódového označenia jednotlivých náhradných dielov použitých pri oprave v kalkulácii - posudku opravcu zostavenej v systéme AUDATEX. Žalovaný neuviedol skutočnosti odôvodňujúce pochybnosť použitia iných náhradných dielov ako tých, ktoré opravca vyúčtoval. Žalovaný tiež nežiadal vykonať obhliadku vozidla po oprave. Vyjadrenie žalovaného je účelové. Žalobca svoj nárok riadne preukázal.

4. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu i napriek výzve súdu podľa § 167 ods. 4 Civilného sporového poriadku nevyjadril, na vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu bol vyzvaný uznesením č.k. 16Csp/21/2019-80 zo dňa 14.októbra 2019.

5. Súd vykonal stranami označené dôkazy oboznámením sa s predloženými listinnými dokladmi - faktúra č. FA 1805046 zo dňa 09.05.2018 vystavená spoločnosťou FOBIS spol. s.r.o. na sumu 3.130,90 eur za opravu vozidla po havárii, posudok/-/ kalkulácia č. A4PP zo dňa 09.05.2018, zápis o obhliadke poškodeného motorového vozidla z 20.04.2018, zápis o obhliadke poškodeného motorového vozidla z 26.02.2018, oznámenie žalovaného o poistnom plnení zo dňa 30.05.2018, vyjadrenie opravcu, spoločnosti FOBIS spol. s.r.o. zo dňa 09.04.2019, návrh poistnej zmluvy pre havarijné poistenie vozidiel EUROKASKO extra - produkt č. 574.

6. Súd mal v konaní po oboznámení sa s obsahom listinných dokladov a na základe zhodných tvrdení strán resp. tvrdení strán, ktoré neboli protistranou sporované za preukázané, že

6.1. Žalobca ako poistník/poistený uzavrel so žalovaným ako poisťovateľom poistnú zmluvu Havarijné poistenie motorových vozidiel - Eurokasko extra - produkt č 574, číslo návrhu 574 0048297/číslo poistnej zmluvy 9565478395, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla zn. AUDI A4 Avant quattro evidenčné číslo O. a to bez dohodnutej spoluúčasti. Táto skutočnosť medzi stranami nebola sporná.

6.2. Dňa 07.02.2018 došlo k poistnej udalosti, keď žalobca s motorovým vozidlom zn. AUDI A4 evidenčné číslo O. narazil do iného motorového vozidla. K udalosti došlo v ľavom odbočovacom pruhu v smere z m.č. B. na Y. tak, že žalobca v dôsledku zasneženej vozovky narazil do vozidla zn. Renault Megane, evidenčné číslo O. XXXGD, ktorého vodič sa chcel zaradiť do kolóny v pravom jazdnom pruhu.

6.3. Žalobca poistnú udalosť nahlásil žalovanému dňa 22.02.2018 a u žalovaného sa viedla pod č. 9565478395.

6.4. Spoločnosť Fobis s.r.o., Barónka 1, 831 06 Bratislava, IČO: 313 79 575 faktúrou číslo FA 1805046 zo dňa 09.05.2018 vyfakturovala žalobcovi opravu vozidla po havárii v sume 3.130,90 eur s DPH. Podľa posudku/-kalkulácie č. A4PP zo dňa 09.05.2018 vypracovanom v systéme Audatex, ktorý tvorí prílohu faktúry, boli vyčíslené náklady na opravu bez DPH v sume 2.609,08 eur, DPH 20% v sume 521,82 eur, keď náhradné diely použité pri oprave boli v sume 2.052,29 eur bez DPH, mzda za prácu za celkom 56 ČJ á 23,00 eur/hod. (10ČJ=1hodina) bola v sume 128,- eur bez DPH, vedľajšie náklady v sume 24,90 eur bez DPH, lakovanie v sume 403,09 eur bez DPH (mzdové náklady 133,40 eur + lakovací materiál 269,69 eur).

6.5. Žalovaný listom zo dňa 30.05.2018 označeným ako Oznámenie o poistnom plnení, poistná zmluva 6584620074, poistené vozidlo O., poistený I. Q., číslo hlásenia 33810210, poistná udalosť 9565478395, dátum hlásenia 22.02.2018, dátum vzniku 07.02.2018 oznámil žalobcovi, že dňa 29.05.2018 ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého predkladá výpočet plnenia, ktoré vo výške 1.424,29 eur poukazuje v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka a na základe predložených dokladov na účet spoločnosti Fobis spol. s.r.o. V Oznámení je vyjadrenie likvidátora k osobitostiam likvidácie, v ktorom je uvedené, že rozdiel - práca a lakovanie - plnenie podľa kontrolného výpočtu - priznaná nh 23,- s dph + cena náhradných dielov /nedoložené nadobúdacie doklady od náhradných dielov - k prehodnoteniu je potrebné ich doložiť/. Podľa výpočtu výšky plnenia zo dňa 30.05.2018 z poistnej udalosti číslo 9565478395 je uvedený rozdiel medzi faktúrou za opravu vozidla číslo 1805046 Fobis z 9.5.2018 s dph v sume 3.130,90 eur a plnenia podľa kontrolného výpočtu - priznaná nh 23,- s dph v sume 1.706,61 eur. Spolu priznané poistné plnenie 1.424,29 eur.

6.6. Žalovaný kontrolný výpočet na ktorý sa odvolával v Oznámení o poistnom plnení žalobcovi nepredložil a súdu ani napriek opakovanej výzve na základe návrhu žalobcu riadne a včas nezaslal.

6.7. Spoločnosť FOBIS, spol. s.r.o. prostredníctvom konateľa B. J. v liste zo dňa 09.04.2019 poskytla vyjadrenie k faktúre č. 1805046 zo dňa 09.05.2018 a vo veci požiadavky na predloženie originálnych daňových dokladov - nadobúdacích dokladov k faktúre číslo 1805046 zo dňa 09.05.2018 oznámila, že nie je oprávnená požadované doklady poskytnúť, keď tieto daňové doklady tvoria nie len obchodné ale aj daňové tajomstvo a ich poskytnutím by sa vystavila hrozbe postihnutia sankciou. Oprava vozidla bola vykonaná v súlade s technologickým postupom výrobcu daného druhu vozidla, pričom boli použité originálne náhradné diely. Vyúčtovaná cena za opravu vozidla neprevyšuje cenu obvyklú. Naopak v porovnaní s autorizovanými servismi je cena za opravu vozidla nižšia.

7. Žalobca v priebehu konania na pojednávaní dňa 09.01.2020 zotrval na nároku na zaplatenie žalovanej sumy. Uviedol, že žalovaný krátil poistné plnenie, pričom nie je zrejmé, ktoré konkrétne položky z vyčíslených nákladov na opravu neuznáva a z akého dôvodu. Žalovaný po vykonaní opravy nežiadal žalobcu, aby pristavil vozidlo za účelom obhliadky na preverenie spôsobu vykonania opravy.

7.1. Žalovaný v priebehu konania na pojednávaní konanom dňa 09.01.2020 zotrval na, ako uviedol doterajšom stanovisku, a teda aj na správnosti ukončenia likvidácie poistnej udalosti. Podľa žalovaného z oznámenia o poistnom plnení ako aj z vyjadrenia k žalobe vyplýva, že žalobcom neboli predložené nadobúdacie doklady jednotlivých náhradných dielov. Požiadavka na predloženie nadobúdacích dokladov je legitímna a dôvodná, nakoľko mnohé autoservisy používajú pri oprave alternatívne diely, ktoré určujú ako originálne. Zároveň uviedol, že deň pred pojednávaním zaslal súdu elektronicky kópiu poistného spisu týkajúceho sa likvidácie predmetnej poistnej udalosti a zároveň však uviedol, že medzi uvedenými zasielanými listinnými dokladmi nie je žiaden doklad, na ktorý by chcel osobitne poukázať.

8. Súd na návrh žalobcu vyzval žalovaného na predloženie kópie poistného spisu vedeného k predmetnej poistnej udalosti, výzva súdu zo dňa 15.10.2019 bola žalovanému doručená dňa 21.10.2019 a výzva súdu zo dňa 09.12.2019 bola žalovanému doručená dňa 16.12.2019. Žalovaný na výzvy súdu nijakým spôsobom nereagoval a v súdom stanovenej lehote požadované listinné doklady, kompletnú dokumentáciu týkajúcu sa šetrenia a likvidácie poistnej udalosti, včas nepredložil.

9. Súd základ uplatneného nároku žalobcu posúdil podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

10. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 790 Občianskeho zákonníka, poistiť možno najmä

- a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);
- b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb);
- c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka, povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

Podľa § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť.

10. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobcu na zaplatenie poistného plnenia vo výške 1.706,61 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa 14.05.2019 do zaplatenia je dôvodná a preto žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

11. Podľa citovaného zákonného ustanovenie § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť teda poistná udalosť. Za poistnú udalosť treba považovať skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť. Takouto skutočnosťou je vznik náhodnej udalosti v zmluve bližšie označenej, ku ktorej došlo v čase trvania poistenia a vznik škody z tejto udalosti. Poistná udalosť musí spĺňať dve podmienky a to vznik náhodnej udalosti bližšie označenej poistnou zmluvou, ku ktorej došlo počas trvania poistenia a z nej vzniknutá škoda.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že poisťovateľovi vzniká povinnosť poskytnúť poistné plnenie v prípade, že je preukázaná príčinná súvislosť medzi poistnou udalosťou, v tomto prípade poškodenia motorového vozidla žalobcu a vznikom škody, v prejednávanvej veci náhrady zodpovedajúcej primeraným nákladom na opravu poškodeného motorového vozidla. Vznik práva poisteného na poskytnutie poistného plnenia od poisťovne je podmienený uzatvorením poistnej zmluvy a obsahom práv a povinností upravených medzi poisteným a poisťovateľom v poistenej zmluve, všeobecných poistných podmienkach alebo osobitných poistných podmienkach. Nárok poisteného voči poisťovni na zaplatenie poistného plnenia je nárokom založeným na poistnej zmluve a v nej dojednaných podmienkach a vzťahuje sa naň všeobecné pravidlo zakotvené v § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka podľa, ktorého právo na plnenie vznikne, ak dôjde k poistnej udalosti.

12. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca ako poistený/poistník so žalovaným ako poisťovateľom uzavrel poistnú zmluvu pre havarijné poistenie vozidiel EUROKASKO extra - produkt č. 574 číslo návrhu 574 0048297, číslo poistnej zmluvy 6584620074. Predmetom poistenia bolo motorové vozidlo evidenčné číslo O.. Dňa 07.02.2018 došlo k vzniku poistnej udalosti na B. D., keď žalobca viedol poistené motorové

vozidlo zn. AUDI A4 Avant quattro, ev. č. O.S. v ľavom odbočovacom pruhu v smere z m.č. B. na Y. T. a narazil na zasneženej vozovke do vozidla zn. Renault Megane ev. č. O., ktorého vodič sa chcel zaradiť do kolóny vozidiel v pravom jazdnom pruhu. Medzi stranami bolo nesporné, že motorové vozidlo žalobcu v súvislosti s poškodením pri škodovej udalosti dňa 07.02.2018 bolo opravené a poškodené vozidlo bolo dané do stavu pred poistnou udalosťou. Opravu poškodenia vozidla zrealizovala spoločnosť FOBIS spol. s.r.o., ktorá žalobcovi následne faktúrou číslo FA1805046 zo dňa 09.05.2018 vyfakturovala opravu vozidla po havárii v sume 3.130,90 eur. Súčasťou faktúry č. FA 1805046 bol Posudok / - / kalkulácia č. A4PP zo dňa 09.05.2018 vypracovaná v systéme AUDATEX. Podľa kalkulácie opravy boli vyčíslené náklady na opravu vrátane DPH v sume 3.130,- eur, ktoré pozostávali z ceny náhradných dielov v sume 2.052,29 eur bez DPH, ceny mzdy za prácu v sume 128,80 eur bez DPH (56ČJ x 23,00 eur/hodina, keď 10ČJ = 1 hodina), ceny za lakovanie v sume 403,09 eur bez DPH (mzdové náklady za lakovanie vyčíslené v sume 133,40 eur a lakovací materiál v sume 269,69 eur). Žalovaný ako poisťovateľ po oznámení poistnej udalosti žalobcom na motorovom vozidle podľa svojho vyjadrenia vykonal šetrenie poistnej udalosti a listom zo dňa 30.05.2018 označeným ako Oznámenie o poistnom plnení (poistná zmluva 6584620074, poistené vozidlo O., poistený Q. I., číslo hlásenia 33810210, poistná udalosť 9565478395, dátum hlásenia 22.02.2018, dátum vzniku 07.02.2018) oznámil žalobcovi, že dňa 29.05.2018 ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého poukazuje poistné plnenie v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka na účet spoločnosti - opravcu Fobis spol. s.r.o. v sume 1.424,29 eur. Podľa výpočtu výšky plnenia rozdiel medzi vystavenou faktúrou za opravu vozidla číslo 1805046 Fobis z 9.5.2018 s dph 3.130,90 eur rozdiel - plnenie podľa kontrolného výpočtu - priznaná nh 23 s dph -1.706,61 eur., spolu priznané 1.424,29 eur. Vo vyjadrení likvidátora k osobitostiam likvidácie žalovaný v oznámení uviedol, že rozdiel - práca a lakovanie - plnenie podľa kontrolného výpočtu - priznaná nh 23,- s dph + cena náhradných dielov /nedoložené nadobúdacie doklady od náhradných dielov - k prehodnoteniu je potrebné ich doložiť/.

12.1. Medzi stranami ostala sporná celková výška poistného plnenia. Žalobca si u žalovaného uplatnil nárok z havarijného poistenia motorového vozidla na zaplatenie poistného plnenia vo výške 3.130,90 eur, teda sumy vyfakturovanej opravcom za opravu poškodeného poisteného motorového vozidla a žalovaný poskytol poistné plnenie žalobcovi na účet opravcu vo výške 1.424,29 eur. Rozdiel medzi uplatneným poistným plnením žalobcom ako poisteným a poskytnutým poistným plnením žalovaným ako poisťovateľom bol v sume 1.706,61 eur a predstavoval nárok žalobcu v prejednávanej veci. Žalovaný odôvodňoval neposkytnutie poistného plnenia v uplatnenej výške tým, že poukázal na Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 30.05.2018, ktoré bolo žalobcom predložené, v ktorom žalovaný uviedol, že plnenie v sume 1.424,29 eur bolo priznané podľa kontrolného výpočtu nákladov, pričom cena za prácu a lakovanie bola priznaná vo výške 23 eur s DPH/normohodina a zároveň bola zohľadnená skutočnosť, že žalobca nedoložil nadobúdacie doklady k náhradným dielom, ktoré boli fakturované. Súd sa s takto uvedeným všeobecným tvrdením žalovaného bez bližšieho zdôvodnenia a preukázania nestotožnil. Žalovaný bližšie a konkrétne neuviedol dôvody, pre ktoré mal za to, že výška normohodiny účtovaná opravcom je neprimeraná. Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 30.05.2018 nevyplýva ako žalovaný k výpočtu poistného plnenia v sume 1.424,29 eur dospel, aké položky vyúčtované v kalkulácii opravy opravcom neuznal a ak uznal v akej výške, z čoho vychádzal pri stanovení normohodiny za lakovnicke práce v sume 23,- eur, aký počet normohodín akceptoval, za aké náhradné diely a v akej sume ich cenu priznal, na základe akej skutočnosti požadoval od žalobcu doloženie nadobúdacích dokladov od náhradných dielov, z akého dôvodu nepostačovalo žalovanému písomné prehlásenie opravcu spoločnosti Fobis spol. s.r.o., v ktorom opravca deklaroval, že pri oprave vozidla žalobcu boli použité originálne náhradné diely, pričom tieto boli v kalkulácii opravy aj označené. Žalovaný neuviedol z čoho vychádza, keď uvedené tvrdí, z akých okolností vychádza a čím to preukazuje. Žalovaný žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal toto tvrdenie a ani neuviedol žiadne relevantné skutkové tvrdenia, z ktorých by bolo možné vyvodiť z akých dôvodov a na základe čoho poistné plnenie žalobcovi neposkytol v uplatnenom rozsahu. V konaní bolo nesporné, že strany sporu sa dohodli na poistení majetku - osobného motorového vozidla žalobcu. Nárok poisteného na plnenie od poisťovateľa vzniká, ak nastane udalosť vymedzená v poistnej zmluve, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťovateľa plniť (poistná udalosť) a k takejto poistnej udalosti došlo počas trvania poistenia. Vznik práva poisteného na poskytnutie poistného plnenia od poisťovne je podmienený uzatvorením poistnej zmluvy a obsahom práv a povinností upravených medzi poisteným a poisťovateľom v poistenej zmluve, všeobecných poistných podmienkach alebo osobitných poistných podmienkach. Nárok poisteného voči poisťovni na zaplatenie poistného plnenia je nárokom založeným na poistnej zmluve a v nej dojednaných podmienkach a nejde o nárok poisteného voči poisťovni na náhradu škody. Na nárok poisteného voči poisťovni sa vzťahuje všeobecné pravidlo zakotvené v § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka

podľa, ktorého právo na plnenie vznikne, ak dôjde k poistnej udalosti. V konaní mal súd v dôsledku absencie konkrétnych tvrdení zo strany žalovaného za preukázané, že náhodnou udalosťou došlo k poškodeniu motorového vozidla žalobcu, teda že došlo k udalosti, s ktorou je spojený vznik žalovaného ako poistiteľa plniť. Žalovaný neuviedol, že v súvislosti s uplatneným nárokom na poistné plnenie v dôsledku poškodenia vozidla žalobcu, že by mu povinnosť poskytnúť poistné plnenie v uplatnenej výške nevyplývala v dôsledku nedodržania zmluvných dojednaní. Žalovaný neposkytol poistné plnenie žalobcovi v celom uplatnenom rozsahu, keď poistné plnenie znížil bez uvedenia relevantného dôvodu. Tvrdenie žalovaného, že opravca účtoval výšku normohodiny v inej sume na akú mal mať žalobca ako poistený nárok, že neboli predložené nadobúdacie doklady od náhradných dielov, bez ďalšieho neobstojí. Zo žiadnych listinných dokladov žalovaného uvedené tvrdenie nevyplývalo. Žalovaný nepredložil súdu listinné doklady, ktorými by uvedené tvrdenia preukazoval, žalovaný nepredložil ani všeobecné poistné podmienky a ani relevantné zmluvné dojednania. Súd na základe návrhu žalobcu opakovane žalovaného vyzval na predloženie kópie kompletného poistného spisu č. 9565478395, kompletnej dokumentácie týkajúcej sa šetrenia a likvidácie predmetnej škodovej udalosti a to výzvou zo dňa 15.10.2019 (žalovanému doručená dňa 21.10.2019) a výzvou zo dňa 09.12.2019 (žalovanému doručená dňa 16.12.2019). Žalovaný na opakované výzvy súdu nijako nereagoval a požadovanú kópiu poistného spisu včas nepredložil. Žalovaný nepredložil súdu žiadne listinné doklady preukazujúce, že ním poskytnuté poistné plnenie predstavuje maximálne možné a objektívne preukázané plnenie a že vo zvyšku je nárok žalobcu nedôvodný, neoprávnený a nepreukázaný. Žalovaný v tomto smere neuviedol ani len skutkové tvrdenia, obmedzil sa na všeobecné tvrdenie uvedené v Oznámení o poistnom plnení, z ktorého však nie je zjavné ako a na základe akých skutočností dospel žalovaný ako poisťovateľ k záveru, že v súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou je adekvátne práve ním poskytnuté poistné plnenie. Vo vzťahu k žalovaným v Oznámení o poistnom plnení uvedenej skutočnosti, že poistený nedoložil nadobúdacie doklady od náhradných dielov súd uvádza, že medzi stranami nebolo sporné, že žalobca žalovanému oznámil vznik poistnej udalosti, že poškodené motorové vozidlo bolo obhliadnuté a následne bolo opravcom spoločnosťou FOBIS spol. s r.o. i opravené. Zo žiadnych skutkových tvrdení žalovaného a ani zo žiadnych listinných dokladov (žalovaný to ani netvrdil), že by cena za opravu vozidla v autoopravovni vybratej poisteným prekročila nejaké podmienky, ktoré boli v zmluve dohodnuté. Poistený riadne oznámil žalovanému (poisťovateľovi) vznik poistnej udalosti, umožnil žalovanému vykonať obhliadku poškodeného motorového vozidla a následne predložil doklady preukazujúce vykonanie opravy vozidla a zdokladoval výšku škody doložením faktúry od servisu. Zníženie poistného plnenia podľa názoru súdu nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Žalovaný nepredložil súdu Všeobecné poistné podmienky a ani Zmluvné dojednania, z ktorých by vyplývala pre žalobcu ako poisteného povinnosť dokladovať originalitu použitých náhradných dielov. Žalovaný napokon ani nepreukázal, že by žalobcu v rámci šetrenia poistnej udalosti vyzval, aby zdokladoval originalitu použitých náhradných dielov pri oprave. Žalovaný ukončil poistné šetrenie na základe žalobcom predložených dokladov a na ich základe tiež žalobcovi poistné plnenie v časti i poskytol. Zo žiadnych listinných dokladov a ani z tvrdení žalovaného nevyplývalo, aké konkrétne doklady má poistený žalovanému ako poisťovateľovi predložiť. Súd mal za to, že žalovaný nepreukázal dôvodnosť zníženia poistného plnenia. Podľa § 799 ods. 1 je poistený povinný zachovať povinnosti, ktoré boli dohodnuté, alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené a podľa § 799 ods. 2 ten kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťovateľovi oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Ustanovenie § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka definuje podmienky, za ktorých je poisťovateľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť, ale len pod podmienkou, že došlo k vedomému porušeniu povinností uvedených v odseku 1 a 2. V konaní však nebolo preukázané, že poistený porušil povinnosti uvedené v § 799 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka resp. povinnosti uložené mu vo Všeobecných poistných podmienkach či Zmluvných dojednaniach.

13. Súd za stavu, keď mal za to, že žalovaný nepreukázal dôvodnosť ním nepriznaného poistného plnenia v sume 1.706,61 eur žalobe žalobcu vyhovel a priznal žalobcovi uplatnený nárok na zaplatenie sumy 1.706,61 eur. Za opravu motorového vozidla bola opravcom, spoločnosťou FOBIS spol. s r.o., faktúrou číslo FA1805046 zo dňa 09.05.2018 vyfakturovaná suma 3.130,90 eur. Žalovaný ako poisťovateľ poukázal na účet opravcu poistné plnenie v sume 1.424,29 eur. Priznaná suma 1.706,61 eur predstavuje doplatok poistného plnenia teda rozdiel medzi vyúčtovanou sumou za opravu motorového vozidla 3.130,90 eur a sumou poskytnutého poistného plnenia 1.424,29 eur (3.130,90 eur - 1.424,29 eur = 1.706,61 eur).

14. Žalobca si voči žalovanému uplatnil i úroky z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa 14.05.2019 (podanie žaloby na súd) do zaplatenia, keď žalovaný bol s plnením doplatenia poistného plnenia v omeškani.

14.1. Žalovaný žalobcom uplatnené úroky z omeškania ani čo do výšky a ani žalobcom uvedený deň omeškania nesporeval.

15. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.706,61 eur odo dňa 14.05.2018 do zaplatenia, teda vo výške a odo dňa uplatneného žalobcom. Žalovaný bol povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie, ktoré ukončil dňa 30.05.2018 t.j. do 14.06.2018. Žalovaný bol teda v omeškani so zaplatením poistného plnenia už odo dňa 15.06.2018. Žalovaný žalobcom ustálené omeškanie však nijakým spôsobom nesporeval.

17. Súd rozhodol, že žalobcom navrhnuté dokazovanie predložením poistného spisu č. 9565478395 a dokumentácie týkajúcej sa šetrenia a likvidácie poistnej udalosti, ku ktorej došlo dňa 07.02.2018 zo strany žalovaného nevykoná. Súd opakovane na predloženie uvedeného žalovaného vyzval, žalovaný na výzvy súdu nijakým spôsobom nereagoval a požadovanú kópiu poistného spisu nepredložil. Povinnosťou žalovaného bolo preukázať tvrdenie, že žalobca nepreukázal dôvodnosť uplatneného nároku na doplatenie poistného plnenia a že žalovaný postupoval pri likvidácii predmetnej poistnej udalosti riadne a v zmysle zákonných ustanovení a vzájomných dojednaní strán sporu. Žalovaný požadované listinné doklady nepredložil včas a súd vychádzal pri posúdení uplatneného nároku z listinných dokladov predložených žalobcom a zo skutočností, ktoré neboli medzi stranami sporné a teda rozhodol, že vykonanie dokazovania navrhnutého žalobcom, na ktoré žalovaný nereagoval, nevykoná.

18. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. V prípade, že strana sporu si nesplní povinnosť tvrdenia platiť, že neuniesla bremeno tvrdenia. Strany sporu musia tiež svoje tvrdenie preukázať, keď existencia tvrdenej skutočnosti je podmienená existenciou dôkaznej povinnosti, teda povinnosti strany predložiť resp. označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Nedodržanie povinnosti tvrdenia alebo dôkaznej povinnosti sa prejaví v rozhodnutí vo veci vo forme neúspechu strany v spore. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaný v konaní neuniesol ani bremeno tvrdenia a ani dôkazné bremeno na preukázanie skutočnosti, že nárok žalobcovi na doplatenie poistného plnenia v dôsledku poistnej udalosti, ku ktorej došlo dňa 07.02.2018 a pri ktorej bolo poškodené poistené motorové vozidlo žalobcu, nevznikol. Žalovaný tiež neuniesol dôkazné bremeno ohľadne popretia tvrdení protistrany t.j. žalobcu vo veci.

19. Sumarizáciou uvedeného za stavu, keď mal súd za to, že žalobca preukázal dôvodnosť uplatneného nároku voči žalovanému na zaplatenie poistného plnenia rozhodol vo veci tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.706,61 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.706,61 eur odo dňa 14.05.2019 do zaplatenia.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu v konaní

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspechu žalobcu v spore a priznal plne úspešnému žalobcovi v konaní voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.