

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17Csp/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119252053
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6119252053.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, zast. Tomáš Kušnir, s.r.o. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej B. M., nar. XX. 5. XXXX, trvale bytom Ľ. C. XXXX/XX, XXX XX N., zast. Občianske združenie Zastavme úžeru - Občianske združenie na právnu ochranu občana a finančného spotrebiteľa so sídlom Pod Hájom 1367/169-44, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO: 51 255 022 o zaplatenie 1 472,10 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1 472,10 Eur, spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 15. 6. 2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou, došlou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 18. 3. 2019 domáhal zaplatenia sumy 1 472,10 E so zákonným úrokom z omeškania. Žalobca uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14. 6. 2017 medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 9. 4. 2013 Zmluvu č. 4304035390. Na jej základe postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu 5 032,84 Eur, ktorá pozostávala z istiny 3 857,04 Eur, riadneho úroku 881,54 Eur, z úroku z omeškania vo výške 239,03 Eur a z poplatkov vo výške 55,23 Eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok. Žalovaný po postúpení pohľadávky uhradil 0,- Eur. žalovaný čerpal peňažné prostriedky vo výške 5 000,- Eur a uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške 3 527,90 Eur. Žalovaná suma predstavuje sumu 1 472,10 Eur, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami vo výške 5 000,- Eur a úhradami žalovaného vo výške 3 527,90Eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňoval. Žalobca si ďalej uplatnil úrok z omeškania, počnúc dňom 15. 6. 2017, t.j. dňom, nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Žalovaná poukázala na to, že predmetná zmluva o poskytnutí úveru je spotrebiteľskou zmluvou a mala byť uzatvorená podľa ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Pri preštudovaní prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že v čase postúpenia tejto pohľadávky bola vlastníkom tejto pohľadávky spoločnosť AB 1 B.V. Žalobca teda v spore nie je aktívne vecne legitimovaný. Z tohto dôvodu teda žiadali žalobu zamietnuť. Poukázali ďalej na to, že aj v iných sporoch došlo k obdobnej situácii, že došlo k postúpeniu pohľadávky zo spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. na spoločnosť žalobcu a takisto v prílohe č. 1 je uvedené, že vlastníkom tejto pohľadávky je už iná spoločnosť a

to AB 1 B.V. Taktiež poukázala na rozhodnutie Okresného súdu Zvolen v konaní 6Csp 38/2019, kde Okresný súd Zvolen žalobu žalobcu voči žalovanej zamietol práve s poukazom na to, že predmetná pohľadávka bola spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. postúpená už na inú spoločnosť a to na AB 1 B.V. Žalovaná ďalej poukázala, že podľa prílohy č. 2 Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14. 6. 2017 a to v bode D je uvedený: „v prípade, že by vzniklo riziko toho, že by do súdneho konania mal vstúpiť alebo už do súdneho konania vstúpil vedľajší účastník a to Združenie na ochranu spotrebiteľa je postupník povinný informovať bezodkladne, najskôr do 10 pracovných dní, od kedy sa o niektoré z vyššie uvedených skutočností dozvedel, postupcu, a súčasne sa postupník zaväzuje postúpiť dotknutú postupnú pohľadávku bezodkladne späť postupcovi“. Na základe toho teda pohľadávka mala byť spätne postúpená na spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. a žalobca teda nemôže byť v spore aktívne legitimovaný. Súčasne žiadali, aby súd urobil dopyt na spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. či táto pohľadávka bola postúpená aj na spoločnosť AB 1 B.V. Súčasne žiadali pojednávanie odročiť s tým, že urobia dopyt na Holandské kráľovstvo a zistia, či táto pohľadávka bola priamo postúpená na spoločnosť AB 1 B.V. Na pojednávaní dňa 9. 1. 2020 zástupkyňa žalovaného uviedla, že z Holandského kráľovstva im informácia ohľadom postúpenia pohľadávky na spoločnosť AB 1 B.V. nebola doručená. Súčasne na pojednávaní uviedla, že oni nepožadujú možnosť prípadných splátok na zaplatenie dlžnej sumy.

3. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 9. 1. 2020 uviedol, že pokiaľ sa týka prílohy č. 2 k Zmluve o postúpení pohľadávok a nároky z nej vyplývajúce a to aj ohľadom prípadného spätného postúpenia pohľadávky si môže uplatniť len spoločnosť Home Credit Slovakia a táto tak neurobila. Žalovaná pohľadávka nebola teda spätne postúpená na spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. a žalobca je v spore aktívne legitimovaný. Otázku možného posúdenia zmluvy ako bezpoplatkovú a bezúrokovú považoval za nadbytočnú, keďže všetky finančné prostriedky, ktoré doposiaľ žalovaná zaplatila boli priradené na istinu a žiadajú zaplatiť takisto len rozdiel nezaplatenej istiny.

4. Zástupkyňa žalovanej na pojednávaní 9. 1. 2020 uviedla, že podľa nich Zmluva o úvere je bezpoplatková a bezúročná a poukázala na to, že uvedené RPMN je neurčité, keďže sa uvádza od 19,6 do 20,3 %. Ďalej poukázala na to, že celková čiastka splatná spotrebiteľom má byť 8 904,84 Eur, pričom len matematickým prepočtom výšky splátky 115,43 x dohodnutých splátok 84 vychádza, že žalovaná mala celkovo uhradiť 9 696,12 Eur. Súčasne poukázala na to, že právny predchodca žalobcu nemohol tento úver zosplatiť, pretože pred zosplatením úveru nedoručili žalovanej upozornenie, že je v omeškaní so splatením splátok a teda porušili ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

5. Súd zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14. 6. 2017 zistil, že na základe tejto zmluvy postupca, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. postúpila svoje pohľadávky na EOS KSI Slovensko, s.r.o. s tým, že predmetom zmluvy je postúpenie súboru pohľadávok, ktoré sú špecifikované v prílohe č. 1 tejto zmluvy.

6. Z prílohy č. 2 písm. d) tejto zmluvy vyplýva, že v prípade, že by vzniklo riziko toho, že by do súdneho konania mal vstúpiť, alebo že by už do súdneho konania vstúpil vedľajší účastník alebo Združenie na ochranu spotrebiteľa je postupník povinný informovať bezodkladne, najneskôr do 10 pracovných dní, od kedy sa o niektorých z vyššie uvedených skutočností dozvedel od postupcu a súčasne sa postupník zaväzuje postúpiť dotknutú postupnú pohľadávku bezodkladne späť postupcovi.

7. Podľa prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávky medzi Home Credit Slovakia, a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo dňa 14. 6. 2017 bola postúpená pohľadávka zo žalovanej úverovej zmluvy voči žalovanej v celkovej výške 5 032,84 Eur s tým, že istina je 3 857,04 Eur, príslušenstvo 1 175,80 Eur, úrok 881,54 Eur, poistenie 48,78 Eur, poplatky 6,45 Eur, sankčné úhrady a pokuty 239,03 Eur. V prílohe č. 1 je tiež uvedené, že vlastníkom je AB 1 B.V.

8. Súd zo Zmluvy o hotovostnom úvere zo dňa 9. 4. 2013 zistil, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ poskytla žalovanej ako dlžníkovi úver vo výške 5 000, Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v 84 mesačných splátkach po 115,43 Eur. Ročná úroková sadzba bola uvedená 18,11 %, RPMN od 19,6 do 20,3 %. Priemerná hodnota RPMN 18,86 %. Lehota splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15-teho dňa v poslednom mesiaci. Celková čiastka splatná spotrebiteľom 8 904,84 Eur.

9. Súd z výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 3. 8. 2016 zistil, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. oznámilo žalovanej, že v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov, vyplývajúcich zo žalovanej úverovej

zmluvy ju vyzývajú k splateniu celého úveru, čerpaného na základe tejto zmluvy a to do 15-tich dní spisania tejto výzvy. Z fotokópie podacieho hárku vyplýva, že zásielka bola žalovanej odoslaná dňa 5. 8. 2016.

10. Súd z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 21. 6. 2017 zistil, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. oznámila žalovanej, že postúpili pohľadávku voči nej zo žalovaného úveru na spoločnosť žalobcu. Z fotokópie podacieho hárku potom vyplýva, že zásielka bola odoslaná 22. 6. 2017.

11. Súd z výpisu platieb zo žalovaného úveru zistil, že posledná celá splátka 115,43 Eur bola uhradená dňa 17. 2. 2016. Ďalej bola splátka už uhradená len čiastočne a to dňa 29. 4. 2016, 10,- Eur, dňa 28. 11. 2016 suma 15,- Eur, dňa 31. 1. 2017 suma 10,- Eur a dňa 28. 2. 2017 suma 10,- Eur.

12. Súd z pokusu o zmier zo dňa 27. 2. 2019 zistil, že právny zástupca žalobcu zaslal žalovanej pokus o zmier na úhradu dlžnej čiastky 5 369,41 Eur a to najneskôr do 6. 3. 2019. Z fotokópie podacieho hárku potom vyplýva, že zásielka bola odoslaná dňa 28. 2. 2019.

13. Súd z vyjadrenia Home Credit Slovakia, a.s. zo dňa 20. 8. 2019 zistil, že súdu oznámil, že spoločnosť AB 1 B.V. nikdy nebola vlastníkom ich pohľadávky, vyplývajúcej zo Zmluvy o hotovostnom úvere č. 4304035390 a jedná sa o zrejmu nesprávnosť, uvedenú v prílohe o postúpení pohľadávky, ktorá je pravdepodobne chybou v písaní. Na túto skutočnosť upozornili aj spoločnosť žalobcu.

14. Súd z prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi Home Credit Slovakia, a.s. a EOS KSI, s.r.o. zo dňa 14. 6. 2017 pri zmluve č. 4511101055 je uvedené, že vlastníkom pohľadávky je AB 1 B.V., takisto aj pri zmluve č. 4310078039, pri zmluve č. 4509233622.

15. Súd zo žiadosti o založenie listín do správneho denníka Okresného súdu Zvolen zistil, že advokátska kancelária Goliášová Gabriela, s.r.o. má plnomocenstvo na zastupovanie spoločnosti AB 1 B.V.

16. Súd z oznámenia o zániku spoločnosti a žiadosti o založenie listiny od správneho denníka od advokátskej kancelárie Goliášová Gabriela, s.r.o. zistil, že oznamujú, že ku dňu 18. 10. 2016 došlo k zániku spoločnosti AB 1 B.V., pričom zánik spoločnosti nastal v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou AB 2 B.V. Advokátska kancelária Goliášová Gabriela, s.r.o. súčasne vykonáva aj právne zastúpenie právneho zástupcu zaniknutej spoločnosti AB 2 B.V. Súd z oznámenia advokátskej kancelárie Goliášová Gabriela, s.r.o. dňa 11. 11. 2019 zistil, že spoločnosť AB 1 B.V. nikdy nebola vlastníkom žalovanej pohľadávky. Jedná sa o zrejmu nesprávnosť, uvedenú v prílohe o postúpení pohľadávky.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa odseku 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom a účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Podľa odseku 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Podľa odseku 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, (okrem iných) zmluvy o úvere (§ 497).

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške, ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, dlžník je povinný platiť obvyklé úroky, požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany

dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

21. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

22. Podľa § 1 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v rozhodnom čase, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení, platnom v rozhodnom čase, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

26. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách a v znení, platnom v rozhodnom čase, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkový ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) - k), r) a y).

27. Súd posúdil vzťah medzi stranami konania ako vzťah spotrebiteľský, vyplývajúci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Je nepochybné, že na jednej strane vystupoval veriteľ, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ktorý v rámci svojej podnikateľskej činnosti poskytoval úvery a na druhej strane vystupovala žalovaná ako spotrebiteľ fyzická osoba. Žalobca si svoj nárok odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. uzatvorila so žalovanou dňa 9. 4. 2013 Zmluvu o hotovostnom úvere č. 4304035390, na základe ktorého bol poskytnutý úver vo výške 5 000,- Eur a túto sa zaviazala splatiť v 84-och mesačných splátkach po 115,43 Eur. Žalovaná však uhradila len čiastku 3 527,90 Eur.

28. Nakoľko žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas tak právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia, a.s. zaslal žalovanej výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 3. 8. 2016. Súd však považoval takéto zosplatenie úveru za neplatné, nakoľko neboli dodržané ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonávať v splátkach môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 (a teda pohľadávku zosplatiť) najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. V tejto súvislosti súd poukázal na to, že žalobca nepreukázal, že žalovaná ako spotrebiteľ bola upozornená na to, že je v omeškaní so zaplatením jednotlivých splátok.

29. Súd skúmal ďalej, či predmetná žalovaná Zmluva o hotovostnom úvere spĺňa náležitosti, ktoré sú uvedené v zákone o spotrebiteľských úveroch. V tejto súvislosti súd poukazuje najmä na to, že je tu neurčite uvedená RPMN, ktorá je uvedená od 19,6 do 20,3 %. Takto uvádzané rozpätie RPMN je podľa názoru súdu neurčité a teda neplatné. Súd ďalej poukazuje na to, že aj celková čiastka splatná spotrebiteľom, ktorá je uvedená v úverovej zmluve vo výške 8 904,84 Eur je uvedená nesprávne, v neprospech spotrebiteľa, pretože matematickým prepočtom 84 dohodnutých splátok po 115,43 Eur vychádza celková čiastka, ktorá mala byť splatná spotrebiteľom vo výške 9 696,12 Eur. Z týchto dôvodov súd považoval poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bezpoplatkov v súlade s ustanovením § 11 ods. 1 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na druhej strane je však pravdou, že žalobca sa domáha len zaplata nesplatenej istiny poskytnutého úveru, keďže žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 5 000, Eur, doposiaľ vrátila čiastku 3 527,90 Eur a ďalej sa žalobca domáhal zaplata len rozdielu istiny vo výške 1 472,10 Eur. Tieto skutočnosti medzi stranami sporu neboli sporné. Pokiaľ sa žalovaná bránila tým, že žalobca nie je v spore aktívne legitimovaný, nakoľko z prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že vlastníkom tej pohľadávky v čase jej postúpenia bola spoločnosť AB 1 B.V. súd sa zaoberal ďalej touto skutočnosťou. Jednak žalovaná žiadala pojednávanie odročiť s tým, že sama urobí dopyt na Holandské kráľovstvo a zistí, či táto pohľadávka bola postúpená na uvedenú spoločnosť a v tejto súvislosti na pojednávaní dňa 9. 1. 2020 uviedla, že z Holandského kráľovstva jej žiadna odpoveď neprišla. Súd teda urobil dopyt jednak na spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., ktorá spotrebiteľský úver uzatvárala a uzatvorila aj zmluvu o postúpení pohľadávok s tým, že uvedená spoločnosť súdu oznámila, že spoločnosť AB 1 B.V. nikdy nebola vlastníkom ich pohľadávky, vyplývajúcej zo žalovanej zmluvy, jedná sa o zrejmu nesprávnosť v prílohe o postúpení pohľadávok a to, ktorá bola spôsobená hlavne chybou v písaní. Súd urobil dopyt aj na právneho zástupcu spoločnosti AB2 B.V. (nástupníckej spoločnosti AB 1 B.V.) a to na advokátsku kanceláriu Goliášová Gabriela, s.r.o. s tým, že táto súdu oznámila, že spoločnosť AB 1 B.V. nikdy nebola vlastníkom žalovanej pohľadávky. Jedná sa o zrejmu nesprávnosť uvedenú v prílohe o postúpení pohľadávky. Z vykonaného dokazovania mal teda súd za preukázané, že uvádzaná skutočnosť v prílohe č. 1 k postúpeniu pohľadávky o tom, že vlastníkom pohľadávky je spoločnosť AB 1 B.V. je len zrejmu nesprávnosťou, čo vyplýva jednak z oznámenia spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. ako aj z oznámenia právneho zástupcu za spoločnosť AB2 B.V. (ako nástupníckej spoločnosti za spoločnosť AB 1 B.V.). Súd v tejto súvislosti poukazuje na tú skutočnosť, že advokátska kancelária Goliášová Gabriela, s.r.o. zastupovala tak spoločnosť AB 1 B.V. ako aj spoločnosť AB2 B.V. Nakoľko z pohľadu súdu sa teda jedná len o zrejmu nesprávnosť uvádzanú v prílohe č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávky súd mal za to, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. platne postúpila svoju pohľadávku voči žalovanej zmluve na spoločnosť žalobcu. Tento je v spore teda aktívne vecne legitimovaný. Pokiaľ žalovaná namietala tú skutočnosť, že podľa prílohy č. 2 k Zmluve o postúpení pohľadávky, že v prípade, že do súdneho konania vstúpi Združenie na ochranu spotrebiteľa má byť pohľadávka spätne postúpená postupcovi, v tejto súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že týmto dojednaním sú viazané len zmluvné strany, teda spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. a žalobca. Len medzi nimi je možné takéto dojednanie vynútiť. V konaní nebolo preukázané, že by došlo k spätnému postúpeniu pohľadávky na spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. V tejto súvislosti právny zástupca žalobcu uviedol, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. nepožadoval spätne postúpiť takúto pohľadávku a táto pohľadávka na spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ani nebola postúpená. S prihliadnutím na tieto okolnosti súd naďalej považoval žalobcu za aktívne a vecne legitimovaného. Nakoľko v konaní nebolo sporné, že žalovanej bol poskytnutý úver 5 000,- Eur, z ktorého doposiaľ vrátila len čiastku 3 527,90 Eur a neuhradila istinu 1 472,10 Eur, ktorú požadoval žalobca v tomto konaní zaplatiť, súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi rozdiel medzi poskytnutým úverom 5 000,- Eur a doposiaľ uhradenou čiastkou 3 527,90 Eur, teda žalovanú istinu 1 472,10 Eur.

30. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Nakoľko súd považoval Zmluvu o hotovostnom úvere č. 4304035390 za bezúročný a bezpoplatkový žalovaná bola teda povinná vrátiť len poskytnutý úver vo výške 5 000,- Eur. Pri dohodnutých splátkach vo výške 115,43 Eur by žalovaná mala zaplatiť celý úver za necelých 44 mesiacov, teda od mája 2013 do decembra 2016. Od januára 2017 je teda žalovaná už v omeškaní s úhradou celej žalovanej istiny. Nakoľko však žalobca požadoval zaplatiť úroky z omeškania až od 15. 6. 2017, teda dňom, nasledujúcim po účinnosti postúpenia pohľadávky, súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania až od 15. 6. 2017 a to zo žalovanej istiny 1 472,10 Eur až do zaplatenia. Súd stanovil výšku úroku z omeškania na 5 % ročne, nakoľko v rozhodnom čase bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,00 % a o 5 percentuálnych bodov viac predstavuje výšku 5 % ročne.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Nakoľko v konaní mal plný úspech žalobca súd mu priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 CSP a § 362 ods.1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 CSP nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 CSP)

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 CSP (§ 360 ods.2 CSP).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 CSP).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 CSP).

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 CSP).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 CSP).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 CSP).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 CSP).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 CSP).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 CSP).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 CSP).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 CSP).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 CSP).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 CSP).