

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523200966
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8523200966.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou, v sporovej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, v konaní o zaplatenie sumy 221,16 s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 221,16 eur a náhradu poštovného vo výške 2,10 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobným návrhom domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 221,16 eur s príslušenstvom. V dôvodoch žaloby uviedol, že žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti (ďalej len úhrada) podľa § 3 písm. a), zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti (ďalej len „Zákona“) vo výške 4,64 eur, podľa § 6 ods. 1 Zákona s periodicitou platenia úhrad: mesačná, v zmysle § 7 Zákona. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 Zákona zistil, že žalovaný ku dňu podania návrhu na súd nezaplatil úhradu v zmysle Zákona za kontrolované obdobie 01.11.2014 – 28.2.2023. Ďalej uviedol, že v zmysle § 11 ods. 1 Zákona písomnou výzvou zo dňa 14.2.2023 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaný povinný v zmysle § 10, ods. 3. Zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovaného predstavuje sumu 204,16 eur, ktorá pozostáva zo 44 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 1.11.2014 – 28.2.2023. Výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady zmysle § 6 ods. 1 Zákona. V zmysle Zákona predstavuje pohľadávka žalobcu sumu vo výške 221,16 eur (z toho istina vo výške 204,16 eur a pokuta vo výške 17,- eur podľa § 10 Zákona) a zaplatené poštové sadzby vo 2,10 eur.

2. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil prehľad predpisov a platieb z databázy žalobcu, výzvu žalobcu zo dňa 14.2.2023, prehľad predpisov a platieb z databázy žalobcu.

3. V predmetnej veci súd vydal dňa 6.9.2023 platobný rozkaz č. k. 5C/23/2023-17. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému, nakoľko si adresát zásielku v odbernej lehote neprevzal. Súd preto uznesením č.k. 5C/26/2023-24 zo dňa 3.11.2023 uvedený platobný rozkaz zrušil.

4. Keďže sa žalovanému nepodarilo doručiť žalobu na adresu uvedenú v žalobe (aj v evidencii Registra obyvateľov SR), vykonal súd rozsiahle šetrenie ohľadom pobytu žalovaného. Lustráciou v

Registri obyvateľov SR bolo zistené, že žalovaný má trvalý pobyt na adrese, ktorú uviedol aj žalobca v podanej žalobe. Obvodné oddelenie PZ Stará Ľubovňa na žiadosť o prešetrenie pobytu žalovaného dňa 18.10.2023 oznámilo, že od brata žalovaného – D. B. bolo zistené, že žalovaný sa odsťahoval do Veľkej Británie. K jeho adrese ani k telefonickému kontaktu sa nevedel vyjadriť. Bližšie informácie ohľadom pobytu žalovaného sa nepodarilo zistiť ani lustráciou v registroch ďalších štátnych inštitúcií. Preto súd v súlade s § 116 ods. 2 CSP zverejnil dňa 5.12.2023 na úradnej tabuli súdu, aj na webovej stránke súdu oznámenie o podaní žaloby s tým, že následne sa budú ďalšie písomnosti žalovanému doručovať na adresu jeho trvalého pobytu v súlade s § 116 ods. 3 CSP.

5. Keďže predmet konania neprevyšuje sumu 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b/ CSP mal za to, že vo veci nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, preto postupom podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 10.1.2024 zverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu oznam, že dňa 15.2.2024 bude vo veci strán sporu vyhlásený rozsudok a následne tento v uvedený deň aj vyhlásil.

6. Súd sa oboznámil so spisovým materiálom a dospel k nasledovným skutkovým a právnym zisteniam.

7. Žalobca je vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady za služby v oblasti rozhlasového vysielať a televízneho vysielať a žalovaný, ktorý je fyzickou osobou je platiteľom úhrady. Zo sumára predpisov a platieb a prehľadu predpisov a platieb žalobcu vyplýva, že v období od 1.11.2014 do 28.2.2023 predpísal žalovanému 489,30 eur a žalovaný mu zaplatil sumu 283,04 eur. Nedoplatok žalovaného tak predstavuje sumu 206,26 eur. Z výzvy zo dňa 14.2.2023 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku v celkovej výške 206,26 eur (vrátane poštového 2,10 eur) do 30 dní od doručenia výzvy, inak bude požadovať zaplatenie tejto sumy so zmluvnou pokutou 17,- eur prostredníctvom súdu. Z doručky vyplýva, že výzva bola žalovanému doručovaná na adresu trvalého bydliska, avšak žalovaný si ju v odbernej lehote neprevzal, preto bola dňa 13.3.2023 vrátená žalobcovi. Z potvrdenia Slovenskej pošty a.s. vyplýva, že poštovné od 1.3.2022 do 1.3.2023 pri podaní cez elektronický podací hárok predstavovalo sumu 2,10 eur. Žalovaný v uvedenej lehote dlh nezaplatil.

8. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. účinného do 30.6.2023, platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

9. Podľa § 6 ods. 1 veta prvá zákona č. 340/2012 Z.z. účinného do 30.6.2023, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

10. Podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 340/2012 Z.z. účinného do 30.6.2023, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

11. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. účinného do 30.6.2023, nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

12. Predmetom sporu je nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky z titulu nezaplatenia úhrady za služby verejnosti v zmysle ust. § 3 písm. a) zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, účinného do 30.6.2023 (ďalej len „Zákona o úhrade“). Koncesionársky poplatok je považovaný za osobitný príspevok na finančné zabezpečenie plnenia zákonom stanovených povinností a úloh žalobcu ohľadom poskytovania verejnej služby. Koncesionárske poplatky nie sú platbou za ponuku programov ani za ich užívanie, t.j. sledovanie určitých programov, ale platbou, ktorá sa vzťahuje na každého, kto je odberateľom elektriny. Fyzická osoba i právnická osoba teda platí za vysielať formou koncesionárskych poplatkov. Prostredníctvom koncesionárskeho poplatku fyzická osoba (resp. právnická osoba) financuje verejnú službu, ktorá mu je poskytovaná ako občanovi (nie v pozícii spotrebiteľa). Táto verejná služba je charakteristická tým, že je univerzálne určená verejnosti a je financovaná verejnosťou. Uvedený systém financovania žalobcu vychádzal zo zákonom stanoveného koncesionárskeho poplatku ako základu

jeho financovania verejnými zdrojmi. Ako už bolo uvedené, fyzická osoba platí za vysielanie žalobcu formou koncesionárskych poplatkov, financuje verejnú službu. Iná je situácia, keď fyzická osoba na základe zmluvy platí ako predplatiť danej programovej stanice za služby, ktoré si vybral ako spotrebiteľ. Medzi žalobcom a žalovaným nejde o spotrebiteľský spor vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy (medzi žalobcom a žalovaným nebola uzavretá žiadna spotrebiteľská zmluva) alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

13. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nárok žalobcu uplatnený žalobou je v celom rozsahu dôvodný. Žalovanému ako odberateľovi elektriny vznikla povinnosť platiť úhrady za služby poskytované žalobcom v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. účinného do 30.6.2023 vo výške 4,64 eur mesačne. V konaní nebolo sporné, že žalovaný mal za obdobie od 1.11.2014 do 28.2.2023 zaplatiť úhrady vo výške 489,30 eur, ako aj poštovné vo výške 2,10 eur, avšak zaplatil úhradu celkom vo výške 283,04 eur.

14. Vzhľadom na skutočnosť, že si žalovaný neplnil svoje povinnosti riadne a včas, v dôsledku čoho mu vznikol nedoplatok na neuhradených platbách za obdobie od 1.11.2014 do 28.2.2023 vo výške 206,26 eur, má súd za to, že žaloba žalobcu je v tejto časti dôvodná a žalovaného zaviazal uhradiť žalobcovi žalovanú sumu v celom rozsahu.

15. V konaní bolo taktiež preukázané, že žalobca písomne vyzval žalovaného na zapltenie tohto nedoplatku a vznikli mu náklady na poštovné 2,10 eur. Žalovaný úhradu a ani náklady za poštovné žalobcovi nezaplatil v lehote 30 dní od doručenia výzvy a preto je povinný podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z účinného do 30.6.2023 zaplatiť žalobcovi aj pokutu 17,- eur a podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka aj náklady na poštovné 2,10 eur. S poukazom na uvedené súd považuje žalobu aj v tejto časti za dôvodnú.

16. Z vyššie uvedených dôvodov súd považoval za právne dôvodné žalobe o zapltenie sumy 221,16 eur s príslušenstvom v celom rozsahu vyhovieť.

17. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému, nakoľko nezistil žiadny dôvod pre aplikáciu § 257 CSP, ktorý možno použiť len výnimočne.

18. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.