

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/208/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117010990
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2117010990.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci odsúdeného M. C., v konaní o návrhu odsúdeného na prerušenie výkonu trestu povinnej práce, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 23.07.2019, č.k. 6Nt/9/2017-16, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 09.01.2020 v Trnave a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného M. C., nar. XX.XX.XXXX, zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 5 zákona č. 528/2005 Z.z. o výkone trestu povinnej práce súd návrh odsúdeného M. C., nar. XX.XX.XXXX v T. - Česká republika, bytom F. XX, na prerušenie výkonu trestu povinnej práce zamietol.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený žiadal o predĺženie termínu na odpracovanie výkonu trestu z rodinných dôvodov - zdravotný stav manželky, je živiteľom rodiny, pri manželke musel viackrát zostať doma (2 x operácia ŠŽ, 1 x operácia oka, problémy so srdcom). Odsúdený však vo svojom návrhu uvedené skutočnosti žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal a rovnako nepreukázal ani závažnosť ním uvádzaných skutočností, pre ktoré by okresný súd mal povoliť prerušenie výkonu trestu povinnej práce. Podľa názoru okresného súdu odsúdeným uvádzané skutočnosti nie sú takého charakteru, že by neboli umožňovali odsúdenému vykonanie trestu povinnej práce v lehote uvedenej v rozsudku.

Proti tomuto uzneseniu podal zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdený (č.l. 34 spisu). Uviedol v nej, že nesúhlasí s rozhodnutím okresného súdu z dôvodu, že z jeho strany bola snaha vykonať trest povinnej práce, ale mu to zo strany zástupkyň riaditeľky školy nebolo umožnené. Podľa jeho vyjadrenia 2 mesiace chodil na určené miesto a zástupkyňa riaditeľa školy ho zakaždým „odbila“ že momentálne nemá pre neho žiadnu prácu. Ďalej uviedol, že manželkin zdravotný stav mu neumožňoval stále sa pýtať na prácu. Záverom uviedol, že si uložený trest povinnej práce riadne odpracoval aj keď s omeškaním 4 dni.

Krajský súd podľa § 192 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného poriadku na základe riadne podanej sťažnosti odsúdeným, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti v zmysle § 192 ods. 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného M. C. nie je dôvodná.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia v súlade s § 176 odsek 2 Trestného poriadku uviedol všetky relevantné skutočnosti a právne úvahy, na základe ktorých rozhodol o neprerušení výkonu trestu povinnej práce.

Sťažnostný súd sa správnymi úvahami obsiahnutými v napadnutom uznesení v plnej miere stotožňuje a v podrobnostiach na ne poukazuje a to preto, že tieto plne zodpovedajú obsahu spisového materiálu.

V tejto súvislosti sťažnostný súd poukazuje na to, že v dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu, a v prípade, ak sa sťažnostný súd stotožní s úvahami súdu nižšieho stupňa a tieto považuje za zákonné a správne nie je potrebné, aby tieto opakoval vo svojom rozhodnutí, ale stačí, aby na tieto len stručne poukázal. (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Tdo/2/2018 z 23. januára 2018)

Sťažnostný súd len záverom uvádza, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že odsúdený nepredložil súdu (podľa 5 ods. 1 zákona č. 528/2005 Z.z. o výkone trestu povinnej práce a o doplnení zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), potvrdenie o pracovnej neschopnosti, alebo lekársku správu o jeho zdravotnom stave, ktorá by mu bránila vo výkone uloženého trestu. Zároveň neuviedol do rozhodnutia sťažnostného súdu iný závažný dôvod (podľa 5 ods. 3 zákona č. 528/2005 Z.z. o výkone trestu povinnej práce a o doplnení zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) na základe ktorého by predseda senátu výkon trestu povinnej práce prerušil. K jeho tvrdeniu o tom, že nepriaznivý zdravotný stav jeho manželky mu neumožňoval včas vykonať trest povinnej práce, sťažnostný súd uvádza, že takáto ním uvádzaná námietka, nie je dôvodom na prerušenie výkonu povinnej práce, navyiac, keď svoje tvrdenie ničím nepodložil a je založené výlučne len na jeho vyjadrení a súd nemal možnosť si to žiadnym spôsobom overiť.

Krajský súd preto nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia v prospech odsúdeného preto o jeho sťažnosti rozhodol tak, že ju zamietol ako nedôvodnú v zmysle § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.