

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Csp/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819200443
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819200443.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému A. T., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX/XX, XXX XX F. Ž., v konaní o zaplatenie sumy vo výške 135,45 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 135,45 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne: zo sumy 52,74 Eur od 31.03.2016 do zaplatenia, zo sumy 44,44 Eur od 29.04.2016 do zaplatenia a zo sumy 38,27 Eur od 01.06.2016 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 % .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 135,45 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne: zo sumy 52,74 Eur od 31.03.2016 do zaplatenia, zo sumy 44,44 Eur od 29.04.2016 do zaplatenia a zo sumy 38,27 Eur od 01.06.2016 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobca v žalobe poukázal na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, v tom čase podnikajúca pod obchodným menom Telefónica Slovakia, s.r.o. (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) so žalovaným uzavrel dňa 01.02.2016 Zmluvu č. 83711040 predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb podľa ustanovenia § 44 Zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), na podklade ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby. Žalovaný svojím podpisom Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zaviazal uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu za dohodnuté služby cenu podľa platného cenníka právneho predchodcu žalobcu, a to v lehote splatnosti a vo výške určenej vo faktúre vystavenej po konci toho ktorého zúčtovacieho obdobia. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému v súlade s platným cenníkom ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a to faktúrou č.1122879108 na sumu 52,74 Eur so splatnosťou dňa 30.03.2016 (ďalej len „faktúra č. I“), faktúrou č.1125118346 na sumu 44,44 Eur so splatnosťou dňa 28.04.2016 (ďalej len „faktúra č. II“), faktúrou č.1128226817 na sumu 38,27 Eur so splatnosťou dňa 31.05.2016 (ďalej len „faktúra č. III“). Žalovaný ku dňu podania žaloby neuskutočnil žiadnu ani čiastkovú úhradu dlžnej sumy.

3. Žalobca poukázal aj na skutočnosť, že dňa 09.04.2018 došlo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok okrem iného aj k postúpeniu nasledovných pohľadávok, špecifikovaných v žalobe. Žalobca v podanej žalobe okrem istiny, žiadal aj zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré taktiež riadne vyšpecifikoval.

4. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 6Csp/22/2019-56 zo dňa 26.03.2019, ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť jeho aktuálny pobyt, a preto súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 6Csp/22/2019-87 zo dňa 08.10.2019 zrušil.

5. Napriek vykonaným lustráciám zo strany tunajšieho súdu sa nepodarilo zistiť adresu žalovaného, kde by mohol osobne prevziať súdnu zásielku ohľadom žaloby a uznesenia o procesných poučeníach, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), nakoľko sa jednalo o fyzickú osobu.

6. Podľa ustanovenia § 116 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

7. V zmysle ustanovenia § 290 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

8. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ustanovením § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo, veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

11. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 01.02.2016 (ďalej len "Zmluva") vyplýva, že bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, obsahom bol dohodnutý program služieb O2 Internet s bonusom Mini - fakturovaný, s dátumom aktivácie 01.02.2016 a s cenou za aktiváciu vo výške 0,00 Eur,

12. Z faktúry č.1128226817 zo dňa 13.05.2016, splatnej dňa 31.05.2016 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 96,27 Eur z titulu mesačných poplatkov a iných poplatkov za služby. Z faktúry č.1122879108 zo dňa 15.03.2016, splatnej dňa 30.03.2016 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 65,74 Eur z titulu mesačných poplatkov a iných poplatkov za služby. Z faktúry č.1125118346 zo dňa 15.04.2016 splatnej dňa 28.04.2016 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 63,44 Eur z titulu mesačných poplatkov a iných poplatkov za služby.

13. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 3955 vyplýva, že dňa 09.04.2018 došlo na k postúpeniu pohľadávok, špecifikovanej v žalobe a to zo spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o..

14. Z Oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 25.04.2018 adresovaného žalovanému zo strany právneho predchodcu žalobcu vyplýva, že mu bolo oznámené, že na základe zmluvy k referenčnému

číslo 83711040, postúpila Zmluvou o postúpení pohľadávok č.3955 na postupníka, spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. celkovú výšku pohľadávky 135,45 Eur.

15. Súd sa oboznámil aj s Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosť O2 Slovakia s.r.o., účinnými od 01.02.2014, Cenníkom služieb O2, platným od 02.02.2015.

16. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a opodstatnená, a preto jej v celom rozsahu vyhovel. Nárok žalobcu na zaplatenie poplatkov za služby sa opiera o Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, faktúry za poskytnuté služby a o ustanovenia zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len "zákon č. 351/2011 Z. z.").

17. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

18. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Podľa ustanovenia § 44 ods. 10 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

20. Medzi stranami bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb dňa 01.02.2016, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému dohodnuté programy služieb, avšak ten cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti nezaplatil. Súd preto z titulu nedoplatku na vyfakturovaných poskytnutých službách, ktoré žalobca žiadal v nižšej sume ako vyplýva z predložených faktúr, priznal žalobcovi plnenie vo výške 135,45 Eur.

21. Pri úrokoch z omeškania súd dospel k záveru, že uplatnené úroky vo výške 5,00 % ročne nepresahujú zákonom dovolený úrok z omeškania, keďže k prvému dňu omeškania bol v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Súd dospel k záveru, že žalovaný sa dostal do omeškania so splatením jednotlivých faktúr dňom nasledujúcim po dni, kedy sa každá zo žalovaných stala splatnou, preto súd zaviazal žalovaného k úhrade istiny s ročným úrokom z omeškania stanovenom pri každej z jednotlivých faktúr, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

22. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).