

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10P/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317203726
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5317203726.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudcom JUDr. Michalom Mravcom vo veci starostlivosti o maloletého N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. F. XXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci, dieťa rodičov: matka - A. Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. F. XXX, štátna príslušníčka SR, a otec - R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.- L. XXX, štátny príslušník SR, o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca R. Y., k maloletému N. Y., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú v sume 135,- € mesačne, na sumu 200,- € mesačne, a to s účinnosťou od 28.04.2017, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa, pod následkami výkonu rozhodnutia.

II. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 28.04.2017 do vyhlásenia rozsudku, vo výške 1.325,- € p o v o ľ u j e otcovi dieťaťa splácať v 30,- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok, v prípade nezaplatenia čo i len jednej z nich, alebo jej časti.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka žiadala zvýšiť výživné určené naposledy Rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.10.2015, sp. zn. 6CoP/58/2015 zo sumy 135,-€ na sumu 200,-€ mesačne.

2. Navrhovateľka v návrhu tvrdila, že od posledného určenia výživného nastala na strane maloletého podstatná zmena pomerov, maloletý navštevuje od 7.9.2015 liečebno - výchovné sanatórium v Ľubochni z dôvodu hyperkinetická porucha správania ADHD. Začal navštevovať druhý ročník ZŠ pri LVŠ Ľubochňa. Od 13.09.2016 navštevuje tretí ročník ZŠ. Maloletý tam býva, domov chodí na víkendy, pričom jedna cesta tam a späť stojí cca 50,-€ (mesačne 200,-€). Náklady na školu sú školne v sume 10,-€ a stravné 90,- € mesačne. Kупuje mu liek STRATTERA, pričom jedno balenie stojí 30,-€ mesačne. Musí mu zakupovať ortopedickú obuv. Navštevuje kardiologickú ambulanciu. Otec maloletého dlhuje na výživnom 531 €, neplatí zameškané výživné. Otec o maloletého dlhodobo neprejavuje žiadny záujem. Okrem vyššie uvedených výdavkov platí maloletému poistenie vo výške 40,69 € štvrťročne a kupuje mu liek ESPIRICO na ADHD hyperaktivitu, poruchu pozornosti 12,75 €.

3. K návrhu pripojila rozhodnutie o prijatí maloletého do školského zariadenia pri Liečebno - výchovnom sanatóriu, M.. dohodu o platení stravného, výdavky na školské pomôcky, zoznam vecí na celý školský rok pobytu, výpis z inkasného účtu poisťovnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX, lekárske správy,

daňové priznanie, potvrdenia o zakúpení okuliarov, poštové poukazy, potvrdenia o zakúpení školských pomôcok, oblečenia a obuvi, liekov.

4. Otec sa k návrhu matky písomne nevyjadril.

5. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 20.09.2017 uviedol, že situácia na strane maloletého N. sa o ostatnej úpravy výživného zmenila v tom, že navštevuje štvrtý ročník Základnej školy v Liečebno-výchovnom sanatóriu Ľubochňa. V škole počas pracovného týždňa, na víkendy ho matka berie domov. Maloletý okrem syndrómu ADHD trpí aj ďalšími zdravotnými ťažkosťami a problémami. Matka s nim navštevuje psychiatra v N., kardiológa a ortopéda v Č., očnému lekára v Ž. a zubára v L.. Otec sa s maloletým nestretáva cca 5 rokov. Nejaví o neho žiadny záujem. Nekontaktuje ho ani telefonicky. Neposiela mu nič na narodeniny alebo meniny, resp. Vianoce. Vyživovaciu povinnosť plní nepravidelne, má dlh na výživnom cca 500,-€. Zo strany matky nebolo zistené zanedbávanie starostlivosti o maloletého a s prihliadnutím na výdavky, ktoré má matka s maloletým, odporúča zvýšiť výživné podľa možností, schopností a majetkových pomerov otca.

6. Okresný súd dňa 13.10.2017 vyhlásil rozsudok č.k. 10P/26/2017 - 86, ktorým zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému N. Y. zo sumy 135,-€ na sumu 200,-€ mesačne. Nedoplatok na výživnom v sume 390,-€ povolil otcovi splácať v splátkach po 20,-€ mesačne spolu s bežným výživným.

7. Po podaní odvolania otcom maloletého, Okresný súd uznesením č.k. 10P/26/2017 - 100 zo dňa 18.01.2018 odmietol odvolanie R. Y. zo dňa 30.11.2017, doručené súdu dňa 4.12.2017.

8. Uznesením zo dňa 30.04.2018, č.k. 5CoP/16/2018 - 108 Krajský súd v Žiline uznesenie okresného súdu potvrdil.

9. Po podaní dovolania otcom maloletého Najvyšší súd SR uznesením 5Cdo 242/2018 zo dňa 25.4.2019 uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5CoP/16/2018 z 30. apríla 2018 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

10. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 5.8.2019, sp. zn. 5CoP/34/2019 - 141 zrušil Rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 10P/26/2017 - 86 zo dňa 13.10.2017 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Rovnako zrušil uznesenie Okresného súdu Čadca č.k. 10P/26/2017 - 100 zo dňa 18.01.2018.

11. Okresný súd po zrušení pôvodného rozsudku, súc viazaný právnym názorom nariadeného súdu vykonal všetky úkony a doplnenia vykonanie ktorých odvolací súd prikázal.

12. Na pojednávaní súdu dňa 13.10.2017 účastníci uviedli:

Navrhovateľka na pojednávaní súdu zotrvala na podanom návrhu na zvýšenie výživného, z dôvodu že došlo k zmene pomerov na strane maloletého, ktorý oproti poslednému rozhodovaniu o výške výživného navštevuje školu v Ľubochni, kde platí 90,-€ mesačne na stravu, okrem toho mu dáva ešte vreckové, aby si mohol niečo kúpiť. Nad rámec výživného otec neprispieva žiadnym spôsobom, 5 rokov ho nevidel, ako keby bol pre neho mŕtvy.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka navrhla zvýšiť výživné, nakoľko okrem syndrómu ADHD má maloletý aj iné zdravotné problémy, nosí dioptrické okuliare a podobne.

13. Na pojednávaní dňa 09.01.2020 účastníci uviedli:

Navrhovateľka na pojednávaní súdu zotrvala na podanom návrhu na zvýšenie výživného, trvajúc na sume 200,-€. Jej príjem je vo výške 270,-€ mesačne. Tento príjem má z podnikania, vlastní solárium. Iný príjem nemá. Výdavky popísala vo svojom vyjadrení zo dňa 13.11.2019. Otec dlhuje na výživnom 1.325,-€. Nad rámec výživného nič neplatí ani mu nič nekupuje, nenavštevuje ho.

Otec maloletého uviedol, že platil výživné vo výške 200,-€, po zrušení rozsudku Najvyšším súdom začal platiť 135,-€. Jeho príjem bol vo výške asi 180,-€ mesačne, keďže robil na dohodu. Vykonyval prácu v zahraničí. Momentálne je evidovaný na úrade práce, po skončení dohody o vykonaní práce s tým, že

čaká na zmluvu. Jeho výdavky sú najmä na bývanie, platí 80,- € mesačne, nakoľko býva s bratom. Je pravdou, že sa so synom nestretáva, asi pred 4 rokmi volal na číslo matky, ktorá mu však nedvíhala. Peniaze mal z toho, že prepísal dom na brata, ostal tam ako nájomník, pričom brat mu vyplatil nejaké peniaze. V zahraničí vykonával pomocné zámočnicke práce. Cestu má zadarmo do práce, doložil svoj príjem za minulý rok, pracoval na dohodu, pracujú, keď sú výluky, keď majú zamestnanci voľno, robia tam údržbu.

Zástupca kolízneho opatrovníka navrhol zvýšiť výživné, poukazujúc na skutočnosť, že otec pracuje v zahraničí za 180,-€ mesačne, čo je pre neho nevýhodné, pričom sú voľné pracovné miesta aj u nás v regióne za podstatne vyššiu mzdu.

14. Súd ďalej vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli, a na základe takto vykonaného dokazovania mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Naposledy bolo výživné na mal. N. Y. upravené rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 24.06.2015 sp. zn. 8P/56/2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.10.2015, sp. zn. 6CoP/58/2015, ktorý súd rozhodol o zvýšení výživného zo sumy 125,-€ na sumu 135,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiac vopred k rukám matky (pripojený spis 8P/56/2014).

Rozhodnutím zo dňa 07.09.2015 č.j. 26/2015 (č.l. 5) bol Y. N. Y. prijatý do 2. Ročníka ZŠ pri LVS L., rozhodnutím zo dňa 13.09.2016 č.j. 28/2016 (č.l. 6) bol maloletý N. Y. prijatý do 3. Ročníka ZŠ pri LVS L.E..

€

Stravné na maloletého N. Y. predstavuje na deň 3,02 € (č.l. 7-8).

Matka uhrádza ročne poisťné na maloletého N. Y. v sume 162,76 €(č.l. 12)

Podľa lekárskeho správ (č.l. 14-17) maloletý N. Y. má zhoršený zrak, trpí diagnózou ADHD, má kardiologické problémy, trpí plochonožím.

Matka zakúpila maloletému okuliare za sumu 103,25 €, školské pomôcky a potreby za sumu spolu 95,99 €, oblečenie a obuv v celkovej sume 257,87,-€, lieky v celkovej sume 410,42€.

Z lustrácií v Sociálnej poisťovni vyplýva, že matkin príjem predstavuje 3.388,34 € brutto, otec je SZČO od 30.12.1998.

Zo správy Obce L. F. (č.l. 73) vyplýva, že matka maloletého je evidovaná ako vlastníčka nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. 1680.

Zo správy Mesta M. (č.l. 74) vyplýva, že otec maloletého je SZČO v oblasti stavebníctva, činnosť dlhší čas nevykonáva, žije z pomoci matky.

Zo správy Daňového úradu Žilina vyplýva, že príjmy matky za rok 2016 boli vo výške 23574,46 €, výdavky 22.054,65 €.

Po zrušení pôvodného rozsudku, Okresný súd oboznámil nasledovné listinné dôkazy:

Podľa dohody o vykonaní práce (č.l. 158) otec maloletého vykonával zamestnanie na základe dohody o vykonaní práce pre zamestnávateľa S., s.r.o. s dohodnutou odmenou 3€/ hod. brutto.

Otec bol dňa 27.06.2019 vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu nespolupráce (č.l. 159), pričom do evidencie bol zaradený dňa 01.01.2019 (č.l. 160)

Dňa 21.12.2018 otcovi skončil pracovný pomer zo strany zamestnávateľa dohodnutý na dobu určitú (č.l. 161)

Podľa potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby (č.l. 162), príjem otca v roku 2018 predstavoval 2.560,85 €. (cca 213,40€ mesačne)

Z potvrdenia o zamestnaní (č.l. 163) vyplýva, že doba pracovného u spoločnosti S., s.r.o. bola 162 dní.

Podľa správy obce W. F. (č.l. 168) matka maloletého býva v rodinnom dome č. XXX spolu s maloletým N.. Matka pracuje ako živnostníčka v Č., jej čistý mesačný príjem predstavuje 250,-€ mesačne.

Podľa správy Daňového úradu Žilina (č.l. 173) príjem matky zo živnosti predstavoval v roku 2018 sumu 3.326,10€.

Zo správa Sociálnej poisťovne (č.l. 178) vyplýva, že matka ani otec maloletého nepoberali nemocenské dávky, ani dávky v nezamestnanosti.

Podľa správy zamestnávateľa (č.l. 181) otec maloletého pracoval v spoločnosti S., s.r.o. na dohodu o vykonaní práca od 26.06.2019 do 10.08.2019, jeho pracovná morálka bola veľmi dobrá, s menovaným neboli problémy, a do budúcnosti sa predpokladá, že je schopný riadne plniť pracovné úlohy a dodržiavať povinnosti, ktoré vyplývajú z pracovno - právnych vzťahov.

Podľa potvrdenie o príjme (č.l.183) čistá mzda otca predstavovala v júni 2019 62,36 €, v mesiaci júl 2019 432,72€ v mesiaci august 2019 207,84€.

Matka maloletého vo svojom vyjadrení zo dňa 13.11.2019 (č.l. 188) uviedla, že otec jej dlhuje na výživnom sumu 1000,-€. S maloletým sa nestretáva, nevidel ho 7 rokov, neprejavuje oň žiadny záujem. Nič mu nekupuje ani na sviatky. Maloletý navštevuje pedopsychiatra v N., má syndróm ADHD. Každý mesiac mu kupuje lieky za 50€ mesačne, navštevuje ortopéda MUDr. L., nosí ortopedickú obuv, dioptrické okuliare, strojček na zuby. Nakoľko je hyperaktívny hráva hokej, kde len výstroj stála cca 900,-€, platí mu poistenie 40,69 € mesačne. Mesačné výdavky na maloletého mimo stravy a bývania vyčísli na sumu 407,37 €. K vyjadreniu pripojila množstvo bločkov a príjmových dokladov a lekárskeho správ.

Podľa správy kolízneho opatrovníka (č.l. 227) od ostatnej úpravy výživného sa podstatne zmenili pomery na strane maloletého dieťaťa a to v tom, že maloletý je žiakom druhého stupňa ZŠ, navštevuje 6. Ročník. Učí sa výborne, napriek tomu, že má značné zdravotné problémy a postihnutia. Matka s ním navštevuje pravidelne odborných lekárov. Matka mu mesačne dopláca na lieky, posilnenie imunity a vitamíny cca 90,-€. V rámci mimoškolských aktivít sa maloletý venuje hokeju. Na svoj vek je veľmi vyspelý, matka má zvýšené výdavky na oblečenie a obuv. Otec si plní výživovaciu povinnosť vo výške 135,-€ mesačne, nestretáva sa s ním, nad rámec výživného mu neposkytuje nič.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k nasledovným právnym a skutkovým zisteniam:

Podľa § 26 ods. 1 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 26 ods. 1 Zákona o rodine súd zmení predchádzajúce rozhodnutie alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností, ak sa zmenia

pomery dieťaťa alebo jeho rodičov. Pritom musí ísť o zmenu podstatnú a zásadnú. Zmeny krátkodobého charakteru na zmenu rozhodnutia nepostačujú.

Pri rozhodovaní o určení výživného na maloleté dieťa otcovi ako rodičovi, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, súd aplikoval vyššie citované ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

Matka maloletého je SZČO. V roku 2018 podala daňové priznanie, v ktorom uviedla príjem 3.326,10 €.

Otec maloletej je evidovaný na ÚPSVaR, príjem uviedol vo výške 180,-€ mesačne, pričom zamestnanie vykonával na základe dohody o vykonaní práce so spoločnosťou S., s.r.o.. T.č. je nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR.

17. Základným hmotnoprávnym predpokladom zmeny predchádzajúceho právoplatného rozhodnutia o výške výživného je preukázanie takej zmeny pomerov v časovom období od posledného predchádzajúceho právoplatného rozhodnutia o výživnom, ktorá jeho zmenu odôvodňuje. Existenciu tohto predpokladu súd zisťuje a posudzuje komplexne (najmä prostredníctvom porovnania pomerov účastníkov, z ktorých vychádzal súd v predchádzajúcom rozhodnutí o výživnom s pomermi zistenými v čase vyhlásenia rozhodnutia súdu v prejednávanej veci a k tomuto okamihu), na základe objektívnych i subjektívnych okolností na strane všetkých účastníkov, tzn. tak na strane maloletého dieťaťa, ako aj na strane oboch rodičov ako povinných s prihliadnutím i na všeobecný vývoj životných nákladov. I keď Zákon o rodine takto výslovne v ust. § 78 ods. 1 zmenu pomerov ako hmotnoprávny predpoklad zákonom pripustenej zmeny právoplatného súdneho rozhodnutia o výživnom nedefinuje, nepochybne na druhej strane i z hľadiska právnej istoty založenej právoplatným rozhodnutím súdu nemôže ísť o akúkoľvek zmenu okolností majúcich vplyv na posúdenie osobných a majetkových pomerov účastníkov, ale naopak musí ísť o takú zmenu, ktorá je závažnejšieho a trvalejšieho rázu a ktorú možno podľa názoru súdu charakterizovať ako kvalifikovanú alebo podstatnú zmenu pomerov.

18. Pri takomto komplexnom posúdení pomerov účastníkov, nielen ako súhrnu a súčtov príjmov, ale i osobných a majetkových pomerov v širšom slova zmysle i s prihliadnutím na vývoj životných nákladov súd dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia o výške výživného rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 8P/56/2014, zo dňa 24.6.2015 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.10.2015 sp. zn. 6CoP/58/2015 a v porovnaní s rozhodným skutkovým stavom o pomeroch účastníkov, z ktorého súd vychádzal v citovanom poslednom rozhodnutí o výživnom, podstatná zmena pomerov na strane maloletého N., ktorá by odôvodňovala zmenu tohto posledného rozhodnutia o výživnom nastala a to najmä v skutočnosti, že maloletý N. navštevuje druhý stupeň základnej školy, má zhoršený zdravotný stav, ktorý vyžaduje zvýšené výdavky matky, taktiež sa venuje športu - hokeju, čo tiež zvyšuje výdavky matky na starostlivosť o maloletého, ktoré kritérium ustálená súdna prax považuje za podstatnú zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa, odôvodňujúcu úpravu výšky výživného rodičovi, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti.

Otec maloletého, ktorý je evidovaný na ÚPSVaR Čadca, pričom zárobkovú činnosť nevykonáva, okrem maloletého N. nemá inú vyživovaciu povinnosť. Otec nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by mu bránili nájsť si zamestnanie a z príjmu uhrádzať zvýšené výživné.

19. Súd prejednávajúci túto vec, hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania a porovnávajúc pomery oboch rodičov maloletého dieťaťa ako povinných, s prihliadnutím na osobnú starostlivosť matky o maloletého N., v tomto veku dieťaťa stále do značnej miery nahradzujúcej plnenie vyživovacej povinnosti k maloletemu vo finančnej forme (§62 ods. 4 Zákona o rodine) a pomery oprávneného maloletého N. v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu s pomermi súčasnými, ako ich zistil v tomto konaní, existujúcimi v rozhodnom čase vyhlásenia rozsudku, dospel k záveru, že od posledného cit. rozhodnutia súdu, ktorým bol naposledy upravený rozsah vyživovacej povinnosti otca k maloletemu N., jednoznačne došlo k takej kvalifikovanej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie predtým určeného výživného na maloletého syna účastníkov.

20. K podstatnej zmene pomerov popri zákonom predpokladanom čiastočnom všeobecnom zvýšení životných nákladov od posledného právoplatného rozhodnutia súdu o výživnom zo dňa 28.10.2015, právoplatný dňa 22.12.2015, ktorým súd otca zaviazal platením výživného vo výške 135,-€ mesačne, do vyhlásenia rozsudku súdu v tejto veci došlo v prvom rade na strane maloletého N., ktorý oproti predchádzajúcemu rozhodovaniu súdu v súčasnosti navštevuje druhý stupeň základnej školy,

navštevuje hokejový kurz v MM Aréne v V. W. V., má zdravotné problémy, ktoré matka špecifikovala vo svojich vyjadreniach, či už písomných alebo na pojednávaníach súdu, s čím má matka zvýšené výdavky na školné, cestovné, stravné, ošatné a pod. Zvýšené výdavky z tohto titulu, matka špecifikovala a preukázala predložením cit. listinných dôkazov i prostredníctvom vykonaného šetrenia súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom.

21. Súd dospel k záveru, že vzhľadom na predmet činnosti a všeobecný nedostatok pracovnej sily na pracovnom trhu by otec mal vynaložiť úsilie smerujúce k zabezpečeniu a získaniu finančných prostriedkov. Otec maloletého si za viac ako 5 rokov nebol schopný nájsť zamestnanie, ktoré by živilo tak jeho a v neposlednom rade aj maloletého N., ktorý je na neho odkázaný výživou, naviac ak otec sa maloletým vôbec nekontaktuje, nepodporuje ho finančne ani materiálne. Zamestnanie otca v trvaní 162 dní na dohodu o pracovnej činnosti, pričom práce mal vykonávať v Nemecku, súd považuje minimálne za nevýhodné, pričom na pracovnom trhu v Slovenskej republike je dostatok pracovných príležitostí, kedy by zarobil omnoho viac, a bol by schopný plniť vyživovaciu povinnosť aj nad rámec takto určeného výživného. Prístup otca k plneniu vyživovacej povinnosti ľahkovážny. Od posledného rozhodnutia súdu je maloletý N. starší nastúpil do druhého stupňa Základnej školy, hráva hokej, má zdravotné problémy. Jeho výdavky/potreby matky tak nepochybne vzrástli, ktorú skutočnosť súd vyhodnotil ako výraznú zmenu pomerov na strane maloletého a matky maloletého.

22. Preto súd s prihliadnutím na takto zistené zmeny pomerov, odôvodňujúce zmenu predchádzajúceho právoplatného rozhodnutia súdu o určení vyživovacej povinnosti otca k maloletému N., návrhu matky ako dôvodnému vyhovel a za podmienok ust. § 78 ods. 1, ods. 3 Zákona o rodine rozhodol o zvýšení výživného na maloletého s účinnosťou od 28.4.2017, ktorým dňom, bol podaný návrh zo strany matky.

23. Podľa názoru súdu takto určené výživné na maloletého N. vo výške 200,-€ mesačne, zodpovedá požiadavke zabezpečenia opodstatnených potrieb maloletého vzhľadom na jeho vek, školskú dochádzku a jeho zdravotný stav (ADHD, problémy so zrakom, srdcom a tiež ortopedické problémy), ako aj schopnostiam a možnostiam oboch rodičov ako povinných. Ak sú súčasné pomery oboch rodičov maloletých detí a ich objektívne schopnosti a možnosti vo vzťahu k plneniu zákonnej vyživovacej povinnosti značne rozdielne, takto stanovená výška výživného na maloleté dieťa túto okolnosť podľa názoru súdu v čase vyhlásenia rozsudku v prejednávajúcej veci dostatočne zohľadňuje. Ako už súd skôr uviedol, výživné ma maloleté deti ako zákonom jednoznačné adresné plnenie pritom nemôže slúžiť súčasne na kompenzáciu prípadnej rozdielnej životnej úrovne oboch rodičov maloletých detí.

Otec nemôže svoju povinnosť vyživovať maloletú prenášať na matku.

Otec maloletého, ktorý je na neho odkázaný svojou výživou, je nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR v evidencii uchádzačov o zamestnanie, predtým pracoval na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti S., s.r.o.. V nadväznosti na uvedené potom nejestvuje žiaden akceptovateľný dôvod, pre ktorý by súd túto okolnosť, že otec maloletého dieťaťa má oficiálny príjem iba 180,-€, avšak podľa názoru súdu jeho tvrdenie nemožnosti zamestnať sa a prevod majetku na brata je účelové, naopak, podľa názoru súdu vykonával prácu za podstatne vyššiu mzdu a v neposlednom rade má možnosť sa zamestnať, vzhľadom na množstvo pracovných ponúk v regióne V., resp. v Ž. kraji s podstatne vyššou mzdou, akú „mal v Spolkovej republike Nemecko“. Súd takéto konanie vyhodnotil v zmysle § 75 ods. 1 druhá veta Zákona o rodine ako konanie, ktorým sa otec detí bez dôležitého dôvodu vzdal možnosti zabezpečenia si primeraného legálneho príjmu, z ktorého by mohol uspokojovať nároky svojho dieťaťa prinajmenšom vo výške 200,-€ mesačne. Z uvedených dôvodov súd preto určil výživné tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol o čiastočnom zvýšení výživného na maloletého N., najmä z dôvodu nástupu maloletého do druhého stupňa ZŠ a v neposlednom rade z dôvodov zhoršeného zdravotného stavu maloletého, s čím súvisia zvýšené výdavky matky, majúca za to, že výživné určené rozsudkom Okresného súdu Čadca je nevyhnutným príspevkom potrebným zo strany otca maloletého N. na zabezpečenie jeho riadnej výživy. Preto súd zvýšil výživné na maloletého N. na sumu 200,-€ mesačne. Súd poznamenáva, že nezistil také prekážky, ktoré by otcovi bránili v plnení jeho zákonnej vyživovacej povinnosti.

25. Vzhľadom na rozhodnutie o čiastočnom zvýšení výživného na maloletého N. so spätnou účinnosťou od 28.4.2017 súd samostatným výrokom uložil otcovi maloletého povinnosť dodatočného zaplatenia v čase vyhlásenia rozsudku súdu v tejto veci už zročného zameškaného výživného z titulu jeho zvýšenia,

vyčísleného ako rozdielu medzi doterajším výživným a zvýšeným výživným podľa tohto rozsudku, za čas od 28.4.2017 až do vyhlásenia tohto rozsudku, vrátane výživného do 30.01.2020, v dodatočnej súdom určenej primeranej lehote v splátkach po 30,-€ splatných spolu s bežným výživným, pod sankciou straty výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky alebo jej časti.

26. Trovy konania: O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania (§ 52 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v troch vyhotoveniach (1x súd, 1x účastník konania, 1x kolízny opatrovník). V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.