

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11Csp/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219200883
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6219200883.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu Intrum Slovakia s. r. o., Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému Y. S., K.. XX. XX. XXXX, O. Č. XX, XXX XX Č., právne zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou so sídlom Veľký Krtíš, Nám. A. H. Škultétyho 5, 990 01 Veľký Krtíš, o zaplatenie 270,43 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 09. 05. 2019 podal na tunajší súd právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s.) žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 270,43 EUR spolu s príslušenstvom. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaný je dedičom po poručiťovi neb. X. S., zomr. XX.XX.XXXX v zmysle Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 3D/34/2016. Žalobca uzatvoril s neb. poručiťom Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 29.07.2013, na základe ktorej bola dlžníkovi poskytnutá pôžička vo výške 1.000 EUR s dohodnutou mesačnou splátkou 41,41 EUR, ročnou úrokovou sadzbou 32 %, RPMN vo výške 32 %, ktorú sa právny predchodca žalovaného zaviazal zaplatiť v 36 mesačných splátkach. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky. V zmysle § 470 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zodpovedá dedič za poručiťove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťovou smrťou do výšky nadobudnutého dedičstva. Žalobca vyzval žalovaného dňa 14.03.2019 na uhradenie dlžnej sumy, pričom žalovaný nevykonal žiadnu úhradu a celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavuje 270,43 EUR. Zároveň žalobca si uplatnil nárok na príslušenstvo, t.j. 5,00 % úrok z omeškania ročne zo žalovanej sumy od 01.04.2019 až do zaplatenia a nárok na náhradu trov.

2. Okresný súd Veľký Krtíš vydal dňa 27.05.2019 platobný rozkaz č. k. 11Csp/36/2019-25, proti ktorému žalovaný podal v zákonnej lehote odpor s vecným odôvodnením. Vzniesol námietku premlčania a uviedol, že posledná platba zo strany žalovaného bola uhradená dňa 18.01.2016 vo výške 41,41 EUR. Uplynula premlčacia lehota na podanie žaloby najneskôr dňa 18.01.2019, pričom žaloba bola tunajšiemu súdu doručená dňa 09.05.2019, preto bol nárok žalobcu v celom rozsahu premlčaný.

3. Následne Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 11Csp/36/2019-36 zo dňa 19.06.2019 platobný rozkaz postupom podľa § 267 ods. 3 CSP zrušil.

4. Právny predchodca žalobcu dňa 19.12.2019 podľa § 80 ods. 1 CSP navrhol, aby namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. do konania ako žalobca vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

Podľa Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok a prílohy č. 3 bola pohľadávka, ktorej sa týka spor postúpená na postupníka (žalobcu). Právny predchodca žalobcu (postupca) oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému (postupníkovi) písomným oznámením zo dňa 20.06.2019, ktoré odoslal na adresu žalovaného. Súd o právnom nástupníctve rozhodol uznesením č. k. 11Csp/36/2019-65 zo dňa 07.01.2020 a pripustil, aby namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. do konania vstúpil žalobca.

5. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie na deň 10.01.2020. Právny zástupca žalobcu a žalobca ospravedlnili neprítomnosť na pojednávaní písomným podaním zo dňa 19.12.2019 a navrhli, aby súd rozhodol bez ich účasti. Zároveň uviedli, že vznesená námietka premlčania je nedôvodná, pretože pohľadávka žalobcu bola riadne uplatnená čím došlo k spočívaniu premlčacej doby.

6. Súd rozhodol podľa § 180 CSP a pojednávanie vykonal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalobcu.

7. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní dňa 10.01.2020 uviedla, že dedičia podľa § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka zodpovedajú za záväzky poručiteľa podľa pomeru nadobudnutého dedičstva. Dedičom je aj matka žalovaného (manželka poručiteľa), preto absentuje pasívna legitímácia na strane žalovaného. Zmluva o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 29.07.2013 je v rozpore so zákonom č. 129/2010 Z. z., pretože uvádza RPMN vo výške 32 %, čo je tiež v rozpore s dobrými mravmi, pretože žalovaný mal zaplatiť 50 % zo sumy poskytnutého úveru v priebehu štyroch rokov, čo zo strany žalobcu predstavuje občianskoprávnu úžeru. Žalobca nepostupoval v súlade s odbornou starostlivosťou podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010, pretože žalovaný mal uzatvorené ďalšie tri zmluvy, ktoré použil na splatenie predchádzajúcich dlhov. Žalobca neprihliadol na vek, zdravotný stav právneho predchodcu žalovaného. Poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, pričom žalobcovi bola zaplatená čiastka, ktorá presahuje istinu poskytnutého úveru.

8. Súd vykonal dokazovanie listinami a oboznámil sa s Osvedčením o dedičstve sp. zn. 3D/34/2016, Dnot. 42/2016 na č. l. 4-6, Žiadosťou a zmluvou o poskytnutie pôžičky 6152202 zo dňa 29.07.2013 na č. l. 7-8, Prehľadom splátok a úhrad č. XXXXXXXX na č. l. 9, Predžalobnou výzvou na zaplatenie zo dňa 14.03.2019 a poštovou doručenkou na č. l. 9-10, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.06.2019 a podacím hárkom na č. l. 48-49, Prílohou č. 3 Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok na č. l. 50, Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 18.06.2019 na č. l. 51, Priemernými úrokovými mierami z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (rok 2013) na č. l. 72, Súhrnnou informáciou o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2013 na č. l. 73, Výpočtom RPMN pre spotrebiteľský úver na č. l. 74.

9. Na základe vykonaných dôkazov súd vo veci zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s. (právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s.) ako veriteľ a právny predchodca žalovaného - neb. X. S. ako dlžník dňa 29.07.2013 uzatvorili Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 1048628 - variabilný symbol zmluvy: 6152202 (ďalej len „Zmluva“). Dňa 20.01.2016 neb. Ján Kováč zomrel a v zmysle Osvedčenia o dedičstve notárky JUDr. Alžbety Kondríkovej so sídlom Veľký Krtíš, sp. zn. 3D/34/2016, Dnot. 42/2016 zo dňa 25.04.2016 dedičstvo po neb. poručiteľovi nadobudol Y. S. (syn poručiteľa) - žalovaný a Q. S. (manželka poručiteľa). Z dedičského rozhodnutia vyplýva, že dedičia neuznali žalovanú pohľadávku vo výške 270,43 EUR, ktorá nebola zaradená do pasív dedičstva. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov právnenému predchodcovi žalovaného neb. poručiteľovi X. S. vo výške 1.000 EUR, ktoré sa dlžník zaviazal splatiť v 36 splátkach po 41,41 EUR, splatných do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podpisom zmluvy vyslovil súhlas a oboznámil sa Zmluvnými podmienkami, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Zmluva uvádza celkovú sumu, ktorú mal dlžník vrátiť právnenému predchodcovi žalobcu vo výške 1.490,76 EUR, pri celkových nákladoch za poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 490,76 EUR. Zmluvné strany si dohodli ročnú úrokovú sadzbu 32,00 %, pri priemernej RPMN 48,52 %. Zmluva uvádza údaj o RPMN 32,00 %. Konečná splatnosť úveru v zmluve je vyjadrená údajom „07/2016“. Právny predchodca žalovaného čerpal finančné prostriedky v dohodnutej výške, pričom porušil svoju zmluvnú povinnosť a dostal sa do omeškania. Právny predchodca žalobcu vyzval listom zo dňa 14.03.2019 žalovaného (dediča po neb. poručiteľovi X. S.), aby uhradil dlžnú pohľadávku vo výške 270,43 EUR do 10 dní od doručenia výzvy, ktorá bola žalovanému doručená dňa 21.03.2019. Z prehľadu splátok a

úhrad súd mal preukázané, že na uhradenie úverovej pohľadávky zo Zmluvy bolo zaplatených spolu 1.200,89 EUR. Podľa prehľadu vyplýva, že posledná úhrada bola uskutočnená dňa 18.01.2016 vo výške 41,41 EUR a bola priradená ku splátke splatnej dňa 20.12.2015. Právny predchodca žalovaného podľa prehľadu splátok sa dostal do omeškania s uhradením splátky splatnej dňa 20.01.2016. Dňa 30.11.2017 bola uzatvorená Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom. Podľa prílohy č. 3 Rámцovej zmluvy predmetom postúpenia bola aj pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania. Uvedená skutočnosť bola žalovanému písomne oznámená dňa 20.06.2019 na adresu bydliska žalovaného. Okresný súd Veľký Krtíš o procesnom nástupníctve žalobcu rozhodol uznesením č. k. 11Csp/36/2019-65 zo dňa 07.01.2020, ktorým pripustil, aby do konania vstúpil žalobca.

10. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. - Obchodný zákonník v znení účinnom do 30.11.2013 (ďalej len „ObZ“); zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. - Občiansky zákonník v znení účinnom do 12.06.2014 (ďalej len na „OZ“); spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 53 ods. 6 OZ; ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

13. Podľa § 103 OZ; ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

14. Podľa § 470 ods. 2 OZ; ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiteľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

15. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy do 31.05.2014 (ďalej len na „ZoSÚ“); spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), g), i), j), k), y) ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

18. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ; poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

19. Súd vyššie citované zákonné ustanovenia aplikoval na zistený skutkový stav a dospel k záveru, že žaloba nebola dôvodná.

20. V prvom rade sa súd zaoberal otázkou vecnej legitímácie sporových strán. Vecnú legitímáciu má strana, ktorej svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Z Osvedčenia o dedičstve zo dňa 25.04.2016 v dedičskej veci po neb. poručiteľovi X. S.R., vedenej sp. zn. 3D/34/2016 vyplýva, že dedičstvo bolo vysporiadané dohodou medzi dedičmi poručiteľa, t.j. žalovaným (synom poručiteľa) a Q. S. (pozostalou manželkou poručiteľa). Obaja dedičia podľa § 470 ods. 2 OZ teda zodpovedajú za dlhy poručiteľa podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli k celému dedičstvu. Pritom žalovaný vedel, že do pasív dedičstva nebola zaradená pohľadávka právneho predchodcu žalobcu - spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. vo výške 270,43 EUR, pretože dedičia ju v dedičskom konaní neuznali. Pasívne vecne legitimovaným subjektom v predmetnom spore boli obaja dedičia neb. poručiteľa X. S.. Keďže predmetná žaloba nesmerovala voči všetkým dedičom, nebolo jej možné vyhovieť pre nedostatok vecnej pasívnej legitímácie. Súd preto žalobu v prvom rade z tohto dôvodu zamietol.

21. Ďalej sa súd zaoberal žalovaným vznesenou námietkou premlčania, ktorú považoval za dôvodnú. Podľa obsahu Zmluvy vyplýva, že splatnosť jednotlivých splátok úveru nastala 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Z prehľadu splátok a úhrad (č. I. 9) je preukázané, že žalovaný uskutočnil poslednú úhradu splátky dňa 18.01.2016 a splátku splatnú v mesiaci január 2016 vo výške 41,41 EUR neuhradil. Zmluvné plnenie bolo dohodnuté v splátkach a premlčacia doba jednotlivých splátok začala plynúť dňom ich zročnosti, najneskôr od 20.01.2016 a uplynula dňa 20.01.2019. Žaloba bola súdu doručená dňa 07.05.2019 (po uplynutí premlčacej doby). Žalobca žalobou neuplatnil právo voči pasívne legitimovaným dedičom, preto nenastalo spočívanie premlčacej doby počas dedičského konania a nebola splnená podmienka ustanovenia § 112; veta prvá OZ. Právo uplatňované žalobou bolo v plnom rozsahu premlčané.

22. Z vykonaných dôkazov súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol zmluvný vzťah podľa Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 29.07.2013. Zo zmluvy vyplýva, že sa jedná o úverovú zmluvu, v zmysle ktorej boli právnemu predchodcovi žalovaného poskytnuté peňažné prostriedky formou úveru. Právny predchodca žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) bol podnikateľom s predmetom podnikania poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom. Predmetom zmluvy bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov formou úveru a strany boli v postavení dodávateľ a spotrebiteľ. Posudzovaná zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 1 ods. 2 ZoSÚ, preto Zmluvný vzťah sa podraduje pod ustanovenia osobitnej úpravy ZoSÚ. Vzhľadom na spotrebiteľskú povahu zmluvy súd uskutočnil z úradnej moci kontrolu zmluvných ústavní, ktoré boli premietnuté do obsahu zmluvy.

23. V predmete zmluvy bol vyjadrený záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi finančné prostriedky v dohodnutej výške a záväzok dlžníka po uplynutí dohodnutej doby splatnosti peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť z nich úroky v súlade s ustanovením § 497 ObZ. Súd preveril aj osobitné náležitosti Zmluvy podľa ZoSÚ a to vzhľadom na obsah rozhodnutia Súdneho dvora EU, sp. zn. C-42/15 zo dňa 09.11.2016. Zistil, že zmluva zo dňa 29.07.2013 má vady, pretože neboli dodržané ustanovenia ZoSÚ. Predmet zmluvy zaznamenaný v časti III. Zmluvy nevyjadruje správne zákonné náležitosti podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ. Celková čiastka, ktorú bol žalovaný, ako spotrebiteľ povinný zaplatiť bola určená nesprávne. Zo zmluvy vyplýva, že povinnosť vrátiť úver bola rozdelená do 36 mesačných splátok vo výške po 41,41 EUR. Zo zmluvy vyplýva, že dlžník bol povinný zaplatiť veriteľovi (žalobcovi), okrem istiny úveru vo výške 1.000 EUR aj celkové náklady vo výške 490,76 EUR. Celkové náklady spotrebiteľa zodpovedajú RPMN, ktorá podľa zmluvy bola 32 %. Potom pri dojednanom ročnom úroku na úrovni 32 % do RPMN nebolo možné zahrnúť do celkových nákladov už žiadne ďalšie náklady nad rámec dohodnutej odplaty. Zmluva tým nesprávne vyjadruje celkovú čiastku (náklady), ktorú žalovaný bol povinný zaplatiť vo výške 490,76 EUR. Odplata z poskytnutého zmluvného plnenia predstavuje sumu 320 EUR, čím nie je zrejmé, čo tvorí čiastka 170,76

EUR (490,76 EUR - 320 EUR), ktorá bola zahrnutá do celkových nákladov spotrebiteľa. Podľa súdu celková čiastka, ktorú bol žalovaný ako spotrebiteľ povinný zaplatiť, nebola správne vypočítaná uvedená do obsahu zmluvy.

24. V zmluve boli nesprávne vyjadrené aj ostatné náležitosti vyžadované ZoSÚ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Podľa zmluvy bol dohodnutý úrok 32 %, ktorý takmer trojnásobne presahuje úroveň priemernej úrokovej miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody) v roku 2013 pri úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov podľa údajov evidovaných a zverejňovaných NBS. Hodnota ročnej úrokovej sadzby sa v rozhodnom období (v čase uzatvorenia zmluvy) pohybovala na úrovni 12,99 % zo stavu úverov a pri nových úveroch na úrovni 11,27 %. Dojednaná odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov prevyšuje obvyklú odplatu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch a bola dohodnutá v rozpore s ustanovením § 53 ods. 6 OZ. Dojednanie o výške úrokovej sadzby (odplaty) v časti presahujúcej obvyklú úrokovú sadzbu je odporujúce dobrým mravom a je neplatné podľa § 39 OZ. Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29.07.2013 je odplatnou zmluvou, čiastočne neplatné zmluvné dojednanie je možné oddeliť od ďalších častí zmluvy (§ 41 OZ). Dojednanie úrokovej sadzby v rozpore so zákonom spôsobuje nedodržanie náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. i) ZoSÚ, keďže zmluva nevyjadruje správne úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru.

25. Zmluva poskytuje klamlivú informáciu o priemernej RPMN v čase uzatvorenia zmluvy vo výške 48,52 %. Údaj o priemernej RPMN je informatívny údaj, ktorého úlohou je poskytnúť spotrebiteľovi pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere okamžitú informáciu o tom, či úver, ohľadom ktorého sa chystá uzavrieť úverovú zmluvu s ohľadom na RPMN je v porovnaní s obdobnými úvermi poskytovanými na trhu s úvermi výhodný alebo nie, čo môže mať rozhodujúcu váhu pri rozhodovaní spotrebiteľa o akceptácii podmienok navrhovaných dodávateľom. Dodávateľ musí v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) ZoSÚ uvádzať v zmluve o spotrebiteľskom úvere údaj o priemernej RPMN, ktorý je v zmysle citovaného ustanovenia zverejnený podľa § 21 ods. 2 ZoSÚ Ministerstvom financií SR zo súhrnných údajov poskytnutých veriteľmi za príslušný kalendárny štvrtrok, resp. ak je zmluva uzavretá do 15 kalendárnych dní od takéhoto zverejnenia, tak za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. Predmetná zmluva bola uzavretá dňa 29.07.2013 a podľa Súhrnnej informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2013 bola priemerná RPMN za spotrebiteľské úvery do 1.500,- EUR so splatnosťou od 1 do 5 rokov na úrovni 46,06 %. Z tohto vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému neobjektívnu informáciu o priemernej RPMN, t. j. priemerných nákladoch spojených s poskytnutím spotrebiteľského úveru, keďže uviedol, že spotrebiteľské úvery sú všeobecne poskytované za iných podmienok.

26. Ďalej súd dodáva, že povinnosťou právneho predchodcu žalobcu, ako veriteľa, bolo s odbornou starostlivosťou posudzovať schopnosti dlžníka splácať spotrebiteľský úver a zohľadniť dobu, na ktorú si vzal spotrebiteľský úver, výšku a príjem spotrebiteľa a tiež účel úveru. Uvedený postup žalobca nepreukázal a úver žalovanému poskytol bez údajov o jeho sociálno-ekonomickej situácii, napriek tomu, že poznal jeho vek a mal vedomosť o predchádzajúcich úveroch právneho predchodcu žalovaného, ktoré čerpal. Uvedené zakladá hrubé porušenie ustanovenia § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

27. Všetky zistené nedostatky náležitostí zmluvy požadované osobitným zákonom spôsobujú, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1, 2 ZoSÚ.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že žaloba na zaplatenie sumy 270,43 EUR nebola dôvodná. Poskytnutý úver zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29.07.2013 sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd pri výške nesplateného zostatku vychádzal zo žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad a od celkovej sumy úveru poskytnutej žalobcom vo výške 1.000,- EUR odpočítal úhrady, ktoré žalovaný vykonal v prospech úverového účtu. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný na úver uhradil čiastku 1.200,89 EUR, ktorá presahuje istinu poskytnutého úveru, ktorú mal žalovaný povinnosť žalobcovi vrátiť. Vzhľadom na záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru, súd žalobu v plnom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP, pretože súd žalobu v celom rozsahu zamietol žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi a to v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).