

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11Csp/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219201000
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6219201000.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., Bratislava, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004 proti žalovaným 1/ N. Z., H.. XX. XX. XXXX, C. X. XXX, 2/ A. Z., H.. XX. XX. XXXX, C. X. XX, obidvoch právne zastúpených splnomocnenou zástupkyňou Mgr. Andreou Legényovou, so sídlom Veľký Krtíš, Komenského 3, o zaplatenie 2. 574,90 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaní 1/, 2/ **m a j ú** právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.05.2019 sa žalobca voči žalovaným 1/ až 3/ domáhal zaplatenia sumy 2.574,90 EUR spolu s úrokom z omeškania výške 7,7 % ročne zo sumy 2.485,99 EUR od 01.11.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 13.10.2005 bola medzi žalobcom a žalovaným 1/ až 3/ uzatvorená Zmluva stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX a Zmluva mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere (ďalej len „Zmluva“) v zmysle ktorej žalobca poskytol žalovaným 1/ a 2/ ako solidárnym dlžníkom mimoriadny medziúver č. XXXXXXXXXXXX vo výške 16.596,96 EUR. Žalovaný 3/ sa ručiteľským vyhlásením zaviazal zaplatiť dlh za žalovaných 1/ a 2/, ak dlh nespĺnia sami. Úroková sadzba za medziúver bola dohodnutá vo výške 6,99 % ročne, pričom žalovaní 1/ a 2/ sa zaviazali vkladať na konto stavebného sporenia mesačné vklady minimálne vo výške 82,98 EUR a splácať úroky mesačnými splátkami vo výške 96,69 EUR, so splatnosťou do 15. dňa v mesiaci. Dňa 31.03.2012 boli splnené podmienky pre pridelenie cieľovej sumy o stavebnom sporení, čím sa medziúver zmenil na stavebný úver č. XXXXXXXXXXXX, ktorý bol vo výške 10.051,87 EUR. Žalovaní 1/ až 3/ sa zaviazali splatiť stavebný úver splátkami vo výške 145,23 EUR. Porušili však dohodnuté podmienky a dostali sa do omeškania so splácaním splátok úveru. Žalobca listom zo dňa 05.03.2018 upozornil žalovaných 1/, 2/ na omeškanie so splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a informoval o svojom práve požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti. Upozornenie bolo doručené žalovaným 1/ a 2/ dňa 08.03.2018 a dňa 09.03.2018. Vzhľadom na to, že žalovaní 1/ a 2/ nezaplatili omeškané splátky, žalobca dňa 30.05.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaní 1/ a 2/ nespĺnili dlh ani napriek písomnej výzve v dodatočnej lehote, preto žalobcovi vzniklo právo sa domáhať plnenia voči žalovanému 3/. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bol dlh žalovaných vo výške 4.375,99 EUR. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaní uhradili čiastočne dlh vo výške 565 EUR dňa 15.06.2018, vo výške 240 EUR dňa 15.08.2018, vo výške 230 EUR dňa 26.09.2018, vo výške 230 EUR dňa 19.10.2018. Zostatok dlhu predstavuje čiastku 2.574,90 EUR (dlžná istina 2.416,01 EUR, úroky za úver 47,98 EUR, nezaplatené poplatky EUR) a nezaplatené úroky z omeškania vo 98,91 EUR do 31.10.2018.

2. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 11Csp/40/2019-43 zo dňa 26.06.2019 konanie voči žalovanému 3/ zastavil podľa § 62 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pretože žalovaný 3/ zomrel dňa 02. 03.2013.

3. Následne Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 11Csp/40/2019-76 zo dňa 09.09.2019 nevyhovel návrhu osobitného subjektu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov na pribratie do konania na strane žalovaných 1/ až 3/, pretože žalovaní s návrhom občianskeho združenia nesúhlasili.

4. Žalovaní sa vyjadrili k žalobe v písomnom vyjadrení doručenom súdu 14.10.2019. Uviedli, že žalobca neodstúpil od zmluvy v súlade čl. VII a nemal právo požadovať jednorazové splatenie úveru. Nebola splnená tiež podmienka podľa § 565 OZ, pretože právo žalobca (veriteľ) mohol využiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Procesný nedostatok žaloby nie je možné zahojiť zmenou žaloby, ktorá je neprípustná v spotrebiteľských sporoch. Upozornenie na možnosť mimoriadneho zosplatnenia nemožno považovať za odstúpenie od zmluvy. Z upozornenia na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti vyplýva, že nebola uhradená splátka splatná v mesiaci marec 2018, ktorej splatnosť nastala k dňu 15.03.2018. Žalobca upozorňoval na nedodržanie splátky dňa 05.03.2018. Žalovaní uhradili dlžné splátky vo vyššej sume, aby sa vyhli súdnemu konaniu a dohodli sa so žalobcom na postupnom splatení pohľadávky, pretože žalobca po upozornení na možnosť predčasného zosplatnenia zo dňa 05.03.2018 nepristúpil k vymáhaniu pohľadávky, čím akceptoval ďalšie splátky úveru. Žalobca si neoprávnene započítaval úhradu splátok na spracovateľské poplatky, najmä za spracovanie úveru vo výške 99,58 EUR, na poplatok za zmenku vo výške 16,60 EUR. Zároveň vzniesli voči nároku žalobcu námietku premlčania.

5. Žalobca sa ku sporu vyjadril v podaní zo dňa 05.11.2019. Uviedol, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti oznámil žalovaným listom zo dňa 30.05.2018 a upozornil na mimoriadnu splatnosť dňa 05.03.2018. Postup žalobcu bol v súlade s § 565 a § 53 ods. 9 OZ. Podľa predložených výpisov z účtu je zjavné, že žalovaní boli v omeškaní po dobu viac ako 3 mesiace. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalobca nemal úmysel odstúpiť od zmluvy. Nárok na poplatok za spracovanie medziúveru má zákonnú odporu, pretože banka je oprávnená požadovať zaplatenie odplaty za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka peňažné prostriedky. Poplatok zodpovedá ustanoveniu § 53 ods. 4 písm. v) OZ, pretože poplatok bol dohodnutý podľa zmluvy a žalovaní mali možnosť sa s ním riadne oboznámiť pred uzatvorením zmluvy. Nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Poplatok za zmenku pripúšťala platná právna úprava za spracovanie biankozmenky, pričom výška poplatku bola v zmluve výslovne uvedená a žalovaní sa mohli s poplatkom oboznámiť.

6. Súd prejednal a rozhodol spor na pojednávaní dňa 10.01.2020 v neprítomnosti žalobcu podľa § 180 CSP, ktorý bol na pojednávanie riadne predvolaný dňa 13.12.2019 a svoju neúčast' neospravedlnil.

7. Právny zástupca žalovaných 1/ a 2/ na pojednávaní dňa 10.01.2020 uviedol, že zmluva obsahuje neprimerané spracovateľské poplatky, ktoré nadhodnocujú odplatu žalobcu, ktoré súdna prax odmietla ako nedôvodné, pretože odplata bola vyjadrená úrokom z úveru. Postup pri zosplatnení úveru bol nesprávny, pretože splatnosť splátok bola dohodnutá dňom 15. v mesiaci a žalobca oznámil žalovaným 1/ a 2/ vyhlásenie predčasnej splatnosti pre omeškanie splátky dňa 05.03.2018, kedy nemohol vedieť, či sa žalovaní dostanú do omeškania so splátkou alebo nie. Nebol preto dodržaný zákonný postup podľa § 565 OZ, pretože neboli kumulatívne splnené podmienky zákona a možnosť zosplatnenia úveru bola zmluvne podmienená pre prípad odstúpenia od zmluvy, ktorá podmienka tiež nebola dodržaná. Žalobca právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti si mohol uplatniť do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, ktoré rovnako nebolo dodržané. Listiny predložené žalobcom sú vykonštruované s ohľadom na časový nesúlad výzvy na úhradu omeškanej splátky.

8. Súd vykonal dokazovanie listinami: Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere z 28. 09. 2005 č.l. 4-7, Upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti z 05. 03. 2018 č.l. 8-10, Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z 30. 05. 2018 č.l. 11-14, Doručenkou o doručení upozornenia na vyhlásení mimoriadnej splatnosti a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti č.l. 8-14, Výpis z účtu konta medziúveru č. zmluvy XXXXXXXX X XX č.l. 15-20.

9. Na základe vykonaných dôkazov súd vo zistil veci nasledovný skutkový stav:

Dňa 13.10.2005 bola medzi žalobcom a žalovaným 1/ až 3/ uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, ktorej predmetom podľa článku I., bod 1. bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru č. XXXXXXXXXX vo výške 16.596,96 EUR žalovaným 1/ a 2/ ako solidárnym dlžníkom. Žalovaným 1/ a 2/ boli prostriedky medziúveru vyplatené dvoma splátkami dňa 21.10.2005 a dňa 20.10.2006, pričom celková výška medziúveru bola znížená o poplatok za spracovanie úveru vo výške 99,58 EUR a poplatku za zmenku vo výške 16,60 EUR, ktoré boli dojednané podľa článku II Zmluvy. Podľa zmluvy bola ku dňu uzatvorenia zmluvy dohodnutá úroková sadzba medziúveru vo výške 6,99 % ročne. Do nasporenia 40 % cieľovej sumy sa žalovaní 1/ a 2/ zaviazali vkladať na účet zmluvy pravidelné mesačné splátky vo výške 82,98 EUR a súčasne splácať úroky z mimoriadneho medziúveru mesačnými splátkami vo výške 96,69 EUR so splatnosťou do 15. dňa mesiaca. Ku dňu 31.03.2012 boli splnené zmluvné podmienky na pridelenie cieľovej sumy zo zmluvy o stavebnom sporení upravené podľa článku I, bod 1/, čím sa mimoriadny medziúver zmenil na stavebný úver č. XXXXXXXXXX. Stavebný úver bol žalovaným 1/ a 2/ poskytnutý do výšky rozdielu medzi nasporenou sumou vo výške 6.858,49 EUR na konte medziúveru a dlhom vo výške 16.810,36 EUR, t. j. vo výške 10.051,87 EUR. Podľa článku II, časť Stavebný úver sa žalovaní 1/ a 2/ zaviazali uhradiť plnú výšku stavebného úveru vrátane úroku vo výške 4,80 % ročne, pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 145,23 EUR so splatnosťou do 15. dňa v mesiaci. V zmysle článok VI. Omeškanie splácania, bod 3 Zmluvy, strany si pre prípad omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšou ako 3 mesiace dojednali oprávnenie veriteľa požadovať zosplatnenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti. Zároveň podľa článku VII. Odstúpenie od zmluvy, bod 1/ Zmluvy, zmluvné strany dojednali právo veriteľa odstúpiť od zmluvy a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva, pokiaľ by nastala niektorá zo skutočností uvedených v článku XIX. Všeobecných podmienok. Žalovaní 1/ a 2/ porušili dohodnuté podmienky zmluvy a dostali sa do omeškania so splácaním splátok. Žalobca oznámil listom zo dňa 05.03.2018 doručeným žalovanej 1/ dňa 09.03.2018 a žalovanému 2/ dňa 08.03.2018 vyhlásenie mimoriadnej splatnosti ku dňu 20.03.2018 z dôvodu neuhradenia dlžných splátok vrátane splátky splatnej v mesiaci 2018. Zároveň žalobca upovedomil žalovaných, že v prípade neuhradenia dlhu do 20.03.2018 bude žalovaným doručená písomná informácia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti s vyčíslenou celkovou výškou dlhu na zaplatenie v sume 4.527,23 EUR. Žalovaní nepristúpili k uhradeniu dlžných splátok úveru ani na základe výzvy, preto žalobca dňa 30.05.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo doručené žalovanej 1/ dňa 07.06.2018 a žalovanému 2/ bolo doručené oznámenie dňa 28.06.2019, pretože si zásielku v mieste svojho bydliska neprevzal. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovaní 1/ a 2/ čiastočne uhradili dlžnú pohľadávku a vykonali vklady v prospech úverového účtu dňa 15.06.2018 vo výške 565 EUR, dňa 15.08.2018 vo výške 240 EUR, dňa 26.09.2018 vo výške 230 EUR, dňa 19.10.2018 vo výške 230 EUR. Žalobca po započítaní spomenutých úhrad si voči žalovaným 1/ a 2/ nárokuje zaplatenie čiastky 2.475,99 EUR spolu s príslušenstvom pozostávajúci zo zákonného úroku z omeškania vo výške 7,7 % ročne zo sumy 2.485,99 EUR od 01.11.2018 až do zaplatenia.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka; zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy do 31.03.2006 (ďalej len „OZ“); spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

12. Podľa § 565 OZ; ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 39 OZ; neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Súd vyššie citované zákonné ustanovenia aplikoval na zistený skutkový stav a dospel k záveru, že žaloba nebola dôvodná.

15. Zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 28.09.2005 vyplýva, že žalovaným 1/ a 2/ boli žalobcom poskytnuté finančné prostriedky formou mimoriadneho medziúveru 16.596,96 EUR a následne dňa 31.03.2012 prostriedky stavebného úveru vo výške 10.051,87 EUR. Predmetom podnikania žalobcu je poskytovanie úverov stavebným sporiteľom. Zmluva zo dňa 28.09.2005 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 Zb. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy do 30.06.2006. Predmetom zmluvy bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov formou úveru a strany boli v postavení spotrebiteľ a dodávateľ. Zmluvný vzťah sa podraduje pod ustanovenia všeobecnej právnej úpravy Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka a pod ustanovenia osobitnej právnej úpravy zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd mal povinnosť uskutočniť súdnu kontrolu zmluvných ústavní, tak aby boli premietnuté aj do obsahu zmluvy.

16. Súd konštatuje, že zákonné podmienky právnej úpravy na ochranu spotrebiteľa neboli dodržané. Podľa žaloby si žalobca voči žalovaným nárokoval zaplatenie čiastky vo výške 2.574,90 EUR s príslušenstvom. Žalobca uplatnil žalobou nárok potom ako listom zo dňa 30.05.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a požadoval od žalovaných zaplatenie dlžnej sumy vo výške 4.375,99 EUR. Súd preveril postup žalobcu v tom, či boli dodržané zákonné predpoklady pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti všetkých úverových splátok. Občiansky zákonník uplatnenie práva veriteľa na zaplatenie úverovej pohľadávky v celom rozsahu pre nesplatenie niektorej splátky podmieňuje dohodou účastníkov zmluvy alebo rozhodnutím. Občiansky zákonník platný v čase uzatvorenia zmluvy kládol zároveň podmienku, aby veriteľ svoje právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nesplnenie niektorej splátky uskutočnil najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Právnu úpravou definované podmienky však neboli dodržané. V článku VII., bod 1/ Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.09.2005 medzi zmluvnými stranami bolo dohodnuté oprávnenie veriteľa požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva za podmienky, že nastane niektorá zo skutočností uvedených v článku XIX. Všeobecných podmienok. Spomenuté oprávnenie veriteľa bolo teda naviazané na odstúpenie veriteľa od úverovej zmluvy. Žalobca mohol požadovať jednorazové splatenie celej úverovej pohľadávky z dôvodu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pre prípad odstúpenia zmluvy. Žalobca žiadnou listinou ale nedoložil, že došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu so žalovanými z dôvodu odstúpenia od zmluvy. Keďže žalobca nesplnil zákonnú podmienku podľa § 565 OZ, nemal právnu možnosť od žalovaných žiadať zaplatenie všetkých úverových splátok. Ustanovenie § 565 OZ nebolo dodržané tiež v tom, že žalobca ako veriteľ svoje právo neuplatnil do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Z predložených listín vyplýva, že žalobca dňa 05.03.2018 upozornil žalovaných 1/ a 2/ na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti ku dňu 20.03.2018 z dôvodu neuhradenia dlžných splátok vrátane splátky splatnej mesiac marec 2018. Podľa Zmluvy bola dohodnutá splatnosť úverových splátok vždy k 15. dňu v mesiaci, preto žalovaní 1/ a 2/ nemohli byť v čase doručenia upozornenia žalobcu v omeškaní so zaplatením splátky splatnej v mesiaci marec 2018. Preto postup žalobcu bol nesprávny, keď vyhlásil mimoriadnu splatnosť ku dňu 30.05.2018, pretože svoje právo neuplatnil do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, tak ako avizoval žalovaným 1/ a 2/ v písomnom podaní zo dňa 05.03.2018. Nedodržanie zákonného postupu spôsobuje zmätočnosť žaloby a zároveň jej predčasnosť. Žaloba bola postavená na právnom úkone zosplatenia podľa § 565 OZ, ktorý ale žalobca nepreukázal a zmena žaloby nie je v spotrebiteľských sporoch možná ak je žalovaným spotrebiteľ (§2 94 CSP). Súd z tohto dôvodu žalobu zamietol, keďže pohľadávka vo výške 2.574,90 EUR uplatňovaná žalobou právnym titulom Zmluvy zo dňa 28.09.2005 sa nestala splatnou.

17. Súd ďalej dodáva, že do obsahu zmluvy boli zahrnuté poplatky (poplatok za spracovanie úveru vo výške 99,58 EUR, poplatok za zabezpečenie úveru zmenkou vo výške 16,60 EUR), ktoré boli viacerými rozhodnutiami súdov vylúčené ako neprijateľné, pretože nadhodnocujú odplatu. V tejto spojitosti súd konštatuje, že za neprijateľnú podmienku sa považuje aj ustanovenie úverovej zmluvy, ktoré veriteľovi umožňuje inkasovať prvú splátku a poplatok už pri poskytnutí úveru. Pritom rovnaké ustanovenie bolo včlenené do obsahu Zmluvy zo dňa 28.09.2005 a vyplýva z Článku II. dojednaných podmienok poskytnutia mimoriadneho medziúveru.

18. Požadovanie úhrady administratívneho poplatku je neprijateľná zmluvná podmienka, pretože dodávateľ požaduje od spotrebiteľa splnenie finančného záväzku za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a nie je v jeho záujme. Pri poplatkoch zo spotrebiteľského úveru je nevyhnutné, aby sa nimi platilo skutočné plnenie spotrebiteľovi a v jeho záujme. Administratívny poplatok za spracovanie úveru súd považoval za neprimeraný a preto neplatný, rovnako aj poplatok za zmenkové

zabezpečenie úveru. V tejto súvislosti súd odkazuje na rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Karlsruhe sp. zn. AZ 17U/192/2010, v ktorom sa rovnako konštatuje, že poplatky za spracovanie pri poskytnutí spotrebiteľského úveru sú neprijateľné, ak banka od spotrebiteľov požaduje poplatok za spracovanie pri poskytovaní spotrebiteľského úveru, pretože poškodzuje spotrebiteľov a vystavuje ich neprijateľnému vedľajšiemu dojednaniu o cene. Zmluvná podmienka vytvára neprijateľné zaťaženie spotrebiteľa, pretože je spotrebiteľovi účtovaný poplatok bez toho, aby banka spotrebiteľovi poskytovala skutočné protiplnenie. Uvedený názor si osvojila tiež súdna prax. Pri poplatkoch zo spotrebiteľského úveru je podstatné to, aby sa nimi platilo iba za skutočné plnenie poskytnuté spotrebiteľovi, ktoré je v jeho záujme.

19. Z uvedených dôvodov nebolo možné žalobe vyhovieť a súd ju preto v plnom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

20. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP. V spore boli v plnom rozsahu úspešní žalovaní 1/ a 2/, preto im súd priznal nárok na plnú náhradu trov. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.