

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/77/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209150
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5314209150.21

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu Š. G., D.. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX P. XXX, zastúpený: JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s. r. o., Advokátska kancelária, so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovanému P. C., D.. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX P. XXXX, zastúpený JUDr. Štefanom Strýčkom, advokátom, so sídlom F. Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 36 942 987, o vzájomnom návrhu žalobcu o uloženie povinnosti žalovanému a o vzájomnej žalobe žalovaného o uloženie povinnosti žalobcovi, takto

rozhodol:

I. Konanie o vzájomnom návrhu žalobcu **z a s t a v u j e .**

II. Konanie o vzájomnom návrhu žalovaného **z a s t a v u j e .**

III. Žiadnej zo strán sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

IV. Slovenskej republike **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 50 % a voči žalovanému v rozsahu 50 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom konania je nárok žalovaného (vzájomná žaloba čl. 18 a pv.), ktorým sa domáhal rozhodnutia o povinnosti žalobcu skrátiť strechu na hospodárskej budove postavenej na parcele Y. Č.. XXXX/X, vedenej na LV č. XXX v k. ú. P. na pôvodnú dĺžku, t. j. 29 cm a zabezpečiť na predmetnú nehnuteľnosť okapové rýny a lapače snehu tak, aby sa zabránilo nadmernému podmáčaniu a padaniu snehu a ľadu na pozemok žalovaného Y. Č.. XXXX - zastavané plochy a nádvoria, vedeného na LV č. XXXXX pre k. ú. P., a to všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Ďalej sa voči žalobcovi domáhal uloženia povinnosti upraviť chodník na parcele Y. Č.. XXXX - zastavané plochy a nádvoria, vedenej na LV č. XXX pre k. ú. P. tak, že jeho šírka bude 65 cm a nebude zasahovať do pozemku žalovaného Y. Č.. XXXX - zastavané plochy a nádvoria, vedeného na LV č. XXXXX pre k. ú. P..

2. Predmetom konania je taktiež nárok žalobcu (vzájomný návrh zo dňa 25.9.2019 čl. 314 a nasl. spisu), ktorým sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému vykonať dobudovanie žľabov a zvod okolo domu č. XXX, zapísaného na LV č. XXX kat. územie P., zapísaného na parcele Y. XXX, okolo celej budovy č. XXX vedenej na LV č. XXX kat. územie P. a napojiť zvod na otvorenú vodoteč, alebo dobudovanú dažďovú kanalizáciu podľa znaleckého posudku súdom ustanoveného znalca do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Ďalej sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému zabrániť nadmernému padaniu snehu zo strechy svojej stavby, súpisné číslo XXX zapísanej na LV č. XXX kat. územie P. na žalobcovu stavbu súpisné číslo XXX zapísanej na LV XXX kat. územie P. podľa opatrení zo znaleckého posudku súdom ustanoveného znalca.

3. Dňa 19.12.2019 bolo súdu zo strany žalovaného doručené späťvzatie vzájomnej žaloby, dôvodom späťvzatia je podpísanie mimosúdnej dohody stranami sporu.

4. Dňa 19. 12.2019 bolo doručené zo strany žalobcu podanie, ktorým berie svoju žalobu späť a žiada konanie zastaviť. V zmysle dohody trovy konania ako i trovy právneho zastúpenia si žiadna zo strán nebude uplatňovať voči druhej strane. K späťvzatiu pripojil aj Dohodu uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 13.12.2019.

5. Podľa § 144 C. s. p. žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Keďže žalobca aj žalovaný uplatnili svoje dispozičné právo disponovať so svojimi vzájomnými žalobami a tieto vzali v celom rozsah späť, súd konanie v súlade s ustanovením § 145 ods. 1 C. s. p. a § 146 ods. 1 C. s. p. konania zastavil. Súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby voči nim nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu došlo z dôvodu mimosúdnej dohody strán sporu, ktorú mal preukázanú listinným dôkazom.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočne, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V súdenom prípade nie je možné s presnosťou určiť mieru zavinenia tej ktorej strany na procesnom zastavení konania, pretože dôvodom späťvzatia žaloby bolo uzatvorenie dohody o urovnaní a mimosúdnom vyriešení sporu. Súd zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o trovách konania strán sporu vychádzal z uzatvorenej dohody, ktorou sa obe strany dohodli, že si nebudú uplatňovať voči sebe trovy konania, trovy právneho zastúpenia a každý si bude hradíť svoje trovy sám. Preto súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal.

12. Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenie obdobné k bývalému § 148 O. s. p., ktoré sa týkalo náhrady trov konania štátu, nakoľko pri dôslednom uplatnení princípu zodpovednosti strán za ich vlastnú procesnú aktivitu a za riadne plnenie povinností, z civilného sporového poriadku vyplývajúcej, v súčasnosti modernom sporovom konaní pre takéto ustanovenie niet miesta. Náhradu trov dôkazu, ktorá nebola vysporiadaná z preddavku, aj vtedy ak preddavok nebol zložený, prizná súd prvej inštancie oprávnenej osobe (teda i štátu, ak ich preddavkoval v zmysle § 148 O.s. p.) v súvislosti s rozhodovaním o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 C.s.p. a ich podľa § 262 ods. 2 C. s. p. Povinnosť nahradíť trovy dôkazu oprávnenej osobe uloží súd tej sporovej strane, ktorej ukladá povinnosť nahradíť trovy konania protistrany alebo ich časť. Trovy dôkazu súd pomerne nerozdeľuje podľa § 255 ods. 2 C. s. p. Ak nebol nárok na náhradu trov konania priznaný žiadnej sporovej strane, uloží súd povinnosť nahradíť trovy dôkazu z tej z nich, ktorá príslušný dôkaz v konaní navrhla. V danom prípade vznikli trovy štátu z dôvodu, že súd nariadil vyplatenie časti znalečného v sume 240,-- € uznesením č. k. 11C/77/2014-260 zo dňa 25. januára 2019 z rozpočtových prostriedkov súdu, pretože zložené preddavky žalobcom i žalovaným nepostačovali na úhradu znalečného v plnom rozsahu. V danom prípade nebol nárok na náhradu trov konania priznaný žiadnej strane, vykonať dôkaz navrhol tak žalobca, ako aj žalovaný, a preto má štát vo vzťahu k oboj stranám nárok na náhradu trov v rozsahu po 50 %.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).