

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10Csp/118/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123393293
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:6123393293.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., narodená XX.X.XXXX, trvalý pobyt C. D. XXX, E. D., o zaplatenie istiny 9653,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie 100 eur zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 6520,88 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 1.3.2022 do zaplatenia tak, že sa jej ukladá zaplatiť uvedenú sumu v splátkach 100 eur mesačne splatných vždy do 25. dňa v mesiaci od právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Žaloba sa vo zvyšnej časti zamietla.

IV. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 37,16 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom podaným na upomínacom súde požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť mu istinu 9653,80 eur, úrok 2872,66 eur, úrok z omeškania 917,26 eur a vo výške 5 % ročne z istiny 9773,80 eur od 1.3.2023 do 20.3.2023, z 9753,80 eur od 21.3.2023 do 17.4.2023, z 9733,80 eur od 18.4.2023 do 11.5.2023, z 9713,80 eur od 12.5.2023 do 12.6.2023, z 9693,80 eur od 13.6.2023 do 11.7.2023, z 9673,80 eur od 12.7.2023 do 15.8.2023 a z 9653,80 eur od 16.8.2023 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 uzavretej medzi Všeobecnou úverovou bankou a.s. ako postupcom a ním a žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 28.2.2023 postúpil na neho postupca pohľadávku proti žalovanej. Žalovaná bola v čase postúpenia napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splatením čo i len časti svojho záväzku voči postupcovi po dobu dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 25.7.2017 zmluvu č. 007870011210717, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Zmluva má všetky náležitosti podľa obchodného zákonníka a aj zákona o spotrebiteľských úveroch. Úver bol poskytnutý vo výške 16 100 eur, išlo o úver na splatenie spotrebiteľských úverov, s fixnou úrokovou sadzbou vo výške 7,90 % ročne, ktorý bol poskytnutý jednorazovo na účet dlžníka dňa 26.7.2017, výška splátky bola 343,37 eur mesačne s tým, že splátka bola splatná k 28. dňu v mesiaci, prvá splatná 28.8.2017, počet splátok 59, RPMN (vo výške so zľavami, ak boli poskytnuté) 8,68 %, priemerná RPMN 8,37 % a celková čiastka 19650,47 eur. Dňa 27.7.2017 bol uzavretý dodatok, predmetom ktorého bola zmena

zmluvných podmienok a dňa 2.9.2017 dodatok, predmetom ktorého bol odklad splátok s predĺžením lehoty splatnosti za podmienok výška splátky 343,30 eur, splatnosť prvej splátky 28.2.2020 a odklad splátok od 28.8.2019 do 28.1.2020. Žalovaná si napriek tomu, že postupca ju vo výzvach v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, povinnosti riadne neplnila a bola v omeškaní dlhšie ako 3 mesiace a preto postupca v súlade s príslušným ustanovením zmluvy a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásil k 28.4.2021 mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval ju na zaplatenie dlžnej sumy. Pohľadávka bola ku dňu postúpenia vo výške 13563,72 eur a pozostávala z istiny 9773,83 eur, úroku 2872,66 eur a úroku z omeškania 917,26 eur. Žalovaná po postúpení zaplatila dňa 20.3.2023 sumu vo výške 20 eur, dňa 17.4.2023 sumu vo výške 20 eur, dňa 11.5.2023 sumu vo výške 20 eur, dňa 12.6.2023 sumu vo výške 20 eur, dňa 11.7.2023 sumu vo výške 20 eur, dňa 15.8.2023 sumu vo výške 20 eur. Žalovaná suma tak predstavuje 13443,72 eur a pozostáva z neuhradenej istiny úveru 9653,80 eur, neuhradeného úroku 2872,66 eur a neuhradeného úroku z omeškania 917,26 eur. Čo sa týka premlčania poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.11.2022 sp. zn. 5Cdo/224/2021 a čo sa týka nároku na úroky z úveru po vyhlásení mimoriadnej splatnosti na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.7.2019 sp.zn.6Cdo/113/2018 a aj rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 7.9.2018 v spojených veciach C-96/16 a C 94/17, z ktorých vyplýva, že má nárok nielen na úroky až do skutočného splatenia úveru, ale je možná aj kumulácia úrokov a úrokov z omeškania. Úroky z omeškania z istiny úveru požaduje od žalovanej zaplatiť od 1.3.2022 t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. K žalobe doložil žiadosť o poskytnutie úveru zo dňa 21.7.2017, zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 25.7.2017, všeobecné obchodné podmienky účinné od 25.2.2017, cenník účinný od 1.4.2017, európske informácie o spotrebiteľskom úvere, údaj o hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov a priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov, dodatok k zmluve zo dňa 27.8.2019, dodatok k zmluve zo dňa 27.7.2017, tretiu upomienku zo dňa 11.3.2021, výpis z podacieho hárku, výzvu na predčasné vrátenie zostatku úveru zo dňa 28.4.2021, doručenkú, výpis z účtu, rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 s prílohou, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 28.2.2023, oznámenia o postúpení pohľadávky postupcu a žalobcu zo dňa 6.3.2023, pokus o zmier zo dňa 6.3.2023 a zo dňa 4.8.2023, podací hárok zo dňa 7.8.2022.

3. Upomínací súd vydal platobný rozkaz, ktorým rozhodol, že žalovaná je povinná do 15 dní od doučenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu, proti ktorému podala žalovaná včas odpor s vecným odôvodnením a pretože žalobca navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde, upomínací súd postúpil vec podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní vec na prejednanie na Okresný súd Nitra, ako súd príslušný podľa Civilného sporového poriadku.

4. Žalovaná v odpore namietala proti výške žalovanej sumy, pretože tam neboli zarátané všetky jej platby. Poukázala na to, že aj napriek tomu, že jej bol povolený odklad splátok, dlžnú sumu splácala a to aj po postúpení pohľadávky na žalobcu doposiaľ v splátkach vo výške 20 eur. Z výpisu z účtu jej vyplýva, že VÚB a.s. vyplatila 9360,74 eur a žalobcovi 180 eur spolu je to 9540,74 eur, takže je dlžná 6559,26 eur na istine, úroku a úroku z omeškania. Pripojila potvrdenia o platbách.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že žalovaná čerpala úver vo výške 16100 eur dňa 28.7.2017 a na neho bola postúpená pohľadávka na istine vo výške 9773,80 eur, pretože žalovaná uhradila sumu v celkovej výške 9359,12 eur, z ktorej bola na istinu započítaná suma 6326,30 eur, na úroky suma 2503,34 eur a na poplatky suma 529,58 eur a keďže úrok bol dohodnutý vo výške 5376 eur a žalovaná naň zaplatila 2503,34 eur, dlhuje na úrokoch 2872,66 eur a na úroku z omeškania 917,26 eur. Žalovaná po postúpení pohľadávky zaplatila 120 eur, ktoré úhrady započítal na istinu a preto je vo výške 9653,80 eur (9773,80 eur – 120 eur)

6. Žalovaná sa k vyjadreniu žalobcu už nevyjadřila.

7. Žalobca na výzvu súdu uviedol, že uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka nastalo podaním zo dňa 28.04.2021, pre nesplnenie splátky splatnej dňa 28.12.2020, premlčacia doba tak začala plynúť dňa 29.03.2021 a uplynula by dňa 29.03.2024, ale pretože žalobu podal na súd dňa 30.8.2023, nie je možné považovať jeho nárok za premlčaný ani len v časti. Postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 16.100 eur, s úrokovou sadzbou po zohľadnení zľavy 7,90 % (bez zľavy 9,90 %) a výškou splátky 343,37 eur (bez zľavy 358,99 eur) v počte splátok 59 od 28.08.2017 do 28.06.2022. Žalovanej boli vyúčtované poplatky v celkovej výške 490,46 eur a to poplatok za poskytnutie

úveru 161,00 eur poplatky za upomienky 16,50 eur a poplatky za poistenie 312,96 eur. SPL.Z HB – znamená splátka z Home Banking – SPL, INKASO – je mesačná splátka žalovanej, POL. ZA UPO. je vyúčtovaný poplatok za upomienku, PLAT.POPL, NEPOUZIT., SPL. Z NPP, ALOK.SPL, ROZDIEL SPL., SPL. Z ICC – sú účtovne interné obraty jeho právneho predchodcu. Žalovaná si v žiadosti o flexipôžičku – refinancovanie zo dňa 21.07.2017 zvolila poistenie – základný súbor poistenia (poistenie pre prípad smrti, poistenie invalidity v rozsahu nad 70 % a poistenie práceneschopnosti nad 30 dní“. Poukázal na čl. I ods. 8 Zmluvy, ktorý znie: „Vo vzťahu k nižšie uvedeným podmienkam poistenia mám záujem o : Dĺžnik - Základný súbor poistenia (poistenie pre prípad smrti, poistenie invalidity v Rozsahu nad 70 % a poistenie práceneschopnosti nad 30 dní.“ a na čl. I ods. 8 Zmluvy, kde žalovaná vyhlásila: „že som bol bankou pri dojednaní podrobne informovaný o podmienkach poistenia a o skutočnosti, že banka vykonáva finančné sprostredkovanie v zmysle zákona o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve ako samostatný finančný agent v sektore poistenia alebo zaistenia.“ a preto bolo poistenie fakultatívne. S ohľadom na dátum uzavretia zmluvy je pri určovaní najvyššej prípustnej odplaty potrebné vychádzať z tabuľky „Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 1. štvrtrok 2017“, kedy bolo pre daný typ úveru (stípec s údajom o RPMN pre „Ostatné spotrebiteľské úvery“) hodnota priemernej RPMN pri úveroch poskytovaných bankami vo výške 9,81 % (maximálna odplata bola vo výške 19,62 %), pričom v zmluve o úvere dojednaná odplata najvyššiu prípustnú odplatu neprekračuje. Zmluvne dojednaná odplata (11,87 %), ale aj priemerná RPMN (8,37 %) teda spĺňajú všetky zákonné limity. Keďže žalovaná po podaní žaloby zaplatila sumu v celkovej výške 100 eur, keďže dňa 13.9.2023 zaplatila 20 eur, dňa 16.10.2023 zaplatila 20 eur, dňa 15.11.2023 zaplatila 20 eur, dňa 11.12.2023 zaplatila 20 eur, dňa 12.1.2024 zaplatila 20 eur, vzal žalobu v časti o zaplatenie 100 eur s tým, že trvá na tom, aby mu žalovaná zaplatila 13 343,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 421,24 eur a úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 9 553,80 eur od 13.1.2024 do zaplatenia.

8. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 12.2.2024 uviedol, že predmetným úverom sa refinancoval úver a preto sa zákonné ustanovenia o skúmaní bonity na vec nevzťahujú a k žiadosti aj boli doložené doklady, že zo zmluvy nevyplýva, že poistenie bolo podmienkou zmluvy, že žalovaná si v rámci poistenia zvolila základný súbor poistenia a preto tieto poplatky neboli započítané do nákladov a údaje v zmluve sú vrátane platnej priemernej RPMN. Na úver boli započítané platby žalovanej v celkovej výške 9359,12 eur tak, ako je uvedené v špecifikácii a žalovaná okrem toho zaplatila celkom už len 120 eur a 100 eur tak, ako bolo uvedené v žalobe a čiastočnom späťvzatí. Uviedol, že nedisponuje dokladmi preukazujúcimi, že žalovanej boli zasielané aj iné upomienky okrem upomienky č. 3. zmluva a že zmluva sa vyhotovovala v dvoch vyhotoveniach, z toho jedno pre žalovanú. Súhlasil so splátkami 100 eur mesačne a na trovy konania 50 eur mesačne.

9. Žalovaná na pojednávaní dňa 12.2.2024 potvrdila, že zmluvu uzavrela a bol jej poskytnutý úver, ktorého splátky platila a platí aj doposiaľ, ale podľa nej zaplatila celkom 9740,12 eur vychádzajúc z vyjadrenia žalobcu, z ktorého vyplýva, že veriteľ si dva krát započítal sumy na úroky, pretože úrokovú sadzbu nepočítal na rok, ale na mesiac. Uviedla, že v čase, keď si úver brala bola zamestnaná a to od februára 2016, že označila svojho zamestnávateľa a vyjadrovala sa aj k nákladom na domácnosť, ale žiaden doklad o sociálnej dávke veriteľovi nedávala a ani ju nemala priznanú. Od veriteľa chcela iba ďalší úver, ale povedali jej, že podmienky nespĺňa a následne jej zavolali, že ho môže dostať, ale že sa týmto úverom refinancoval predchádzajúci úver to nevedela. Vedela, že úver je poistený, keď jej dávali podpisovať zmluvu povedali jej, že tam poistenie musí byť. Potvrdila, že jej boli doručené dva listy, ale boli označené ako pokus o zmier a nepamätala si, či išlo o upomienky. Namietala, že doposiaľ nemala k dispozícii ani jedno vyhotovenie zmluvy. Požadovala, aby jej súd umožnil zaplatiť dlžnú sumu v splátkach vo výške maximálne 100 eur mesačne a trovy konania vo výške 50 eur mesačne do 25 dňa v mesiaci.

10. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a žalovanej oboznámil sa s listinnými dôkazmi, ktoré predložili, ktoré boli protistrane doručené a ich obsah nebol spochybný a oboznámil platobnú históriu žalovanej a tú ktorú predložila žalovaná na pojednávaní, doklady preukazujúce detaily platieb a doklady o výdavkoch, ktoré buď neboli doručené alebo boli sporné, a za preukázané považoval nasledovné skutočnosti:

11. Zo žiadosti žalovanej o poskytnutie úveru zo dňa 21.7.2017 vyplýva, že žalovaná požiadala veriteľa Všeobecnú úverovú banka a.s. o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 16 100 eur, s dobou

splatnosti 60 mesiacov, so základným súborom poistenia (pre prípad smrti, invalidity v rozsahu nad 70 % a práceneschopnosti nad 30 dní), kde uviedla, že je od 02/2016 zamestnaná, bez označenia zamestnávateľa a výšky príjmu s tým, že k žiadosti doložila doklad o priznaní sociálnej dávky dlhodobého charakteru. Z vyjadrenia žalovanej vyplýva, že označila svojho zamestnávateľa a náklady, ale žiaden doklad o priznaní sociálnej dávky zamestnávateľovi nedávala.

12. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ reg. č. 007870011210717, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky veriteľa účinné od 25.7.2017 vyplýva, že Všeobecná úverová banka a.s., ktorá je bankou ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 25.7.2017 písomnú zmluvu o úvere. Predmetom zmluvy bol záväzok veriteľa poskytnúť žalovanej úver vo výške 16 100 eur a záväzok žalovanej vrátiť veriteľovi tento úver s úrokom 7,90 % ročne (so zľavou z voliteľnej služby) alebo 9,90 % (bez zľavy z voliteľnej služby) v 59. splátkach každú vo výške 343,37 eur mesačne z tohto poistné 13,04 eur a bez zľavy vo výške 358,99 eur mesačne z toho poistné 13,04 eur. Úver mal byť čerpaný dňa 26.7.2017. Prvá splátka úveru bola splatná dňa 28.8.2017, každá ďalšia podľa čl. I bodu 4. zmluvy v termíne splatnosti, ktorý sa číselne zhoduje s dátumom splatnosti prvej splátky t.j. 28. deň v mesiaci a posledná dňa 28.6.2027. Lehota splatnosti úveru mala byť 60 mesiacov a doba trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov dlžníka podľa zmluvy. Úver mal byť vo výške 1162,46 eur určený na splatenie zostatku iného úveru vo Všeobecnej obchodnej banke a.s.. V zmluve bola uvedená priemerná ročná percentuálna miera nákladov 8,37 % a ročná percentuálna miera nákladov 8,68 % pri úroku 7,90 % ročne, poplatku za poskytnutie úveru 161 eur, splátke 330,33 eur a celkovej čiastke 19650,47 eur a 10,87 % pri úroku 9,90 % ročne, poplatku za poskytnutie úveru 161 eur, splátke 345,95 eur a celkovej čiastke 20572,05 eur. V čl. I bod 5 písm. b) zmluvy bolo dohodnuté, že veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný. V čl. I bod 7 zmluvy je dohodnuté, že poplatok za poskytnutie úveru je 161 eur, poplatok za I. upomienku je 1,50 eur a za každú ďalšiu upomienku je 4 eurá. V čl. 8 zmluvy je uvedené, že žalovaná súhlasí so základným súborom poistenia (poistenie pre prípad smrti, poistenie invalidity v rozsahu nad 70 % a poistenie práceneschopnosti nad 30 dní).

13. Z dodatku k zmluve zo dňa 27.7.2017 vyplýva, že zo zmluvy boli vypustené údaje o ročnej percentuálnej miere nákladov a boli nahradené tým, že ročná percentuálna miera nákladov je 10,50 % pri úroku 7,90 % ročne, poplatku za poistenie úveru 161 eur, splátke vo výške 343,30 eur mesačne a celkovej čiastke 20415,70 eur a 12,68 % ročne pri úroku 9,90 % ročne, poplatku za poistenie úveru 161 eur, splátke 358,90 eur mesačne a celkovej čiastke 21336,10 eur. Z dodatku k zmluve zo dňa 27.8.2019 vyplýva, že žalovanej bol povolený odklad splátok od 28.8.2019 do 28.1.2020 s tým, že splátka bude potom 343,30 eur mesačne.

14. Z kontrolného prepočtu NBS zo dňa 15.1.2024 vyplýva, že ročná percentuálna miera nákladov je 8,66 % pri úroku 7,90 % ročne a splátke 330,33 eur mesačne (bez poistenia), 10,84 % pri úroku 9,90 % ročne a splátke 345,95 eur mesačne (bez poistenia), 10,48 % pri úroku 7,90 % ročne a splátke 345,95 eur mesačne (s poistením) a 12,66 % pri úroku 9,90 % ročne a splátke 358,99 eur mesačne (s poistením).

15. Z výpisu z účtu žalovanej vyplýva, že veriteľ jej poskytol úver vo výške 16100 eur dňa 27.7.2017, žalovaná zaplatila poplatok za poskytnutie úveru 161 eur a platila splátky úveru vo výške 343,30 eur, ktoré platby veriteľ započítaval na istinu, úroky a poplatky na poistenie vo výške 13,04 eur mesačne, ktoré platila riadne a takto naposledy zaplatila splátku splatnú dňa 29.7.2019, splátku splatnú dňa 28.8.2019 zaplatila iba vo výške 13,04 eur a po skončení povoleného odkladu splátok zaplatila dňa 28.2.2020 veriteľovi časť splátky vo výške 60 eur, dňa 16.3.2020 celú splátku vo výške 343,30 eur a ďalej platila splátky iba v nižšej výške ako bola dohodnutá. Žalovaná tak veriteľovi zaplatila celkom 9359,12 eur a z dokladov predložených žalovanou vyplýva, že žalobcovi zaplatila celkom 120 eur a 100 eur t.j. spolu celkom 9579,12 eur a nie 9740,12 eur tak, ako tvrdila žalovaná, pretože ani z predloženej špecifikácie žalobcu vo vyjadrení zo dňa 15.12.2023 nevyplýva, že by veriteľ započítaval niektoré platby žalovanej na úroky dva krát.

16. Z výzvy zo dňa 11.3.2021 označenej ako tretia upomienka vyplýva, že veriteľ upozornil žalovanú, že je v omeškaní so zaplatením celkovej sumy 1067,63 eur z tohto istiny 143,85 eur a úroku 919,78 eur s tým, že ak ju neuhradí bude požadovať, aby vrátila celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti uvedenom v zmluve. Z výpisu z podacieho hárku vyplýva, že tretia upomienka

bola podaná na pošte pod číslom RF363168513SK a bola adresovaná žalovanej na adresu označenú v zmluve. Zo sledovania zásielok vyplýva, že zásielka bola na pošte podaná dňa 12.3.2021 a doručená žalovanej dňa 16.3.2021. Z vyjadrenia žalovanej vyplýva, že sa v čase doručenia zdržiavala na uvedenej adrese.

17. Z výzvy zo dňa 28.4.2021 vyplýva, že veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 28.4.2021 a vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 11288,77 eur a to istiny 10233,80 eur, úroku 1052,77 eur a sankčného úroku 2,20 eur do 7 dní od doručenia výzvy. Z fotokópie obálky vyplýva, že výzva bola žalovanej doručená dňa 6.5.2021.

18. Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 13.11.2020 uzavretej medzi veriteľom ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, prílohy k nej a žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 28.2.2023 vyplýva, že veriteľ postúpil pohľadávku proti žalovanej z predmetnej zmluvy o úvere v žalovanej výške na žalobcu, ktorý nie je bankou k 28.2.2023. Z oznámení veriteľa a žalobcu zo dňa 6.3.2023 vyplýva, že oznámili žalovanej, že veriteľ pohľadávku postúpil na žalobcu.

19. Z pokusu o zmier právneho zástupcu žalobcu zo dňa 6.3.2023 a zo dňa 4.8.2023 vyplýva, že právny zástupca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy. Z podacieho hárku vyplýva, že pokus o zmier zo dňa 4.8.2023 bol dňa 7.8.2023 odovzdaný na poštovú prepravu a bol adresovaný žalovanej.

20. Súd takto zistený, skutkový stav posúdil podľa nasledovných právnych predpisov:

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

23. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

25. V konaní nebolo sporné a aj bolo zmluvou o úvere uzavretou dňa 25.7.2017 preukázané, že medzi bankou ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou existoval záväzkový vzťah na základe zmluvy o úvere uzavretej podľa § 497 Obchodného zákonníka. Keďže veriteľ pri uzatváraní zmluvy a plnení z nej konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti ale žalovaná, ktorá je fyzickou osobou, tak nekonala, je táto zmluva spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú sa vzťahujú aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Pretože predmetom zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie dohodnutá odplata podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorá je podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. vo výške dvojnásobku priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov pri obdobnom úvere alebo pôžičke platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Rozhodujúca je pritom priemerná ročná percentuálna miera nákladov zverejnená za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, okrem zmlúv uzavretých do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov, kedy je rozhodujúcou priemerná ročná percentuálna miera nákladov za skorší kalendárny štvrtrok. Údaje sa zverejňujú do 30 (31) dňa prvého mesiaca po

skončení štvrťroka t.j. za I. štvrťrok do 30.4., za II. štvrťrok do 30.6., za III. štvrťrok do 30.10. a za IV. štvrťrok do 31.1.. Keďže predmetná zmluva bola uzavretá dňa 25.7.2017 rozhodujúci je podľa § 9 ods. 2 písm. z) zákona č. 129/2010 Z.z. nesporne údaj platný v I. štvrťroku 2017, ktorý je dostupný na F.. Keďže priemerná ročná percentuálna miera nákladov poskytovaných bankami, keďže veriteľ bol bankou, pri obdobných úveroch t.j. úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov iných ako na kreditné karty bola 9,81 % (a nie 8,37 % tak, ako bolo v zmluve uvedené), maximálna odplata bola preto 19,62 % (2x9,81), ktorú odplata dojednaná v zmluve nepresahuje a preto bola platne dojednaná podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka.

26. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

27. Podľa § 9 ods. 2 písm. z) zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

28. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

29. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

30. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

31. Podľa § 7 ods. 17 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

32. Podľa § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ, na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky a) čistý príjem spotrebiteľa, b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, c) výška splátky spotrebiteľského úveru a d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

33. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a

bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

34. Predmetný úver je spotrebiteľským úverom, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Zmluva má síce písomnú formu a úver nebol poskytnutý v hotovosti, ale v zmluve na rozdiel od jej dodatku zo dňa 27.7.2017, neboli správne uvedené údaje o ročnej percentuálnej miere nákladov pre obe úrokové sadzby, pretože tieto nezohľadňovali náklady na poplatky na poistenie úveru, ktoré podľa súdu nebolo dobrovoľné a preto je podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ nákladom tohto úveru. V žiadosti a aj zmluve je síce uvedené, že „žalovaná súhlasí so základným súborom poistenia poistenie pre prípad smrti, poistenie invalidity v rozsahu nad 70 % a poistenie práceneschopnosti nad 30 dní“ uvedené však neznamená, že by predmetné poistenie bolo dobrovoľné a že žalovaná nemá inú možnosť iba poistenie prijať, v opačnom prípade by jej nebol úver poskytnutý, čo napokon vyplýva aj z jej vyjadrenia. Súd v tomto smere poukazuje napr. aj na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 28.4.2020 sp. zn. 12Co/17/2019-245, ktoré znenia zmluvy, že „dlžník žiada o poistenie schopnosti splácať úver typ základný súbor poistenia“ súd tak isto vyhodnotil tak, že žalovaný nemal inú možnosť iba poistenie prijať a preto mali byť poplatky na poistné zahrnuté v RPMN a keďže neboli je úver bezúročný a bez poplatkov. Uvedenému záveru súdu nasvedčuje aj to, že v dodatku uzavretom dva dni po uzavretí zmluvy bola ročná percentuálna miera nákladov uvedená pri oboch úrokových sadzbách iba vo výške zohľadňujúcej aj tieto náklady. Keďže pri úroku 7,90 % bola uvedená v zmluve RPMN vo výške 8,68 %, ale v skutočnosti bola 10,48 a pri úroku 9,90 % ročne bola v zmluve uvedená RPMN vo výške 10,87 %, ale v skutočnosti bola 12,66 %, bola v oboch prípadoch uvedená RPMN v neprospech žalovanej ako spotrebiteľky a preto je podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ tento úver bezúročný a bezpoplatkový. Veriteľ mal z týchto istých dôvodov započítať náklady na poistné aj do celkových nákladov žalovanej, čo rovnako neurobil a preto neboli uvedené v správnej výške, avšak § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ nespája následok bezúročnosti a bezpoplatkovosť úveru. V zmluve je okrem toho nesprávne uvedená priemerná ročná percentuálna miera nákladov platná ku dňu podpisu zmluvy, pretože banky ku dňu podpisu zmluvy poskytovali obdobné úvery za priemernú ročnú percentuálnu mieru nákladov 9,81 %, čo uznal aj žalobca vo svojom vyjadrení k súdu a nie 8,37 %, tak, ako uviedol veriteľ v zmluve, ktorá sa týka podľa súdu iných veriteľov než banky. Uvedenie priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov platnej ku dňu podpisu zmluvy je pritom podstatnou náležitosťou zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. z) zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ. Keďže uvedené mohlo u spotrebiteľa vzbudiť presvedčenie o výhodnosti poskytovaného úveru oproti úveru poskytovanému inými bankami je úver bezúročný a bez poplatkov a veriteľ nemá ani z tohto dôvodu nárok na zaplatenie úrokov a poplatkov. Súd v tomto smere poukazuje napr. na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 28.11.2023 sp. zn. 12CoCsp/36/2022-467, kde súd v obdobnej veci prišiel k rovnakému právnomu záveru.

35. Hoci žalovaná na pojednávaní uviedla, že veriteľovi oznámila svojho zamestnávateľa a aj svoje náklady, neoznámila mu svoj príjem a ani mu nedala žiaden doklad o sociálnej dávke, ktorý bol označený v žiadosti a aj zmluve a tak žalobca nepreukázal, či veriteľ mal údaje o príjmoch a výdavkoch žalovanej a jej rodinnom stave a či nahliadol do príslušnej databázy alebo registra a ktoré údaje a ako použil pri výpočte schopnosti žalovanej splácať spotrebiteľský podľa § 7 ods. 20 zákona č. 126/2010 Z.z. ZoSÚ a to najmä nie za stavu, že žalovaná sama tvrdila, že veriteľovi oznámila, že splátky sú pre ňu prívysoké. Z uvedených dôvodov veriteľ hrubo porušil svoje povinnosti konať pri uzatváraní zmluvy s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ a preto sa aj podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ považuje tento úver za bezúročný a bez poplatkov. Napriek tomu, že úverom bol refinancovaný iný úver, poskytnutý úver výrazne prevyšoval refinancovaný úver a preto sa na predmetný úver nevzťahuje ustanovenie § 7 ods. 24 písm. a) zákona č. 129/2010 ZoSÚ, a ustanovenia § 7 ods. 19 až 23 zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ je potrebné v danej veci aplikovať a to najmä za stavu, že samotná žalovaná o refinancovanie úveru podľa jej vyjadrenia ani nežiadala.

36. V konaní nebolo sporné a aj bolo výpisom z účtu žalovanej preukázané, že veriteľ si splnil svoje povinnosti, pretože žalovanej poskytol úver vo výške 16 100 eur, na ktorý mu žalovaná vrátila celkom 9579,12 eur (9359,12 + 120 + 100) a pretože veriteľ má právo iba na vrátenie úveru bez úrokov a poplatkov je žaloba dôvodná iba v časti o zaplatenie 6520,88 eur. Nad rámec už uvedeného súd

ešte dodáva, že žalobca ani nepreukázal, že by žalovanej veriteľ zaslal všetky upomienky, za ktoré si vyúčtoval poplatky v celkovej výške 16,50 eur, pretože bolo preukázané, že jej zaslal iba upomienku č. 3.

37. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

38. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

39. V konaní nebolo sporné a aj bolo zmluvou preukázané, že vrátenie úveru bolo dohodnuté v splátkach, s platením ktorých sa žalovaná nesporne dostala do omeškania a to prvý krát mesiac povolením odkladu splátok a následne aj po skončení tohto obdobia, pričom so splátkou splatnou dňa 28.12.2020, pre ktorú veriteľ, podľa vyjadrenia žalobcu, vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, bola v omeškani po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. V konaní bolo preukázané, že veriteľ podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovanú na jej omeškание a na možnosť požadovať predčasné vrátenie celého úveru, ktoré právo bolo dojednané v zmluve a to 3. upomienkou zo dňa 11.3.2021, ktorá bola žalovanej doručená dňa 16.3.2021 a pretože žalovaná dlžnú sumu napriek tomu neuhradila, uplatnil si veriteľ právo na predčasné vrátenie celého úveru oprávnené k 28.4.2021, t.j. v lehote nie kratšej ako 15 dní (od 11.3.2021 do 28.4.2021) a po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky splatnej dňa 28.12.2020. Hoci veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou, tým, že si svoje povinnosti hrubo porušil v dôsledku čoho sa úver podľa § 11 ods. 2 veta druhá zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ považuje za bezúročný a bez poplatkov, môže sa domáhať jednorazového splatenia úveru, pretože nie je dôvodné aplikovať aj ďalšiu „sankciu“ podľa § 11 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ, ktorá je podľa súdu určená pre prípady iného, než hrubého, porušenia povinnosti.

40. Aj keď prišlo k platnému zosplateniu úveru a preto podľa § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka začne plynúť premlčacia doba celého úveru odo dňa zročnosti nesplatennej splátky, pre ktorú sa stal zročným celý dlh t.j. splátky splatnej dňa 28.12.2020, pre splátky, ktorých splatnosť nastala pred zosplatením úveru plynú samostatná premlčacia doba, ktorá je podľa § 101 Občianskeho zákonníka trojročná a plynú od nasledujúceho dňa po ich splatnosti. Keďže úver je bezúročný a bez poplatkov, pripadá na jednu splátku suma vo výške 272,88 eur (16100/59) a pretože žalovaná zaplatila 9579,12 eur, zaplatila tak 35 celých splátok a zo splátky č. XX, ktorá bola splatná dňa 28.7.2020, zaplatila časť vo výške 28,32 eur a časť vo výške 244,56 eur nezaplatila, rovnako ako nezaplatila splátku splatnú dňa 28.8.2020. Keďže konanie začalo dňa 30.8.2023, bola by nezaplatená časť splátky č. 36 a splátka č. 37 premlčané tak, ako sa súd vyjadril na pojednávaní, kedy však opomenul na to, že podľa § 1 písm. a) a § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej choroby COVID-19 a v justícii premlčacie lehoty v čase od 19.1.2021 do 28.2.2021 (41 dní) neplynuli, čo malo za následok, že sa trojročná premlčacia doba oboch splátok predĺžila o 41 dní a preto si žalobca právo na ich zaplatenie uplatnil žalobou na súde včas a nárok nie je v tejto časti premlčaný. Súd v tomto smere poukazuje napr. na niektoré rozhodnutia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 11Co/25/2023-432 zo dňa 20.9.2023, 9Co/87/2022 zo dňa 16.3.2023, 9CoCsp/34/2022 zo dňa 8.9.2020, podľa ktorých je potrebné uvedené lehoty pripočítat k premlčacej dobe, ale aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 618/2021 zo dňa 12.11.2021, kde ústavný súd povedal, že takýto výklad zákona je ústavne udržateľný.

41. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

42. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

43. Podľa § 92 ods. 8 veta prvá zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže

banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.

44. V konaní bolo preukázané, že pohľadávka bola podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 spolu s jej prílohou a žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 28.2.2023 postúpená z veriteľa, ktorý je bankou na žalobcu, ktorý nie je bankou, s čím bola žalovaná podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka oboznámená oznámením doručeným najneskôr zo strany súdu. Pretože v konaní bolo preukázané, že veriteľ vyzval žalovanú podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách písomne na plnenie a to výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 28.4.2021, ktorá môže byť výzvou v zmysle citovaného zákonného ustanovenia vid' uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/165/2022, ktorá výzva bola žalovanej doručená dňa 6.5.2021 a pretože žalovaná bola ku dňu postúpenia t.j. ku dňu 27.2.2023 nepretržite v omeškaní dlhšie ako 90 kalendárnych dní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči veriteľovi, bola pohľadávka postúpená na žalobcu, ktorý nie je bankou platne a preto je žalobca v konaní aktívne vecne legitimovaný na jej vymáhanie.

45. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

46. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

47. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.februára 2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

48. Žalovaná sa s plnením svojho peňažného dlhu dostala do omeškania podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a preto je podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka povinná zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania. Žalobca si v žalobe uplatnil úroky z omeškania od 1.3.2022 vo výške % ročne a pretože žalovaná bola v tom čase v omeškaní s celou dlžnou sumou a základná úroková sadzba ECB bola v tento deň 0 %, patrí žalobcovi podľa § 3c ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania z dôvodne žalovanej sumy 6520,88 eur vo výške 5 % ročne od 1.3.2022 do zaplatenia a preto je žaloba iba v tejto časti dôvodná a nedôvodná v časti úroku z omeškania z úrokov tak, ako si ho žalobca vyčíslil po späťvzati žaloby, pretože na ich zaplatenie nemá nárok.

49. Keďže žalobca vzal žalobu v časti späť a iba v časti bola dôvodná, súd konanie v časti o zaplatenie 100 eur podľa § 145 ods. 2 veta druhá CSP zastavil a rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 6520,88 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 1.3.2022 do zaplatenia, pričom jej uložil zaplatiť dlžné plnenia v splátkach 100 eur mesačne splatných vždy do 25. dňa v mesiaci od právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia podľa § 232 ods. 4 CSP pretože to bolo vzhľadom k jej zárobkovým možnostiam a majetkovým pomerom dôvodné a súhlasil s tým aj žalobca a vo zvyšnej nedôvodnej časti žalobu zamietol.

50. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd rozhodol aj o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní celkom v rozsahu 68,58 % úspešný (zaplatenie 6520,88 eur) resp. nezavinil zastavenie konania (zastavenie konania 100 eur po začatí) a neúspešný v rozsahu 31,42 % (zaplatenie 3032,92 eur) a preto má podľa § 255 ods. 2 CSP a § 256 ods. 1 CSP proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 37,16 % (68,58-31,42), pretože nikto netvrdil a ani súd nevzhladol existenciu žiadnych dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, pre ktoré by žalobcovi nemal tento nárok priznať. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP vyšší súdny úradník v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.