

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819201692
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819201692.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou v spore žalobcu: BYTEX RV, s.r.o., so sídlom Betliarska 4, 048 01 Rožňava, IČO: 36 169 668, zast. JUDr. Pavol Kontra, advokát so sídlom Čučmianska dlhá 21, Rožňava, proti žalovanému: O. C.E., P. XX.XX.XXXX, Y. V. X, XXX XX Z., o zaplatenie 1.401,53 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.401,53 eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 10.06.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 % s tým, že o výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 10.06.2019 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy vo výške 1.401,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od podania žaloby do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je výlučným vlastníkom nasledovných nehnuteľností: bytu č. 1, vchod 0, nachádzajúceho sa na prízemí bytového domu so súp. č. XXXX, na parc. reg. „C“ č. XXXX, o výmere 345 m², zastavaná plocha a nádvorie; spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 14/1000 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a na príslušenstve; spoluvlastníckeho podielu k pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX o výmere 345 m², zastavaná plocha a nádvorie o veľkosti 14/1000 zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. Z., obec Z., na ul. V. X J. Z.. Správu bytového domu na základe ust. § 8, 8a zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a zmluvy o výkone správy vykonáva žalobca. Žalovaný bol povinný platiť úhradu za výkon správy, platby do fondu prevádzky údržby a opráv za plnenia poskytované v súvislosti s užívaním bytu vo výške mesačných zálohových platieb s tým, že žalobca raz ročne vykonáva vyúčtovanie nákladov za poskytovanie plnení a tento nedoplatok resp. preplatok vyčíslil. Podľa sumárnej analýzy platieb za obdobie od 01.08.2018 do 31.05.2019 záväzok žalovaného činí 1.401,53 eur.

3. Okresný súd Rožňava rozhodol vo veci dňa 04.07.2019 platobným rozkazom č.k. 12C/22/2019-16 v zmysle podanej žaloby. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť, nakoľko OO PZ Rožňava bolo zistené, že menovaného nebolo možné zastihnúť na danej adrese. Vyťaženie susedov bolo zistené, že menovaného už dávnejšie nevideli.

4. Vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 12C/22/2019-24 zo dňa 13.09.2019 predmetný platobný rozkaz zrušil.

5. Podľa ust. § 177 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

6. Vzhľadom na to, že v tejto veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu neprevyšuje 2.000,00 eur, súd v zmysle ust. § 177 CSP vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 09.01.2020 s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené postupom podľa ust. § 219 ods. 3 CSP.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s výpisom z katastra nehnuteľností, sumárnou analýzou platieb za obdobie od 01.08.2018 do 31.05.2019. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav.

8. Z Čiastočného výpisu z Katastra nehnuteľností, z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 06.06.2019 vyplýva že výlučným vlastníkom nehnuteľnosti v katastrálnom území Z., bytu č. 1, vchod 0, nachádzajúceho sa na prízemí bytového domu so súpisným číslom XXXX, na parcele reg. C č. XXXX o výmere 345 m², zastavané plochy a nádvoría, spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 14/1000 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, je žalovaný. Titulom nadobudnutia vlastníckeho práva bola kúpna zmluva č. V 1566/97-1245/34.

9. Zo sumárnej analýzy platieb za obdobie od 01.08.2018 do 31.05.2019 vyplýva, že dlh žalovaného na neuhradených platiach predstavuje sumu 1.401,53 eur.

10. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušenstva pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25% z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Pri určení preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní zohľadniť mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníckymi nebytových priestorov a garáží v dome.

11. Podľa ust. § 10 ods. 6 zákona o vlastníctve bytov, úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. Pri rozúčtovaní úhrad za plnenia sa zohľadňuje miera využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníckymi bytov alebo nebytových priestorov v dome. Okrem služieb a prác, ktoré vlastníč bytu a nebytového priestoru v dome uhrádza priamo dodávateľovi, sa za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru považuje najmä osvetlenie spoločných častí domu, odvoz odpadov, čistenie žúmp, užívanie výťahov, upratovanie, dodávka tepla a teplej vody, dodávka vody od vodárenských spoločností a odvádzanie odpadových vôd.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný je výlučným vlastníkom bytu č. 1, vchod 0, nachádzajúceho sa na prízemí bytového domu so súpisným č. XXXX, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. Z., obec Z.. Zároveň mal za preukázanú aj výšku mesačných predpisov úhrad za plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru, poplatku za výkon správy a preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv. Zo sumárnej analýzy platieb je zrejmé, že žalovaný nevykonával úhrady za žalované obdobie v stanovenej výške od 01.08.2018 do 31.05.2019, pričom mu boli poskytované služby v bytovom dome v zmysle Zmluvy o výkone správy. Povinnosť poukazovať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv v zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona o vlastníctve bytov a uhrádzať úhrady za plnenia v zmysle ust. § 10 ods. 6 zákona o vlastníctve bytov, zaväzuje podľa citovaných zákonných ustanovení ako aj príslušných ustanovení Zmluvy o výkone správy vlastníkov bytov. Preto v zmysle citovaných ustanovení zákona o vlastníctve bytov bolo povinnosťou žalovaného poskytovať

dodávateľovi služieb a prác preddavkové mesačné úhrady. Na základe uvedených skutočností a faktu, že žalovaný si svoju povinnosť nesplnil, zaviazal súd žalovaného na úhradu žalovanej sumy 1.401,53 eur.

13. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je Vládne nariadenie 87/1995 Z.z.

14. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z., výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,00 %. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

16. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Keďže žalobca bol v konaní úspešný, súd rozhodol v zmysle ust. § 262 CSP tak, že priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (ust. § 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 a 3 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený má právo podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.