

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 63EK/866/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119296525
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Gorej
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119296525.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: E.. F. W., S.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX/X, XXX XX R. V., v práv. zast. Mgr. Viera Kadášová- advokátka, s.r.o., IČO.: 47 247 851, so sídlom advokátskej kancelárie Železničná 1877, 979 01 Rimavská Sobota, konajúci prostredníctvom konateľa - Mgr. Viera Kadášová, Gorkého 3207/33, Rimavská Sobota 979 01, proti povinnému: KODAYM s.r.o., IČO.: 36 619 396, so sídlom Nám. SNP 2, 974 01 Banská Bystrica, vedenej u súdnej exekútorky JUDr. Žofie Žabkovej, IČO.: 42 310 695, so sídlom Exekútorského úradu Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, v konaní 420EX 572/19, o vymoženie sumy vo výške 9.282,98 Eur s prísl., o návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného, takto

rozhodol:

Súd návrh na zastavenie exekúcie povinného podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol konajúcemu súdu doručený dňa 22.05.2019, domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 9.282,98 Eur - istiny s príslušenstvom a to na základe exekučného titulu, ktorým je uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k.: 9C/37/2014-311 zo dňa 29.11.2018, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 29.11.2018“), pričom predmetný exekučný titul zo dňa 29.11.2018 nadobudol právoplatnosť dňa 14.01.2019 a vykonateľnosť dňa 18.01.2019.

2. Konajúci súd následne vo veci 63EK/866/2019, IČS.: 6119296525, vydal dňa 15.10.2019 Poverenie č. ECLI:SK:OSBB:2019:6119296525.4, ktorým dňa 15.10.2019 poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdnu exekútorku JUDr. Žofie Žabkovej, IČO.: 42 310 695, so sídlom Exekútorského úradu Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom.

3. V priebehu exekúcie bol súdnej exekútorke doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie označený ako „Návrh na zastavenie exekúcie“ zo dňa 11.11.2019, (ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 11.11.2019“). V uvedenom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 11.11.2019, povinný okrem iného uvádza, že „v prílohe ďalej zasielam Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11.2013, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou KODAYM, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 2, 974 01Banská Bystrica, IČO.: 36 619 396, zastúpená konateľom JUDr. Jánom Miadokom, ako postupcom a JUDr. Jánom Miadokom, nar. 16.05.1953, trvale bytom Kalinčiakova 2, 974 05 Banská Bystrica, ako postupník. Dňom podpísania uvedenej zmluvy t.j. dňom 12.11.2013 sa vlastníkom pohľadávky voči dlžníkovi Ing. Jánovi Veselkovi, nar. 18.08.1956, trvale bytom Ulica Mládeže 917/1, 979 01 Rimavská Sobota, vo výške 23.305,824 Eur stal postupník. Z čl. III predmetnej Zmluvy explicitne vyplýva, že medzi postupcom a postupníkom ako novým vlastníkom uvedenej pohľadávky, ktorú nadobudol na uzatvorenej písomnej Zmluvy bola uzatvorená dohoda, že predmetnú pohľadávku bude aj naďalej vymáhať postupca vo svojom mene. Na základe uvedenej dohody, uvedenú pohľadávku od dlžníka vymáhala spoločnosť KODAYM, s.r.o.. Hmotno-právne účinky vyššie uvedenej Zmluvy o postúpení pohľadávky nastali okamihom podpísania uvedenej Zmluvy zmluvnými stranami, t.j. 12.11.2013, kedy

všetky práva a povinnosti spojené s vlastníctvom uvedenej pohľadávky prešli ex lege na základe zákona na nového vlastníka, t.j. fyzickú osobu JUDr. Ján Miadok. Z vyššie uvedeného vyplýva, že povinnou osobou na zaplatenie vymáhanej pohľadávky v exekučnom konaní vedenom na Exekútorskom úrade JUDr. Žofie Žabkovej v konaní sp.zn.420EX 572/19-15 nie je právnická osoba spoločnosť KODAYM, s.r.o., ale fyzická osoba JUDr. Ján Miadok a to na základe vyššie uvedenej Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11.2013.

4. Súdna exekútorka zároveň súdu predložila vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 11.11.2019, označené ako „Vyjadrenie k návrhu povinného“ zo dňa 18.11.2019, (ďalej len „vyjadrenie zo dňa 18.11.2019“), v ktorom oprávnený okrem iného uviedol, že „návrh povinného je zavádzajúci. Trovy konania, nám boli priznané rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote v konaní 9C/37/2014 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.02.2018 č.k. 14Co/415/2017. Z odôvodnenia rozhodnutí vyplýva, že žaloba povinného o zaplatenie sumy 23.314,84 Eur, bola zamietnutá, lebo nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky. Pokiaľ sa povinný domáha zastavenia exekúcie a poukazuje na túto skutočnosť, že pohľadávka bola postúpená, tak to nie je možné akceptovať a poukazujeme na samotný výrok rozsudku a odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. listu 11 a 12, ako aj rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. listu 15 bod 30. Povinný proti týmto rozhodnutiam dal dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky a toto dovolanie bolo odmietnuté. Jedná sa o uznesenie NS SR zo dňa 20.02.2019 č.k. 8Cdo6/2009. Z opatrnosti zasielame aj všetky citované rozhodnutia, napriek tomu, že tieto sme predkladali spolu s návrhom na vykonanie exekúcie Okresnému súdu Banská Bystrica. Vzhľadom na to, že na základe právoplatného rozhodnutia bola predmetná zmluva o postúpení pohľadávky vyhlásená za neplatnú, nie je možné akceptovať návrh na zastavenie exekúcie.“

5. Podľa ust. §36 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

6. Podľa ust. §36 ods. 2 Exekučného poriadku, prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva; to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.

7. Podľa ust. §45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa ust. §45 ods.2 Exekučného poriadku, exekučným titulom na účely tohto zákona je aj

- rozhodnutie inštitúcie, orgánu, úradu a agentúry Európskej únie,7e)
- cudzí exekučný titul vykonateľný v Slovenskej republike,
- notárska zápisnica, ktorá obsahuje právny záväzok a v ktorej je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila,
- vykonateľné rozhodnutie vydané v rozhodcovskom konaní vrátane zmieru v ňom schváleného,
- rozhodnutie o dedičstve,
- vykonateľné rozhodnutie orgánu verejnej správy a územnej samosprávy vrátane bloku na pokutu nezaplatenú na mieste,
- platobný výmer, výkaz nedoplatkov vo veciach daní a poplatkov, ako aj zmier schválený príslušným orgánom,
- vykonateľné rozhodnutie a výkaz nedoplatkov vo veciach sociálneho zabezpečenia, sociálneho poistenia, starobného dôchodkového sporenia a vo veciach verejného zdravotného poistenia,
- iné vykonateľné rozhodnutie, výkaz nedoplatkov alebo schválený zmier, ktorých výkon pripúšťa zákon,
- doklad vydaný podľa právneho predpisu platného v inom členskom štáte Európskej únie, ak ide o vymáhanie pohľadávky podľa osobitného predpisu,7f)
- upovedomenie o zastavení exekúcie a výzva na úhradu trov exekúcie podľa § 61n ods. 3,
- exekučný titul podľa osobitného predpisu.7g)

9. Podľa ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

12. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

13. Podľa ust. §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

14. Podľa ust. § 524 ods.1,2 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka, (ďalej len „Občiansky zákonník“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa ust. §37 ods.1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

16. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie, preto môžu byť skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu.

17. Exekučný súd teda v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora. Povinný nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím a považovala nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nemu v stanovenej lehote odvolanie, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu.

18. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmavať.

19. Exekučným titulom v posudzovanej veci je uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k.: 9C/37/2014-311 zo dňa 29.11.2018, pričom predmetný exekučný titul zo dňa 29.11.2018 nadobudol

právoplatnosť dňa 14.01.2019 a vykonateľnosť dňa 18.01.2019. Uvedené rozhodnutie je teda spôsobilým exekučným titulom na vykonanie exekúcie. Súd má tým za preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu zo dňa 29.11.2018 dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 11.11.2019 neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprístupná.

20. Vo vzťahu k námietkam povinného, ktoré uviedol v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 11.11.2019 a to, že na základe „Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11.2013, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou KODAYM, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 2, 974 01 Banská Bystrica, IČO.: 36 619 396, zastúpená konateľom JUDr. Jánom Miadokom, ako postupcom a JUDr. Jánom Miadokom, nar. 16.05.1953, trvale bytom Kalinčiakova 2, 974 05 Banská Bystrica, ako postupník malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky a z uvedeného dôvodu povinnou osobou na zaplatenie pohľadávky v danom exekučnom konaní je JUDr. Ján Miadok“ súd uvádza, že s danou námietkou povinného nesúhlasí. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že povinný predložil súdu spolu s návrhom na zastavenie exekúcie zo dňa 11.11.2019 ako prílohy Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 08.10.2013 a Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11.2013. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 08.10.2013 vyplýva, že medzi postupcom - SABOR s.r.o., Fatranská 3, 974 11 Banská Bystrica, IČO.: 36 030 171 a postupníkom - KODAYM s.r.o., so sídlom Nám. SNP 2, 974 01 Banská Bystrica, IČO.: 36 619 396 bola postúpená pohľadávka vo výške 23.314,84 Eur voči Ing. Jánovi Veselkovi, trvale bytom Ulica Mládeže 917/1, 979 01 Rimavská Sobota. Pohľadávka vo výške 23.314,84 Eur vznikla titulom nevyplatenia dohodnutej ceny za doposiaľ zhotovenú časť diela bez uvedenia dôvodu. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11.2013 vyplýva, že medzi postupcom - KODAYM s.r.o., so sídlom Nám. SNP 2, 974 01 Banská Bystrica, IČO.: 36 619 396 a postupníkom - JUDr. Jánom Miadokom, nar. 16.05.1953, trvale bytom Kalinčiakova 2, 974 05 Banská Bystrica bola postúpená pohľadávka vo výške 23.314,84 Eur, ktorú postupca získal na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 08.10.2013 od pôvodného vlastníka spoločnosti SABOR s.r.o., Fatranská 3, 974 11 Banská Bystrica, IČO.: 36 030 171. K vyššie uvedenému súd poukazuje na ustanovenie § 36 ods.1 Exekučného poriadku z ktorého vyplýva, že „proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.“ Pretože v danom exekučnom konaní povinný nepreukázal, že pohľadávka vo výške 23.314,84 Eur prešla na neho ako oprávneného na základe exekučného titulu, súd preto považuje námietku povinného na zámenu subjektu na strane povinného ako nedôvodnú a zavádzajúcu.

21. K vyššie uvedenému súd uvádza, že predmetné námietky povinného uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 11.11.2019 tak, ako bolo vyššie uvedené, nezakladajú pre exekučný súd zákonný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ust. §61k ods.1 Exekučného poriadku, pretože exekučný súd vo vykonávacom konaní musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať.

22. Nad rámec vyššie uvedeného exekučný súd poukazuje na uznesenie Okresného súdu v Rimavskej Sobote č.k. 9C/37/2014-155 zo dňa 13.03.2017, (ďalej len „Uznesenie zo dňa 13.03.2017“) v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/415/2017-222 zo dňa 27.02.2018. Z Uznesenia zo dňa 13.03.2017 vyplýva skutočnosť, že prvostupňový súd uviedol, že nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky spoločnosti SABOR s.r.o., Fatranská 3, 974 11 Banská Bystrica, IČO.: 36 030 171 vo výške 23.314,84 Eur na postupníka (t.j.povinného) - spoločnosť KODAYM s.r.o., so sídlom Nám. SNP 2, 974 01 Banská Bystrica, IČO.: 36 619 396 na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 08.10.2013. Uvedené konštatovanie vyplýva z Uznesenia zo dňa 13.03.2017 bod 19, kde prvostupňový súd okrem iného uviedol, že „v zmluve o postúpení pohľadávky uzavretej medzi postupcom Sabor, s.r.o., a žalobcom ako postupníkom predmetom postúpenia bola pohľadávka firmy Sabor voči žalovanému vo výške 23.314,84 Eur, ktorá vznikla titulom nevyplatenia dohodnutej ceny za doposiaľ zhotovenú časť diela bez uvedenia dôvodu. Takto uvedený predmet postúpenia pohľadávky nespĺňa kritérium určitosti pre postúpenú pohľadávku, ktorá v tejto zmluve o postúpení nie je žiadnym spôsobom bližšie

špecifikovaná, je uvedená len vo výška pohľadávky 23.314,84 Eur, ktorá vznikla titulom nevyplatenia dohodnutej ceny za doposiaľ zhotovenú časť diela.“ Na základe vyššie uvedeného odôvodnenia prvostupňového súdu v Uznesení zo dňa 13.03.2017 je možné analogicky vysloviť názor, že rovnako ani Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11.2013, na ktorú sa povinný odvoláva v námietkach zo dňa 11.11.2019 nebude spĺňať respektíve nespĺňa zákonom vyžadované náležitosti platného právneho úkonu -postúpenia pohľadávky podľa ust. §524 ods.1 v spojení s ust. § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka.

23. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 11.11.2019 nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods.1 Exekučného poriadku a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, návrh povinný na zastavenie exekúcie zamietol tak, ako je to uvedené vo výrokovej vete daného rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.