

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 28Cbi/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116203862  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Mojžišová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6116203862.6

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu 1/. Ľ. E., J.. XX. XX. XXXX, K. XX, XXX XX Y., M. Ž. X/ S. E., J.. XX. XX. XXXX K. XX, XXX XX Y., obaja právne zastúpení Mgr. Marekom Gutikom, advokátom so sídlom kancelárie Armádna 1655/5, 911 01 Trenčín, proti žalovanému LICITOR recovery, k. s., Nám. SNP 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 393 486 ako správca konkurznej podstaty úpadcu N. M., M.. N.. ". H., L.Á. U. XX, XXX XX G. G., F.: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Marianom Ďuranom, Phd., advokátom, Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, o vylúčenie veci zo súpisu, taktó

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Súd zamietá návrh žalovaného na prerušenie konania.
- II. Súd priznáva žalobcovi 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 03.03.2016 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba žalobcu X/ Ľ. E., J.. XX. XX. XXXX, K. XX, XXX XX Y. M. Ž. X/ S. E., J.. XX. XX. XXXX K. XX, XXX XX Y. (ďalej len "žalobcovia") o vylúčenie vecí zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu N. M., M.. N.. ". H., L. U. XX, XXX XX G. G., F.: XX XXX XXX (ďalej len "úpadca"). Podanou žalobou sa žalobcovia domáhali vylúčenia nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor, katastrálne územie Trenčín, a to " pozemok parcela registra "C", parc. č. 487, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 167 m2, " pozemok parcela registra "C", parc. č. 488/1, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 26 m2, " pozemok parcela registra "C", parc. č. 488/2, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 456 m2, " stavba so súpisným číslom 259, rodinný dom, postavená na pozemku parc. č. 487, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 167 m2 patriace do výlučného vlastníctva žalobcov (ďalej aj "sporné nehnuteľnosti").

2. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na 02.12.2019. V deň pojednávania bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného spolu s návrhom na prerušenie konania, v ktorom žalovaný uviedol, že sporný majetok bol zapísaný do konkurznej podstaty vykonaním súpisu zverejneného v Obchodnom vestníku č. 134/2013. Na základe žiadosti žalobcu, ktorou sa domáhal vylúčenia majetku z konkurznej podstaty žalovaný ako správca konkurznej podstaty úpadcu v súlade so zákonom do súpisu doplnil poznámku o spornom zápise. Oznámením zo dňa 17.08.2017 žalovaný oznámil žalobcom, pričom doplnenie poznámky o spornom zápise bolo zverejnené v OV č. 130/2017 zo dňa 10.07.2017. S poukazom na názor Okresného súdu správca vyjadrený vo veci sp. zn. 28Cbi/20/2017, ktorý konštatoval, že predmetný majetok nemá byť zapísaný do oddelenej podstaty úpadcu, ale do všeobecnej podstaty úpadcu, správca sporný majetok preradil z oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa do všeobecnej podstaty a do obchodného vestníka zaslal oznámenie o vylúčení sporného majetku z oddelenej podstaty a oznam o zapísaní sporného majetku do všeobecnej podstaty, ktorý bude zverejnený v najbližších dňoch. Vzhľadom na uvedené žalovaný zastáva názor, že týmto odpadol predmet sporu, ktorý je predmetom tohto konania, a preto navrhol z uvedeného dôvodu konanie prerušiť.

3. Dňa 09.01.2020 bolo súdu doručené podanie žalobcu označené ako späťvzatie žaloby, v ktorom žalobca uviedol, že v právnej veci vedenej pod sp. zn. 28Cbi/1/2016 berie svoju žalobu v celom rozsahu späť v zmysle ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len "CSP"). V odôvodnení poukázal na to, že v Obchodnom vestníku č. 245/2019 bolo zverejnené oznámenie preradení sporných nehnuteľností z oddelenej podstaty do všeobecnej podstaty. K tomuto došlo dňa 19.12.2019, z čoho je zrejmé, že žaloba bola podaná dôvodne a k jej späťvzatiu došlo v dôsledku správania žalovaného, preto žalobca poukázal na to, že nárok na náhradu trov konania by vznikol jemu. Napriek tomu navrhol, aby súd rozhodol o trovách tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania neprizná.

4. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. V citovanom ustanovení je zakotvený dispozičný princíp sporového konania. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti okresný súd posúdil konanie žalobcu ako jasný a bezpodmienečný prejav vôle žalobcu zobrať návrh na začatie konania späť v celom rozsahu.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Vzhľadom na to, že žalobca zobrať žalobu späť v celom rozsahu skôr, ako by sa vo veci pojednávalo, súhlas žalovaného v danom prípade nie je potrebný.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Vzhľadom na to, že žalobca zobrať žalobu späť z dôvodu preradenia sporného majetku do inej konkurznej podstaty, teda dosiahol vylúčenie sporného majetku z oddelenej podstaty, čo možno považovať za jeho úspech vo veci, resp. skutočnosť, na ktorú je potrebné hľadieť, ako na nezavinené späťvzatie žaloby, a teda aj zastavenie konania, nárok na náhradu trov konania vznikol žalobcovi. Vzhľadom k tomu, že žalobca si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a navrhol, aby súd rozhodol o trovách tak, že žiadnej zo strán sporu trov konania neprizná, súd v súlade s týmto návrhom rozhodol o trovách tak, ako je uvedené v tretej časti výroku tohto rozhodnutia.

14. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca zobrať svoju žalobu v celom rozsahu späť, súd považoval návrh žalovaného na prerušenie konania za nedôvodný, preto ho v celom rozsahu zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica (§ 357 písm. a/ a m/ CSP).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie podľa § 365 ods. 2 CSP, proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci a odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.