

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11Csp/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218205599
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4218205599.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou v právnej veci žalobcu: Y. E. E. B. H., H. H. Y. L. X, XXXXX E., B.V., V. J. E. Z. A. N. H. E. Č.. XXX XXX XXX, U. P. Ú. H. Z. E. Y. E. E. B. H., E. V. Y. H. H. U. X, Y., M.: XX XXX XXX, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanej: N. U., P.. XX.XX.XXXX, Y. L. XXXX/X, U., o zaplatenie 1.216,06 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 960,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 400,37 € od 6.1.2016 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 560,13 € od 17.2.2016 do zaplatenia, a to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 255,56 €, zmluvného úroku vo výške 22% ročne zo sumy 350,15 € od 6.1.2016 do zaplatenia, zmluvného úroku vo výške 27,48 % ročne zo sumy 612,48 € od 17.2.2016, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 615,93 € od 17.2.2016 do zaplatenia, z a m i e t a.

III. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 57,96 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 18.12.2018 na Okresný súd Komárno žalobu, ktorou sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.216,06 € s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že jeho právny predchodca, spoločnosť W. H. N..H., uzatvoril so žalovanou dňa 30.10.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (Časť 1. zmluvy) a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní platobnej karty (Časť 2. Zmluvy). V konaní si uplatňuje voči žalovanej nárok z oboch uzatvorených zmlúv.

2. Na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Časť 1.) jeho právny predchodca poskytol žalovanej úver vo výške 476,10 € na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v zmluve. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala vrátiť v 20 mesačných splátkach vo výške 30,65 €, so splatnosťou prvej splátky 15.11.2014. Žalovaná v zmluve súhlasila s tým, aby peňažné prostriedky boli poukázané predajcovi, ktorý jej predal tovar opísaný v základných podmienkach zmluvy. Finančné prostriedky boli predajcovi poukázané dňa 06.11.2014. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila, z dlžnej sumy zaplatila iba časť, a to sumu vo výške 184,70 €, na predžalobné výzvy nereagovala. V dôsledku neplnenia zmluvných povinností zo strany žalovanej právny jeho právny predchodca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, a to dňa 05.01.2016. Ku dňu podania žaloby predstavoval dlh žalovanej sumu vo výške 439,17 € (350,15 € titulom dlžnej istiny; 36,22 € titulom dlžných úrokov z úveru; 14 € titulom dlžného poistného úveru; 38,80 € titulom nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky). Okrem toho je povinná zaplatil úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 22,00

% ročne zo sumy 350,15 € od 06.01.2016 až do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 400,37 € od 06.10.2016 až do zaplatenia.

3. Dňa 30.10.2014 uzatvoril právny predchodca žalobcu a žalovaná Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní platobnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (Časť 2.). Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanej revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- € na financovanie kúpy spotrebného úveru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý revolvingový úver formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaná po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 656,74 € tak, že sumu 620,33 € žalovaná čerpala výbermi hotovosti z bankomatov a platbami na vybraných platobných miestach a sumu 36,41 € predstavujú poplatky, ktoré právny predchodca žalobcu účtoval žalovanej. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila, právnemu predchodcovi žalobcu uhradila z dlžnej sumy len časť, a to sumu vo výške 60,20 €. Na predžalobné výzvy žalovaná nereagovala. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 16.02.2016, čím sa dlh žalovanej stal splatný v celom rozsahu. Ku dňu podania žaloby predstavoval dlh žalovanej sumu vo výške 776,89 € (612,48 € titulom dlžnej istiny; 96,13 € titulom dlžných úrokov z úveru; 28,28 € titulom dlžného poistného; 40 € titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je žalovaná povinná zaplatiť úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48 % ročne zo sumy 612,48 € od 17.02.2016 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.176,06 € od 17.02.2016 až do zaplatenia.

4. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená dňa 18.04.2019, a to postupom v zmysle § 116 CSP, k žalobe sa nevyjadřila.

5. Súd na pojednávaní dňa 10.01.2020, ktoré v zmysle § 180 CSP vykonal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej, vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov predložených v priebehu konania, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, výpisom z úverového účtu, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdením o platbách žalovanej titulom spotrebiteľského úveru, oznámením o mimoriadnej splatnosti s doručenkou, výpisom z revolvingového účtu, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdením o platbách žalovanej titulom revolvingového úveru, oznámením o mimoriadnej splatnosti revolvingu s doručenkou, výpisom z hlavného zápisu v obchodnom podnikovom registri, výpisom z OR OS BA I., a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Žalobca je univerzálny právny nástupca spoločnosti W. H., a.s., ktorá spoločnosť zanikla zlúčením so spoločnosťou žalobcu, pričom spoločnosť W. H., a.s. bola vymazaná z obchodného registra dňa 30.06.2016.

7. Žalovaná ako spotrebiteľ uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu dňa 30.10.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (Časť 1.). Na základe tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 476,10 €, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať pravidelnými mesačnými splátkami, v počte splátok 20 a výškou mesačnej splátky 30,65 €, Splatnosť prvej splátky nastala 15.11.2014 a konečná splatnosť úveru mala nastať 15.06.2016. Zmluvne dohodnutá výška úrokovej sadzby bola 22,00 % ročne, RPMN vo výške 24,36 % pri priemernej RPMN vo výške 44,06 % a celková výška nákladov bola v zmluve ustálená vo výške 573,00 €. Ako vyplynulo z potvrdenia odfinancovania peňažných prostriedkov, žalovanej bol úver poskytnutý dňa 06.11.2014, a to priamou platbou predajcovi špecifikovanému v zmluve. Z výpisu úverového účtu žalovanej vyplynulo, že žalovaná titulom spotrebiteľského úveru zaplatila sumu vo výške 184,70 €. Právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, a to ku dňu 05.01.2016, čo žalovanej oznámil písomným podaním zo dňa 14.10.2016. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dlh žalovanej predstavoval sumu 439,17 € (titulom istiny suma 350,15 €, titulom dlžných úrokov, poplatkov a poistného suma 50,22 € a titulom nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky suma 38,80 €). Dlžnú sumu žalovaná po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nezaplatila.

8. Dňa 30.10.2014 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovanou aj Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní platobnej karty (Časť 2.), ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej revolvingový úver s výškou úverového rámca 5.000,- € a aktuálnou výškou úverového rámca 600,- € a žalovaná sa zaviazala poskytnuté finančné prostriedky právnemu

predchodcovi žalobcu vrátiť v mesačných splátkach, ktorých výška bola určená ako min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- €. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá 28,68 % ročne, RPMN 46,36 %. Žalovaná poskytnutý úverový rámec využívala, čerpala finančné prostriedky v celkovej výške 620,33 €, nedodržala však platobnú disciplínu pri splácaní revolvingového úveru a bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku. Právne predchodcovi žalobcu titulom revolvingového spotrebiteľského úveru zaplatila celkovo sumu vo výške 60,20 €. Právny predchodca žalobcu z uvedeného dôvodu vyhlásil mimoriadnu splatnosť revolvingového úveru ku dňu 16.02.2016, čo oznámil žalovanej listom zo dňa 23.02.2016. Dlh žalovanej ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru predstavoval sumu vo výške 776,89 € (titulom istiny suma 612,48 €, titulom dlžných úrokov, poplatkov a poistného suma 124,41 € a titulom nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky suma 40,- €). Dlžnú sumu žalovaná po vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru nezaplatila.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

K zmluve o spotrebiteľskom úvere (Časť 1.):

10. Z vykonaného dokazovania a nepopretých skutkových tvrdení žalobcu mal súd za preukázané, že medzi spoločnosťou W. H., a.s. a žalovanou vznikol dňa 30.10.2014 záväzkovoprávny vzťah titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na ktorý je potrebné aplikovať zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 476,10 €, ktorý žalovaná čerpala dňa 06.11.2014. Z dôvodu riadneho neplnenia si zmluvných povinností, nakoľko žalovaná z poskytnutého úveru zaplatila iba časť vo výške 184,70 €, právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 05.01.2016 mimoriadnu splatnosť úveru a žalovanú vyzval na zaplatenie celej dlžnej sumy. Žalovaná však zo svojho dlhu neuhradila v dodatočne poskytnutej lehote žiadnu splátku. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že táto obsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. a je platným právnym úkonom. Žalovaná po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nezaplatila žalobcovi z dlžnej sumy ani časť, preto ku dňu podania žaloby dlžná suma predstavuje sumu vo výške 439,17 €. Súd preskúmaním uplatneného nároku na zaplatenie sumy vo výške 439,17 € zistil, že zo žalobcom uplatnenej sumy predstavuje dlžná istina sumu vo výške 350,15 €, dlžné úroky do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti spolu s dlžným poisťným úveru sumu vo výške 50,22 € a zvyšná dlžná časť, suma vo výške 38,80 € predstavuje náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Z uvedeného dôvodu vyhodnotil súd nárok žalobcu titulom uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Časť 1.) za dôvodný v časti 400,37 €, čo predstavuje dlžnú istinu, úroky do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a dlžné poisťné úveru do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Nakoľko žalovaná nesplnila svoj dlh riadne a včas, dostala sa do omeškania s plnením svojho dlhu, súd ju zaviazal i na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 400,37 €, nakoľko úrok z omeškania bol zo strany žalobcu uplatnený v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka vo výške vyplývajúcej z nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., a to odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru (t.j. od 06.01.2016) až do zaplatenia.

11. Pokiaľ ide o uplatnený nárok v časti zmluvného úroku vo výške 22,00 % ročne zo sumy 350,15 € v období odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru až do zaplatenia, súd dospel k záveru, že žalobca má nárok na zmluvný úrok len do času účinkov vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (ktorej zmysel spočíva v predčasnom zosplatnení záväzku dlžníka z dôvodu porušovania zmluvných povinností dlžníkom), pretože týmto jednostranným právnym úkonom sa pohľadávka veriteľa predčasne stáva splatnou v celom rozsahu. Vzhľadom aj na účel zmluvného úroku, ktorým je odplata za poskytnuté peňažné prostriedky, vyhlásením splatnosti úveru poskytnutého na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, stratil žalobca právo uplatňovať si zmluvné úroky aj naďalej. Podľa názoru súdu dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov platia len do splatnosti dlhu a od splatnosti úveru je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažaniu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. V danej veci žalobca pristúpil k vyhláseniu splatnosti úveru a tým treba považovať celý dlh za splatný a nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. V tejto súvislosti súd poukazuje i na ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa zmluvné dojednanie, ktoré by zaviazovalo žalovaného k plateniu zmluvných úrokov aj po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru odchyľovalo od zákona v neprospech spotrebiteľa, pretože by zhoršilo jeho postavenie. S poukazom na uvedené súd žalobu v časti uplatneného zmluvného úroku za obdobie odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru (t.j. od 06.01.2016) do zaplatenia zamietol. Súd v tejto súvislosti dopĺňa, že splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Úrok preto predstavuje cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Tento stav tzv. výhody splátok je obvyklý a od nepamäti justifikuje nárok dodávateľa na úroky ako cenu dočasne obetovaných peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru, a teda výhody splátok. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Práve v tomto rozdielne spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľa. Logicky tak nastupuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorému vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu po mimoriadnom zosplatnení úveru poskytuje viaceré právne prostriedky vymožená jednorazovo zosplatnenej pohľadávky (úveru). Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomfortný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmami vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Súd takýto stav v žiadnom prípade nemôže pripustiť, lebo by toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi, a to navyše za stavu, že veriteľ si môže nárokovať a môže sa domôcť jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí trpieť nijaké obmedzenia užívania svojho majetku podľa uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Takéto konanie veriteľa neponíma v slovenskom právnom poriadku nijakú právnu ochranu a ani preto niet titulu na inkasovanie odplatných úrokov. Ohľadne tohto právneho názoru súd odkazuje aj na rozhodovaciu prax súdov SR napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove z 30. júna 2015 sp. zn. 6Co/190/2014. Preto súd žalobu v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvného úroku z dlžnej istiny počnúc odo dňa nasledujúceho po predčasnom zosplatnení úveru do zaplatenia ako nedôvodný zamietol.

12. Súd rovnako zamietol žalobu v časti o zaplatenie sumy 38,80 €, ktorá predstavuje žalobcom vynaložené náklady na vymáhanie dlžnej pohľadávky. Preskúmaním uzatvorenej zmluvy súd zistil, že tieto poplatky neboli medzi stranami individuálne dojednané, že by im zodpovedalo reálne plnenie, čo

spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Žalobca vo svojej žalobe ani nešpecifikoval z čoho konkrétne tieto náklady pozostávajú, preto súd žalobu v tejto časti zamietol.

K zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere (Časť 2.):

13. Vykonaným dokazovaním mal súd ďalej za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bol založený ďalší záväzkový vzťah, a to zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní platobnej karty zo dňa 30.10.2014, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej revolvingový úver s výškou úverového rámca 5.000 € a aktuálnou výškou úverového rámca 600 € a žalovaná sa zaviazala poskytnuté finančné prostriedky vrátiť v mesačných splátkach, ktorých výška bola určená ako min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 €. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá 28,68 % a RPMN 46,36 %. Je nesporné, že táto zmluva je svojím obsahom zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písmeno d) zákona o spotrebiteľských úveroch, a to vzhľadom na povahu strán týchto zmlúv, kde žalovaná je spotrebiteľ, ktorá zmluvu uzatvorila na vopred pripravenom formulári spolu s predtlačenými zmluvnými podmienkami bez možnosti ovplyvnenia ich obsahu za účelom uspokojenia svojich osobných potrieb a právny predchodca žalobcu bol podnikateľom v oblasti poskytovania úverov. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu strán tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže právny predchodca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzatvoril predmetnú zmluvu so žalovanou, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Na túto zmluvu je potrebné prednostne aplikovať osobitný právny predpis, a to zákon o spotrebiteľských úveroch, v neupravených otázkach Občiansky zákonník a Obchodný zákonník len tam, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov.

14. Keďže súd vyhodnotil, že úverovú zmluvu je potrebné posúdiť i podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, skúmal, či má uvedená zmluva všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch, pričom dospel k záveru, že úverová zmluva má v tomto smere nedostatky.

15. Obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného aj údaj o celkovej výške a konkrétnej mene spotrebiteľského úveru a podmienkach upravujúcich jeho čerpanie (§ 9 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy). Zo zmluvy nemožno jednoznačne určiť, v akej výške úverového rámca bol žalovanej poskytnutý úver, keď v zmluve je v časti 1. bod 1.1 uvedené, že výška úverového rámca je 5.000,- eur a ďalej, že aktuálna výška úverového rámca je 600,- eur. Túto nezrovnalosť nie je možné odstrániť výkladom, nie je možné teda ustáliť, aký úverový rámec si strany vlastne dohodli. Keďže v zmluve sú uvedené dva rôzne údaje o celkovej výške úveru, resp. úverového rámca, hoci v zmysle § 9 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch musí byť uvedený (jeden) údaj o celkovej výške úveru, a to jasne, určito a zrozumiteľne, čo bezo sporu platí aj pre revolvingový úver, keďže zákon žiadnu výnimku pre takýto typ úveru nestanovuje (nieť dôvodu na to, aby nebolo možné priamo v zmluve jednoznačne a presne určiť výšku úverového rámca), súd má za to, že použité vyjadrenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru nie je v súlade s podstatou, zmyslom a účelom ust. § 9 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmluve absentuje aj konkrétna, zrozumiteľne, určito a jasne uvedená výška splátky. V zmluve sa uvádza, že žalovaná sa zaväzuje vyčerpaný úver splácať v mesačných splátkach vo výške min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok sumy 300,- eur, pričom tieto sú splatné vždy k 10. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu revolvingového úveru. Pokiaľ zákon vyžaduje, aby každá zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala určenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), potom niet dôvodu, prečo by uvedené údaje nemala obsahovať i zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, keď pre tento typ úveru zákon nestanovuje žiadne výnimky a odchýlky. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, revolvingový úver nevynímajúc, okrem všeobecných náležitostí musí preto obsahovať výšku splátky úveru. Nemôže tak byť žiadnej pochybnosti o tom, že povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa úpravy platnej v čase uzavretia zmluvy, bolo tiež uvedenie výšky splátok. Okrem toho je súd toho názoru, že čo sa týka určenia výšky každej mesačnej splátky a to spôsobom, že mesačná splátka činí min. 5 % z dlžnej sumy zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok sumy 300,- eur, takéto určenie výšky splátky je pre bežného spotrebiteľa len ťažko zrozumiteľné. Výška splátky v prípade revolvingového úveru, kde nie je vopred zrejmé, ako bude dlžník poskytnutý úverový rámec opakovane čerpať, by len ťažko mohla byť vyčíslená pevnou sumou ako pri klasickom úvere, a teda je namieste určenie výšky mesačnej splátky percentom z vyčerpanej

dĺžnej sumy. Pokiaľ však má spotrebiteľ nielenže vypočítať príslušné percento z dĺžnej sumy, ale navyše k tomu počítať a zaokrúhľovať násobky dĺžnej sumy, ktorú vyčerpá, keď navyše sú v zmluve uvedené v podstate dva údaje o výške úveru, resp. úverového rámca, potom je takéto určenie výšky mesačnej splátky vyjadrené pre priemerného spotrebiteľa zložito. Spotrebiteľ je odkázaný sám si vypočítavať výšku jednotlivých mesačných splátok podľa uvedeného „vzorca“. Preto súd vyvodil, že na túto časť zmluvy určujúcu výšku celej mesačnej splátky nemožno prihliadať a aj preto súd konštatuje, že náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch v zmluve chýba. Poskytnutý revolvingový úver súd preto pre absenciu náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. g) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch posudzoval ako úver bezúročný a bez poplatku v zmysle 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch.

16. Z vyššie uvedených dôvodov je súd toho názoru, že zákon o spotrebiteľských úveroch jednoznačne určuje náležitosti spotrebiteľskej zmluvy a pre prípad absencie čo i len jednej z nich, tak ako to ustanovuje § 11 tohto zákona, je úver potrebné považovať za úver bezúročný a bez poplatkov.

17. Keďže súd vyhodnotil poskytnutý revolvingový úver za bezúročný a bez poplatkov, má žalobca nárok len na vrátenie právnym predchodcom žalobcu poskytnutých finančných prostriedkov žalovanej, teda len na vrátenie reálne poskytnutej istiny bez poplatkov, úrokov a sankcií. Žalovaná na základe zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere čerpala sumu v celkovej výške 620,33 € (č.l. 29 spisu) a doposiaľ vrátila sumu vo výške 60,20 € (č.l. 30 spisu). Tieto skutočnosti vyplývajú z predloženého výpisu z úverového účtu, potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov a potvrdenia o prijatých splátkach. Žalovaná je teda titulom revolvingového spotrebiteľského úveru povinná vrátiť žalobcovi sumu vo výške 560,13 € (620,33 € - 60,20 €). Súd teda vyhovel nároku žalobcu titulom zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere v časti o zaplatenie sumy 560,13 €. Nakoľko sa žalovaná s plnením týchto peňažných prostriedkov dostala do omeškania, súd ju zaviazal i na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 560,13 €, nakoľko úrok z omeškania bol zo strany žalobcu uplatnený v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka vo výške vyplývajúcej z nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., a to odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového spotrebiteľského úveru (t.j. od 17.02.2016) až do zaplatenia.

18. V prevyšujúcej časti, t. j. v časti o zaplatenie sumy vo výške 216,76 € titulom revolvingového spotrebiteľského úveru súd žalobu zamietol. Rovnako súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie žalobcom uplatneného zmluvného úroku z dĺžnej istiny po vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového spotrebiteľského úveru, a to z dôvodu, že tento úver, ako už je vyššie uvedené, vyhodnotil ako úver bezúročný a bez poplatkov. Zároveň súd zamietol žalobu v časti úroku z omeškania uplatneného žalobcom z prevyšujúcej priznanej časti istiny.

19. S poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie, ako aj na skutočnosť, že žalobca si uplatnil nárok voči žalovanej z dvoch samostatných spotrebiteľských zmlúv v jednom konaní, súd celkovo priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na zaplatenie sumy vo výške 960,50 € (400,37 € titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere + 560,13 € titulom zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere), spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 400,37 € od 06.01.2016 (odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti spotrebiteľského úveru) a vo výške 5,05 % ročne zo sumy 560,13 € od 17.02.2016 (odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového spotrebiteľského úveru) až do zaplatenia. V časti o zaplatenie sumy 255,56 € (38,80 € titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky - spotrebiteľského úveru a 216,76 € titulom bezúročného a bez poplatkového revolvingového úveru), zmluvných úrokov z dĺžnej istiny uplatnených po vyhlásení mimoriadnej splatnosti oboch úverov a zákonného úroku z omeškania z časti prevyšujúcej priznaný nárok z revolvingového spotrebiteľského úveru súd žalobu zamietol.

20. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP.

21. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní o zaplatenie istiny úspešný v časti 57,96 %, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v takomto rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v troch písomných vyhotoveniach, resp. elektronicky.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.