

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 0T/8/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624010035  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624010035.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. februára 2024 takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bývajúcí v obci C. D. XX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

sa uznáva za vinného, že

dňa 12.01.2024 v čase o 11.40 hodine viedol osobné motorové vozidlo Škoda Felicia, evidenčné číslo E. po hrádzi od obce Holiša, kde vyšiel na cestu I/71 a bol spozorovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Lučenec, kde za pomoci zvukovej a svetelnej signalizácie služobného vozidla bol zastavený a kontrolovaný za mostom na hrádzi z druhej strany rieky Ipeľ, kde počas kontroly bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu, ktorá bola negatívna, avšak ku kontrole nepredložil vodičský preukaz a vykonanou lustráciou v policajných evidenciách bolo zistené, že vozidlo viedol aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/108/2021 zo dňa 30.09.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, uložený okrem iného aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 24 mesiacov a to od 30.09.2021 do 30.09.2023, ktorý vzhľadom na predchádzajúci nepodmienečný trest vo výkone trestu odňatia slobody sa mu predĺžil do dňa 24.08.2024, ako aj napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Lučenec pod sp. zn. ORPZ-LC-ODI2-353/2020-P zo dňa 24.11.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.12.2020 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 22 odsek 1 písmeno c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších prepisov, kde mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 rokov, ktorý vzhľadom k výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody trvá do 15.03.2024, čím porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. a), b) Zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Za to sa  
odsudzuje:

podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Lučenci podala obžalobu na A. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 12.01.2024 v čase o 11.40 hodine viedol osobné motorové vozidlo Škoda Felicia, evidenčné číslo E. po hrádzi od obce F., kde vyšiel na cestu I/71 a bol spozorovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Lučenec, kde za pomoci zvukovej a svetelnej signalizácie služobného vozidla bol zastavený a kontrolovaný za mostom na hrádzi z druhej strany rieky Ipeľ, kde počas kontroly bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu, ktorá bola negatívna, avšak ku kontrole nepredložil vodičský preukaz, a vykonanou lustráciou v policajných evidenciách bolo zistené, že vozidlo viedol aj napriek tomu, že mu bol Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/108/2021 zo dňa 30.09.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, uložený okrem iného aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 24 mesiacov a to

od 30.09.2021 do 30.09.2023, ktorý vzhľadom na predchádzajúci nepodmienečný trest vo výkone trestu odňatia slobody sa mu predĺžil do dňa 24.08.2024, ako aj napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Lučenec pod sp. zn. ORPZ-LC-ODI2-353/2020-P zo dňa 24.11.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.12.2020 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších prepisov, kde mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 rokov, ktorý vzhľadom k výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody trvá do 15.03.2024, čím porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. a), b) Zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, ktorý po zákonom poučení uviedol, že poučeniu porozumel a v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku obžalovaný prehlásil, že zo spáchania žalovaných skutkov sa cíti byť vinný. Ďalej sa postupovalo podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a od obžalovaného samosudca zisťoval

- c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu
- d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby
- f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
- g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu
- h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný na položené otázky odpovedal „áno“. Po jeho poučení súd jeho vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná, ale vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd sa ďalej oboznámil s trestným rozkazom, rozsudkom, rozhodnutím o priestupku, s odpisom registra trestov a výpisom z evidencie priestupkov.

Po vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný A. B. dňa 12.01.2024, v čase o 11.40 hodine, viedol osobné motorové vozidlo Škoda Felicia, evidenčné číslo E. po hrádzi od obce Holiša, kde vyšiel na cestu I/71 a bol spozorovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Lučenec, kde za pomoci zvukovej a svetelnej signalizácie služobného vozidla bol zastavený a kontrolovaný za mostom na hrádzi z druhej strany rieky Ipeľ, kde počas kontroly bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu, ktorá bola negatívna, avšak ku kontrole nepredložil vodičský preukaz a vykonanou lustráciou v policajných evidenciách bolo zistené, že vozidlo viedol aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/108/2021 zo dňa 30.09.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, uložený okrem iného aj trest zákazu

činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 24 mesiacov a to od 30.09.2021 do 30.09.2023, ktorý vzhľadom na predchádzajúci nepodmienečný trest vo výkone trestu odňatia slobody sa mu predlžil do dňa 24.08.2024, ako aj napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Lučenec pod sp. zn. ORPZ-LC-ODI2-353/2020-P zo dňa 24.11.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.12.2020 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 22 odsek 1 písmeno c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších prepisov, kde mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 rokov, ktorý vzhľadom k výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody trvá do 15.03.2024, čím porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. a), b) Zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, lebo maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci, tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti. Obžalovaný požíva priemernú povesť, doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 2T/106/2023 zo dňa 24.10.2023 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 4To/133/2023 zo dňa 21.12.2023, ktorým bol odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a taktiež mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 6 rokov.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov nepodmienečne, s tým, že pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, lebo v posledných desiatich rokoch už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to tú, že sa k trestnej činnosti doznal, a jednu priťažujúcu okolnosť, a to tú, že už bol pre úmyselný trestný čin odsúdený.

Za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona je určený trest odňatia slobody až na dva roky.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti v súvislosti s vedením motorového vozidla, súd mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 20 mesiacov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.