

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 47T/82/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119011132  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Jamrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5119011132.2

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Hrnčiarikovou, v trestnej veci obžalovaného R. H., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. januára 2020 v Žiline, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:  
R. H. , nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom D. XXX, okr. A.,

s a o s l o b o d z u j e

podľa § 285 písm. f) Tr. por. s poukazom na § 86 písm. a) Tr. zákona spod obžaloby spis. zn. 4Pv 172/19/5511-6 zo dňa 30.09.2019, pre skutok, ktorý mal spáchať tým, že

hoci má ako otec zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, X., študentke vysokej školy, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine a jej výška bola určená rozsudkom Okresného súdu Žilina 9P/202/2014-319 zo dňa 18.04.2016, právoplatným dňa 13.05.2016, na sumu vo výške 120,- Eur mesačne, s povinnosťou platiť výživné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám dcéry J. H., túto svoju vyživovaciu povinnosť si neplnil od 01.06.2018 doposiaľ, hoci poberal invalidný dôchodok a navyše od 19.06.2018 do 30.11.2018 bol zamestnaný, pričom s poukazom na svoje schopnosti a možnosti mohol v období od 01.06.2018 do 30.11.2018 prispievať na výživu dcéry aspoň sumou 40,- Eur mesačne a od 01.12.2018 aspoň sumou minimálneho výživného, t.j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, teda od 01.12.2018 do 30.06.2019 vo výške 28,08 Eur mesačne a od 01.07.2019 vo výške 28,79 Eur mesačne, čím za obdobie od 01.06.2018 do dňa podania obžaloby 30.09.2019 zaviniť dlh na výživnom k rukám J. H. vo výške 522,93 Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m m a l s p á c h a ť

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.,

p r e t o ž e

trestnosť činu zanikla.

Pretože po vyhlásení rozsudku sa prokurátorka a obžalovaný do zápisnice o hlavnom pojednávaní vzdali odvolania, súd podľa § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Žilina do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.