

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/81/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010412
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819010412.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na verejnom zasadnutí dňa 10. januára 2020 v konaní o dohode o vine a treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 11.06.2019 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza a obvineným T. V., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom W. pod P., prechodne bytom X., T. XX/XX, podľa ktorej

je vinný , že

i napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 0T/67/2015 zo dňa 14.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.10.2015, uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 48 mesiacov, dňa 14.03.2019 v čase asi o 03,30 hodine, po tom čo požil alkoholické nápoje a mal v dychu 0,83 mg/l alkoholu, vzal bez vedomia a súhlasu konateľa spoločnosti V. O. s.r.o. W. V. z garáže tejto spoločnosti nachádzajúcej sa v bývalom X. v B., okres Prievidza kľúče od motorového vozidla zn. Škoda Octavia, evidenčné číslo PD XXXBM, ktoré malo hodnotu 1.000,- eur v úmysle sa na ňom zaviesť a vykonal s ním jazdu po ceste prvej triedy č. 9 smerom z mesta Nováky do obce Chrenovec - Brusno, okres Prievidza, v km. 179,50 nezvládol vedenie motorového vozidla, zišiel s ním mimo cesty, kde narazil do 2 kusov zvislého dopravného značenia „Z 3b“ čím spôsobil spoločnosti Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, Žilina, Martina Rázusa 104/A, Žilina škodu vo výške 500,-eur a škodu na motorovom vozidle spoločnosti HA-Z Trend s.r.o. W. V. vo výške 1.000,- eur, t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činností,

- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle ho prechodne užívať,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písmeno b) Trestného zákona sa pre výkon tohto trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Tr.zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Trestného zákona sa mu ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 6 (šesť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza doručil dňa 12.06.2019 na Okresný súd Prievidza návrh na schválenie dohody o vine a treste - sp. zn. 1Pv 151/19/3307, ktorú spísal dňa 11.06.2019 s obvineným T. V. (ďalej len „obvinený“) na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa dopustil obvinený, je prečinom, tento sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu, a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na schválenie návrhu na dohodu o vine a treste, samosudkyňa zistila formou otázok od obvinenej, či:

- a) Rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu?
- d) Bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola jej daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohla sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu?
- h) Priznala sa dobrovoľne a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu?
- j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedala obvinený „áno“.

Súd zistil, že dohoda o vine a treste v navrhnutom znení je primeraná a spravodlivá, a preto v zmysle § 334 odsek 4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.