

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4Pc/34/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117233577
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5117233577.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou v právnej veci navrhovateľky: U. N., O.. XX.XX.XXXX, V. X. XXXX/XA, XXX XX G., zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Mária Vajdová, advokátka so sídlom Litovelská 871, 024 01 Kysucké Nové Mesto proti 1) právnenému otcovi: C. N., O.. XX.XX.XXXX, V. O. E. XXXX/X, XXX XX O. K., 2) maloleťému dieťaťu: L. U. N., O.. XX.XX.XXXX, V. M. XXXX/X, XXX XX M. O. U., zastúpenému kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd určuje, že C. N., O.. XX.XX.XXXX, nie je otcom mal. L. U. N., O.. XX.XX.XXXX K. U. U. N., E.. P., O.. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.12.2017 domáhala, aby súd určil, že C. N., nar. XX.XX.XXXX, nie je otcom mal. L. U. N., nar. XX.XX.XXXX z matky U. N., rod. P., nar. XX.XX.XXXX.

2. Na odôvodnenie návrhu na začatie konania uviedla, že s právnym otcom uzatvorila dňa 16.12.2011 manželstvo, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. konania 9Pc/9/2016-34, dňa 11.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.02.2017. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s druhom L. V. v M. O. U., z ktorého vzťahu sa narodila dňa XX.XX.XXXX dcéra U. V. a dňa XX.XX.XXXX sa narodilo ďalšie dieťa - syn L. U. N.. Zákonná domnienka otcovstva svedčí bývalému manželovi navrhovateľky, ktorý však nemôže byť biologickým otcom dieťaťa, nakoľko je s ním rozvedená a od roku 2012 s ním neudržiava intímny styk a ani sa s ním inak nestýka. V čase rozhodnom pre počatie maloleťého dieťaťa sa stýkala iba so svojim druhom L. V..

3. Navrhovateľka k návrhu na začatie konania pripojila rodný list maloleťého L. U. N. (č.l. 5), z ktorého súd zistil, že ako otec maloleťého je zapísaný C. N..

4. Z rozsudku sp. zn. 9Pc/9/2016-34 zo dňa 11.01.2017 (č.l. 8), ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.02.2017, súd zistil, že Okresný súd Nové Zámky rozhodol o rozvode manželstva navrhovateľky U. N. a jej manžela C. N.. Z odôvodnenia rozsudku súd zistil, že navrhovateľka na odôvodnenie návrhu na začatie konania o rozvod manželstva uviedla, že po uzatvorení manželstva bol manžel vzatý do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 4 rokov. V roku 2015 navrhovateľka nadviazala intímnu známosť so svojím terajším druhom, z ktorého vzťahu sa jej dňa 21.09.2016 narodila dcéra U.. Od 18.08.2016 žije v spoločnej domácnosti so svojim druhom L. V..

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6Pc/12/2016 súd zistil, že v právnej veci navrhovateľky U. N., nar. XX.XX.XXXX proti odporcom v rade 1): C. N., nar. XX.XX.XXXX, v rade 2): maloleťá N. (meno

neurčené), nar. XX.XX.XXXX, o zapretie otcovstva súd rozhodol rozsudkom zo dňa 24.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.06.2017, tak, že určil, že odporca v rade 1) nie je otcom maloletej odporkyne v rade 2), narodenej z navrhovateľky ako jej matky.

6. Zo Zápisnice o určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov spísanej na Matričnom úrade Čadca dňa 14.06.2017 (č.l. 6 spisu) súd zistil, že otec L. V. a matka U. N. súhlasne vyhlásili, že otcom dieťaťa U. N., narodenej dňa XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Čadca vo zv. 95, ročník 2016, na str. 100, pod por. č. 919, je L. V.. E. zároveň uzatvorili dohodu o priezvisku dieťaťa: V..

7. Z rodného listu U. V., vyhotoveného dňa 14.06.2017 Mestom Čadca, matričným úradom (č.l. 7 spisu) súd zistil, že ako rodičia maloletej sú zapísaní L. V. a U. N..

8. Uznesením sp. zn. 4Pc/34/2017-15 zo dňa 13.06.2018 bol maloletému L. U. N. ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina za kolízneho opatrovníka.

9. Právny otec, ktorému bol návrh na začatie konania doručený do vlastných rúk, sa k nemu vyjadril svojim podaním doručeným súdu dňa 18.09.2018 (č.l. 20 spisu), v ktorom súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti, nakoľko sa práve zamestnal v zahraničí.

10. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril.

11. Súd nariadil pojednávanie na deň 25.10.2019, ktoré ale nevykonal, toto odročil na deň 10.01.2020 z dôvodu mylnej účasti na pojednávaní zástupkyne kolízneho opatrovníka - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo Žiliny, namiesto zástupkyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny z Kysuckého Nového Mesta, ako aj z dôvodu, že sa kolízny opatrovník vo veci do termínu pojednávania písomne nevyjadril. Navrhovateľka uviedla, že maloleté deti - U. a L. U. boli zverené do starostlivosti ich starých rodičov a deti sa teraz nachádzajú v M. O. U..

12. Právny otec sa z neúčasti na tomto pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu až po termíne pojednávania, a to dňa 28.10.2019, v ktorom požiadal, aby pojednávanie bolo vykonané v jeho neprítomnosti, nakoľko pracuje v zahraničí v ČR a nedisponuje finančnými prostriedkami na cestu do SR.
13. K veci samej uviedol, že s deťmi nemá nič spoločné, nie je ich biologickým otcom. V rozhodnom období bol v nápravno-výchovnom ústave.

14. Kolízny opatrovník maloletého sa vo veci samej vyjadril svojim podaním zo dňa 07.01.2020 (č.l. 55 spisu), v ktorom uviedol, že rodičia maloletého L. U., L. V. a U. N. nie sú manželmi. Do apríla 2019 žili s dvomi maloletými deťmi v spoločnej domácnosti u starých rodičov maloletých detí - manželov V. v M. O. U. v trojizbovom byte. Starostlivosť o maloleté deti zabezpečovali od začiatku starí rodičia. Matka maloletých sa dňa 03.08.2019 odsťahovala k svojim rodičom do G. a deti navštevuje, kedy sa zdržiava u manželov V. dlhší čas. U. V. - starí rodičia detí, požiadali dňa 05.08.2019 o zverenie mal. L. U. N. do náhradnej osobnej starostlivosti.

15. Pojednávanie bolo dňa 10.01.2020 vykonané v neprítomnosti právneho otca, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil elektronickou poštou, pričom na odôvodnenie svojej neprítomnosti uviedol tie isté dôvody, ako v podaní doručenom súdu dňa 28.10.2019.

16. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na návrhu na začatie konania. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka navrhla, aby súd rozhodol v súlade s návrhom navrhovateľky.

17. Zákonné ustanovenia:

Podľa ust. § 85 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z., Zákona o rodine (ďalej len ZoR), ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa ust. § 86 ods. 1 ZoR manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvie, že sa jeho manželke narodilo dieťa, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

Podľa ust. § 88 ods. 2 ZoR aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

18. Vzhľadom na takto zistený skutkový a právny stav súd považoval návrh matky za opodstatnený, a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

19. Ustanovenie § 85 ods. 1 Zákona o rodine upravuje prvú zákonnú domnienku otcovstva svedčiacu manželovi matky. Domnienka nastupuje automaticky, na základe dvoch právnych skutočností, a to narodenia dieťaťa a trvania manželstva, bez ohľadu na prípadnú vôľu manželov (t.j. aj pre prípad nepochybnej vedomosti manželov, že otcom dieťaťa je niekto iný, ako manžel matky). Pokiaľ sa teda narodí dieťa v ktorýkoľvek deň v časovom období odo dňa uzavretia manželstva až do uplynutia 300 dní od zániku manželstva, za otca sa považuje manžel, resp. bývalý manžel matky. Okamihom narodenia dieťaťa je tak určený právny status dieťaťa z hľadiska rodičovstva. Nápravu prípadného rozporu so stavom biologickým a zrušenie účinkov domnienky možno dosiahnuť až potom, ako domnienka začne pôsobiť, a to prostredníctvom inštitútu zapretia otcovstva a za splnenia zákonných podmienok.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že mal. dieťa L. U. N. sa narodilo dňa XX.XX.XXXX, teda v čase do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva navrhovateľky a právneho otca (rozsudok, ktorým bolo manželstvo týchto právnych rodičov rozvedené, sp. zn. 9Pc/9/2016-34 zo dňa 11.01.2017, nadobudol právoplatnosť dňa 24.02.2017), a preto v zmysle zákonnej domnienky podľa ust. § 85 ods. 1 ZoR svedčí otcovstvo k maloletému bývalému manželovi navrhovateľky - právnenému otcovi.

21. Zo zhodných skutkových tvrdení matky a právneho otca, že právny otec nie je biologickým otcom maloletého, pričom právny otec nenamietal tvrdenie navrhovateľky, že sa v čase rozhodnom pre počatie maloletého s navrhovateľkou intímne nestýkali, bolo preukázané, že biologickým otcom dieťaťa nie je otec uvedený v rodnom liste maloletej, ale otcom dieťaťa je, ako vyplynulo z tvrdenia matky, L. V., s ktorým matka v čase rozhodnom pre počatie maloletého žila v spoločnej domácnosti a z ktorého vzťahu pochádza aj ďalšie dieťa U. V., nar. dňa XX.XX.XXXX.

22. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Vzhľadom na to, že v konaniach, na ktoré sa aplikuje Civilný mimosporový poriadok, v zásade žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a vzhľadom na to, že neboli splnené podmienky pre aplikáciu § 55 CMP, keďže súd v konaní nevzhladol také okolnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania bolo spravodlivé, súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.