

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202332
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319202332.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v spore žalobcov 1/ T. G., nar. XX.XX.XXXX a 2/ I. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom XXX XX H., H. Č.. XXX, obaja právne zastúpení Advokátska kancelária JUDr. Karol Porubčin, so sídlom Centrum 27/32, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 37 914 073, proti žalovanému: Obec Dlhá nad Kysucou, so sídlom 023 54 Dlhá nad Kysucou č.258, IČO: 00313998, o zaplatenie 2.044,-€ rozsudkom pre zmeškanie, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom sumu 2.044,-€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.044,-€ od 15.1.2018 až do zaplatenia, do 3. dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovia 1/, 2/ m a j ú voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 3.9.2019 sa žalobcovia v rade 1/, 2/ voči žalovanému domáhali zaplatenia sumy 2.044,-€ s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 5.1.2018 až do zaplatenia vrátane náhrady trov konania z dôvodu zriadenia vecného bremena podľa § 4 ods.1 zákona č. 66/2009 Z.z. na držbu a užívanie pozemku a to k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. 2382, parcely č. 6327/2 o výmere 1022 m², kde figurujú ako podieloví spoluvlastníci pod p.č. 1 v podiele 8/40-in a pod poradovým číslom 5 v 1/5-ine na ktorej je zriadený cintorín, ktorý užíva žalovaný . Zriadením cintorína a vecného bremena v prospech žalovaného došlo na ich strane k obmedzeniu ich vlastníckeho a taktiež aj užívacieho práva k uvedenému pozemku , a to bez usporiadania vzájomných vzťahov podľa § 2 ods. 1,2 zák.č. 66/2009 Z.z. Listom zo dňa 31.5.2019 sa obrátili na žalovaného so žiadosťou o riešenie vzniknutej situácie a uzatvorenia dohody ohľadom náhrady za obmedzenie ich vlastníckeho práva, na ktorý list žalovaný nereagoval.

2. Okresný súd Čadca vydal dňa 29.10.2019 uznesenie č.k. 16C/21/2019-17, ktorým vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe do 15 dní od doručenia uznesenia , uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V uznesení bol žalovaný poučený o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ak bez vážneho dôvodu si túto povinnosť nesplní. Uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 30.10.2019, pričom žalovaný si svoju povinnosť uloženú mu uznesením nesplnil.

3. Podľa § 273 zák.č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Podľa § 277 ods.1, 3 CSP

(1) Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

(3) Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

6. Vzhľadom na to, že boli splnené všetky zákonné predpoklady na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bez nariadenia pojednávania podľa § 273 CSP súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

7. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Podľa § 255 ods.1 CSP

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. V danom prípade mali plný úspech vo veci žalobcovia 1/, 2/ a z toho dôvodu im súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach, prípadne elektronicky do elektronickej schránky súdu. V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm.a) CSP môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením (§ 277 ods.1 CSP). Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods.3 CSP). Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.

Odvolaie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).