

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719204119
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719204119.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: X. V., K.. XX.XX.XXXX, O. R. XX/XX, XXX XX I., o zaplatenie 211,03 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Súd v r a c i a žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku zo žaloby vo výške 9,80 eur.

IV. Upravuje sa Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil žalobcovi sumu 9,80 eur ako časť zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu, na číslo účtu: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX B. B. Š. V., B.: XXXXXXXXXXXX.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.10.2019 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 211,03 eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania.

2. Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu č.k. 15C/50/2019-13 zo dňa 30.10.2019, voči ktorému podal žalovaný odpor. V podanom odpore žalovaný tvrdil, že dlh žalobcovi zaplatil dňa 01.10.2019 a zároveň predložil poštovú poukážku, ktorou dlh uhradil.

3. Uznesením č.k. 15C/50/2019-21 zo dňa 03.12.2019 súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

4. Podaním doručeným súdu dňa 19.12.2019 (č.l. 28) žalobca reagoval na podaný odpor tak, že vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaný dlžnú sumu zaplatil. Zároveň požiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku.

5. Podľa ust. § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a

o veci meritórne nerozhodol. V danom prípade došlo k späťvzatiu návrhu zo strany žalobcu pred pojednávaním resp. pred predbežným prejednaním sporu. Súhlas žalovaného sa v zmysle ust. § 146 ods. 1 CSP nevyžaduje. Na základe uvedeného súd v zmysle ust. § 145 ods. 1 CSP zastavil.

7. Podľa ust. § 256 od. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Pri zastavení sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. Žalobca zobral žalobu späť z dôvodu úhrady dlhu, ktorý bol uhradený pred začatím konania. Procesné zavinenie zastavenia konania je teda na strane žalobcu, preto nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému. Z obsahu súdneho spisu súd zistil, že žalovanému v konaní žiadne trovy konania nevznikli a žalovaný si náhradu trov konania ani neuplatnil, preto súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

11. Pri podaní žaloby žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 16,50 eur.

12. Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

13. Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o sumu 6,70 eur.

14. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zák. č. 71/1992 o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

15. V danom prípade žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 eur. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku, ktorý krátil o zákonné minimum, o 6,70 Eur, t.j. na sumu 9,80 eur. Krátený súdny poplatok bude žalobcovi vrátený v tejto výške prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov na zúčtovacie dáta uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.