

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010052
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3817010052.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na hlavnom pojednávaní dňa 10.01.2020 takto

r o z h o d o l :

O b ť a l o v a n ý : Q. T. , nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom
X., J. XXX/X,

uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/13/2017 zo
dňa 09. februára 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, sp. zn.
23To/58/2018 zo dňa 02. apríla 2019 z prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno
a) Trestného zákona sa

o d s u d z u j e

Podľa § 213 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne.
Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/13/2017 zo dňa 09. februára 2018 bol obžalovaný Q. A. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov nepodmienečne pre výkon ktorého bol v zmysle § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 23To/58/2018 zo dňa 02. apríla 2019 bol podľa § 321 ods. 1 písm. d), e) Trestného poriadku zrušený v napadnutom rozsudku celý výrok o treste a vec bola vrátená súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Súd oboznámil i so správami charakterizujúcimi osobu obžalovaného - výpisom z centrálnej evidencie priestupkov (č.l. 106), z ktorej vyplýva, že obžalovaný bol postihnutý v priestupkovom konaní. Oboznámil sa s odpisom registra trestov (č.l. 210, 283), ako i trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I., sp. zn. 3T/46/2013, z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným práve trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I., sp. zn. 3T/46/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.04.2014 z trestného činu úverového podvodu podľa § 250a odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, výkon ktorého mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov a uložená mu bola povinnosť nahradiť podľa jeho síl spôsobenú škodu vo výške 82.984,80 eur (trestnej činnosti, z ktorej bol súdom už právoplatne uznávaný vinným sa teda

obžalovaný dopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia vo veci Okresného súdu Bratislava I., sp. zn. 3T/46/2013). Ďalej bol rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T/214/2012 z 27.10.2014 uznaný vinným z prečinu podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a iné a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený vo veci 3T/46/2013. Oboznámil sa súd i s listinnými dôkazmi č.l. 303-304, 309-326, po oboznámení s ktorými je nesporné, že ku dňu hlavného pojednávania nebolo vo veci Okresného súdu Bratislava I., sp. zn. 3T/46/2013 rozhodnuté o osvedčení, resp. neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu súd zohľadnil osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, spôsob spáchania činu, jeho následok, u obžalovaného nevezhladol žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona, na druhej strane však ani nevezhladol žiadnu priťažujúcu okolnosť, ani priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený, pretože aplikujúc pri ukladaní trestu ustanovenie § 49 odsek 2 Trestného zákona, pretože toto odsúdenie by bolo obžalovanému pričítané v jeho neprospech dvakrát, neprihliadol však ani na odsúdenie Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T/214/2012 z 27.10.2014, ktorým bol síce uznaný vinným z prečinu podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a iné, no bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom práve na trest uložený vo veci Okresného súdu Bratislava I., sp. zn. 3T/46/2013, teda vyrovnaný pomer priťažujúcich okolností a poľahčujúcich okolností a teda použitie pri ukladaní trestu ustanovenie § 38 odsek 2 Trestného zákona, prihliadnúc i na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy, zobral do úvahy i ostatné okolnosti vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, potom dospel k záveru, že tak z pohľadu individuálnej, ako i generálnej prevencie je ako zákonný a primeraný u obžalovaného trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov nepodmiennečne pre výkon ktorého bude v zmysle § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, pretože nebol pred spáchaním trestnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody, zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd nevezhladol u obžalovaného splnenie zákonných podmienok pre ukladanie iného alternatívneho trestu a v tej súvislosti ani ukladania trestu peňažného tak, ako to bolo navrhované v záverečnej reči obhajcom, súdu neboli produkované žiadne relevantné dôkazy preukazujúce zákonné podmienky pre ukladanie tohto trestu, ale predovšetkým okolnosť, že by uložením tohto trestu nedošlo k zmareniu možnosti náhrady škody spôsobenej trestným činom (§ 56 odsek 5 Trestného zákona).

Takýto trest bude plniť účel trestu z pohľadu individuálnej, ale i generálnej prevencie. Je nesporné, že na obžalovaného bolo pôsobené podmiennečným trestom odňatia slobody, výkon tohto trestu nemal na obžalovaného dostatočný prevýchovný účel, neodradilo ho to od spáchania ďalšej trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.