

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 28Cpr/1/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124200529  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124200529.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: I N V E X spol. s r. o., IČO: 31 426 000, so sídlom Skladová 2, Trnava, zastúpený: Advokátska kancelária SOPKO & Partners s. r. o., Paulínska 24, Trnava, proti žalovanému: D. V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, K., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh sa na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Dňa 22.01.2024 bol súdu doručený návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobca žiadal, aby súd žalovanému uložil povinnosť vydať žalobcovi:

a. Osobné motorové vozidlo zn. BMW M 550d xDrive, EČV: K., VIN číslo: N. spolu s 2 kľúčmi od vozidla, osvedčením o evidencii časť I., osvedčením o evidencii časť II., doklady o vykonanej emisnej kontrole a technickej kontrole vozidla

b. Traktor kolesový poľnohospodársky zn. SOLIS 26 4WD, EČV: K., VIN číslo: F. spolu s 2 kľúčmi od vozidla, osvedčením o evidencii časť I., osvedčením o evidencii časť II., doklady o vykonanej emisnej kontrole a technickej kontrole vozidla, a to do 3 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

2. Návrh žalobca odôvodnil tým, že žalovaný bol do 30.12.2023 zamestnancom spoločnosti žalobcu na pracovnej pozícii hlavný stavbyvedúci. Pracovný pomer medzi žalobcom a žalovaným sa skončil výpoveďou zo strany žalovaného ako zamestnanca, ktorá bola žalobcovi ako zamestnávateľovi doručená dňa 31.10.2023. Žalovanému bol počas trvania pracovného pomeru so žalobcom za účelom vykonávania pracovných úloh odovzdaný do užívania hnuiteľný majetok žalobcu, ktorého vydania sa domáha. Žalovaný ku dňu skončenia pracovného pomeru vozidlá žalobcovi neodovzdal, a to napriek opakovaným výzvam žalobcu. Zo správania žalovaného je zrejmé, že žalovaný nemá v úmysle vozidlá žalobcovi odovzdať, čo bolo žalobcovi aj viackrát zdôraznené. Zámer žalovaného neodovzdať vozidlá zároveň vyplýva aj z e-mailovej komunikácie, ktorá prebehla medzi žalobcom a žalovaným. Žalovaný neodovzdanie vozidla odôvodňuje tým, že vozidlo mu nebolo zverené v súvislosti s pracovným pomerom, nakoľko ho využíva ako konateľ spoločnosti žalobcu. Odovzdanie druhého vozidla žalovaný neoprávnene podmieňuje uhradením akéhosi parkovného za nasledujúce obdobie. Žalobca poukázal na skutočnosť, že spoločnosť žalobcu má troch konateľov, ale žiadnemu z nich nebolo v súvislosti s funkciou konateľa zverené žiadne firemné vozidlo. Vozidlá, ktoré boli konateľom zverené, boli zverené v súvislosti s pracovným pomerom, a to za účelom vykonávania pracovných úloh. V prípade žalovaného ide o totožný prípad, nakoľko aj žalovanému bolo zverené jedno vozidlo v súvislosti s pracovným pomerom, ktorý ku dňu 30.12.2023 zanikol. Aby konatelia mohli využívať vozidlá z titulu funkcie konateľa, tak by museli mať súhlas zvyšných konateľov alebo súhlas valného zhromaždenia, ktorý im nikdy udelený nebol. Žalobca v súvislosti s podmienkou žalovaného k odovzdaniu druhého vozidla

uviedol, že absentuje akýkoľvek právny titul, ktorý by pripúšťal zadržanie vozidla. Žalobca zároveň poukázal na skutočnosť, že správanie žalovaného, ktorým odmieta odovzdanie vozidiel, môže napĺňať aj skutkovú podstatu trestného činu Neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla. Vozidlá sú potrebné na riadny výkon podnikateľskej činnosti žalobcu, pričom vzhľadom na to, že doposiaľ neboli žalobcovi vydané, nemožno ich odovzdať inému zamestnancovi žalobcu za účelom plnenia jeho pracovných úloh namiesto žalovaného. Žalobca je nútený znášať náklady na daň z motorových vozidiel a trieť amortizáciu vozidiel ich neoprávneným užívaním zo strany žalovaného, hoci predmetné motorové vozidlá de facto nemá možnosť na podnikanie využívať. Žalobca má za to, že bez nariadenia neodkladného opatrenia je jeho užívacie právo k vozidlám bezprostredne ohrozené a porušované, a to neoprávneným zadržaním vozidiel zo strany žalovaného, čím sa tento užívaním vozidiel bezdôvodne obohacuje. Žalovaný napriek ústnym i písomným výzvam žalobcu na tieto nereaguje a odovzdanie vozidiel výslovne odmieta. Žalovaný tak koná vedome a v zlom úmysle, na škodu žalobcu. Je zrejmé, že bez nariadenia neodkladného opatrenia je výkon vlastníckeho práva žalobcu k vozidlám bezprostredne ohrozený, a je dôvod, aby mu súd poskytol ochranu. V dôsledku nemožnosti užívania vozidiel je žalobca nútený zabezpečovať si svoje potreby alternatívne, čím mu kontinuálne vznikajú ďalšie náklady a ďalšia škoda.

3. Žalobca ako listinné dôkazy predložil e-mail žalovaného zo dňa 29.11.2023 a dňa 04.01.2024, list žalobcu zo dňa 01.12.2023, list zo dňa 09.01.2024, výpoveď zo zamestnania zo dňa 21.11.2023, osvedčenia o evidencii - časť II. (technický preukaz) vozidiel, ktorých vydania sa žalobca domáha, pracovnú zmluvu zo dňa 09.09.2002, uznesenie OS Trnava č.k. 20C/39/2019-11 zo dňa 26.3.2019, uznesenie OS Trenčín č.k. NM-10Cpr/11/2023-37 zo dňa 27.7.2023, výpoveď žalovaného zo dňa 31.10.2023.

4. Z e-mailu zo dňa 29.11.2023, ktorý adresoval žalovaný žalobcovi vyplýva, že skončil pracovný pomer, avšak pozície konateľa a spoločníka spoločnosti I N V E X spol. s r. o. sa nevzdal a ani nebol odvolaný, preto nevidí dôvod odovzdať vozidlo a ostatné veci. Funkciu stavbyvedúceho odovzdá do 30.12.2023.

5. Z listu zo dňa 01.12.2023 adresovaného žalovanému vyplýva, že vzhľadom na ukončenie pracovného pomeru má odovzdať všetky hnutelné veci, ktoré mu boli poskytnuté alebo s ktorými disponoval v súvislosti s výkonom jeho pracovnej činnosti stavbyvedúceho, v lehote najneskôr do dňa ukončenia pracovného pomeru. Námietku týkajúcu sa motorového vozidla, ktoré využíva žalovaný ako konateľ, žalobca neuznáva, nakoľko ani iní konatelia neužívajú z titulu konateľstva motorové vozidlá.

6. Z e-mailu zo dňa 04.01.2024, ktorý adresoval žalovaný žalobcovi vyplýva, že osobný automobil a drobný hmotný majetok využíva ako konateľ spoločnosti I N V E X spol. s r.o. a tieto mu nikdy neboli zverené v súvislosti s pracovným pomerom, pričom nebol nepreukázaný opak. Záhradný traktor Solis, ktorý bol do roku 2020 používaný na stavbe I. pristaví na určené miesto po uhradení parkovného za nasledujúce obdobie.

7. Z listu zo dňa 09.01.2024 adresovaného žalovanému vyplýva, že osobné motorové vozidlo, traktor a drobný hmotný majetok užíva a drží bez právneho dôvodu. Tieto veci sú výlučným majetkom vo vlastníctve žalobcu, pričom ich žalovaný užíval z titulu výkonu zamestnaneckého pomeru a nie z titulu výkonu funkcie konateľa spoločnosti.

8. Z technických preukazov vozidiel vyplýva, že ich vlastníkom je žalobca.

9. Z pracovnej zmluvy zo dňa 09.09.2002 vyplýva, že žalobca uzatvoril so žalovaným pracovný pomer, druh práce hlavný stavbyvedúci, poverený priamym vedením stavieb.

10. Z výpovede zo dňa 31.10.2023 vyplýva, že žalovaný končí pracovný pomer ku dňu 30.12.2023 z dôvodu odchodu do dôchodku.

11. Z výpisu z OR SR, ktorý si zabezpečil súd vyplýva, že žalovaný je jedným z troch spoločníkov a konateľov žalobcu.

12. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Zákonnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia sú tvrdenie a osvedčenie, že sú tu právne vzťahy medzi sporovými stranami a tieto právne vzťahy vyžadujú neodkladnú úpravu. Existencia právnych vzťahov medzi stranami, prípadne ich osvedčenie, samé o sebe ešte netvorí zákonný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia, ale až ohrozenie práv a záujmov strán dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť. Toto ohrozenie musí byť konkrétne a musí byť oprávnenou stranou civilného procesu aspoň osvedčené. Neodkladným opatrením tak súd môže rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Aj v prípade splnenia predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia, súd musí vždy zvažovať, či nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k neprimeranému zásahu do vzťahov sporových strán alebo tretích osôb.

14. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dokladov dospel súd k záveru, že za daného skutkového stavu nie je návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný a je potrebné ho zamietnuť.

15. Súd preskúmal, či sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, konkrétne, či žalobca opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a osvedčil nárok na jeho nariadenie. Súd mal v tejto veci za osvedčené, že vozidlá, ktorých vydania sa žalobca domáha sú v jeho vlastníctve. Žalovaný ukončil u žalobcu pracovný pomer výpoveďou zo dňa 31.10.2023 ku dňu 30.12.2023. Žalovaný je zároveň jedným zo spoločníkov a konateľov žalobcu a podľa jeho tvrdenia využíva osobné motorové vozidlo zn. BMW M 550d xDrive ako konateľ spoločnosti.

16. Žalobca vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodí vrátenie vozidiel tým, že žalovaný skončil u žalobcu pracovný pomer a napriek tomu vozidlá, ktoré mu boli zverené v súvislosti s pracovným pomerom nevrátil. Žalobca však žiadnym spôsobom neosvedčil skutočnosti tvrdené v návrhu. Nakoľko pri nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje len na základe navrhovateľovho návrhu je potrebné jednoznačne osvedčiť skutočnosti odôvodňujúce jeho nariadenie. Nakoľko žalobca k svojmu návrhu nepriložil žiadne dôkazy preukazujúce, že by vozidlá boli žalovanému zverené v súvislosti s výkonom jeho pracovného pomeru založeného pracovnou zmluvou zo dňa 09.09.2002, nebolo možné posúdiť, či ich žalovaný aj v súčasnosti užíva neoprávnene alebo z dôvodu, že je konateľom a spoločníkom žalobcu.

17. S poukazom na vyššie uvedené neostávalo súdu iné ako návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 328 ods. 1 CSP zamietnuť.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP na základe zásady úspechu. Žalovaný bol v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspešný v celom rozsahu, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania. Nakoľko mu však žiadne trovy konania nevznikli súd v súlade s Čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodol rovno tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).