

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/244/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214210318  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2214210318.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred samosudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Grösslingova 77, 824 68 Bratislava, IČO: 31 351 026, zastúpená: SEDLAČKO & PARTNERS, s. r. o. so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, konajúc JUDr. Františkom Sedlačkom, PhD., LL.M, proti žalovanému: J.. N. R., Q.. XX. XX. XXXX, U. Q. Y. XXX/XX, XXX XX D. Y., o zaplatenie 1.138,21 eur s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok vo výške 6 % ročne zo sumy 1.138,21 eur od 28. 02. 2014 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou z 23.05.2014 domáhal od žalovaných zaplatenia sumy 1.138,21 eur spolu s úrokom vo výške 6% ročne z istiny od 28.02.2014 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 2% ročne z istiny od 28.02.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že Na základe zmluvy o stavebnom sporení č: XXXXXXXX/XXXXX uzatvorenej na cieľovú sumu 3.319,39 eur a žiadosti o poskytnutie úveru uzatvoril žalobca so žalovaným úverovú zmluvu a poskytol mu úver v zmysle Všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie FLEXIBIL v sume 3.319,39 eur, pri úrokovej sadzbe 6% p.a. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver pravidelnými mesačnými splátkami, pričom uvedená suma bola splatná vždy prvý deň príslušného mesiaca a považoval sa za včas zaplatenú, ak bola pripísaná na úverový účet najneskôr 15.deň v príslušnom mesiaci. Pri oneskorení splátky sa nedoplatok úročí dodatočnou úrokovou sadzbou 25% p.a. s okamžitou splatnosťou. Podľa čl. VI. predmetnej úverovej zmluvy, ak poberateľ úveru v stanovených termínoch mešká so zaplatením dvoch splátok alebo nezaplatí niektorú zo splátok na základe upomienky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, môže oprávnený požadovať okamžité splatenie celého úveru. V takomto prípade sa platná úroková sadzba zvyšuje za dobu oneskorenia o 2 % p.a. Keďže žalovaný poskytnutý úver nesplatil, bol písomnou výzvou na túto skutočnosť žalobcom upozornený. Nakoľko žalovaný ani naďalej poskytnutý úver nesplatil, upozornil žalobca žalovaného písomne z 27.02.2014 na úhradu celého zostatku úveru. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nerešpektoval ani túto písomnú výzvu, žalobca požiadaval 27.02.2014 o okamžité splatenie celého ostatku úveru vo výške 1138,21 eur. Súčasne sa od uvedeného termínu zvýšila platná úroková sadzba zostatku o 2% p.a. Žalobcom uplatňovaná úroková sadzba teda pozostáva z riadneho úroku vo výške 6% p.a. a úroku z omeškania vo výške 2%.

2. Súd žalobu aj s prílohami a spolu s procesnými poučeniami doručil žalovanému do vlastných rúk (dňa 2.01.2015, čl. 36) s výzvou, aby sa k podanej žalobe vyjadril. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril (čl. 88) v tom smere, že za roky 2005 až 2008 zaplatil 73.240 Sk, k tomu prémie za stavebné sporenie 2839,20 Sk a úroky zo stavebného sporenia 1085,40 Sk. Teda do roku 2008 spolu 77164,60 Sk. Za roky 2009 až 2013 na splátkach zaplatil 2105,9 eur, k tomu prémie za stavebné sporenie 48,56 eur a

úroky zo stavebného sporenia bez dane 16,20, teda spolu 2170,66 eur. Doposiaľ teda na úver zaplatil 4732,06 eur.

3. Vo veci súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom zo dňa 06.10.2017, a to tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.138,21 eur s úrokom z omeškania vo to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd žalobu zamietá. Krajský súd v Trnave na odvolanie žalobcu uznesením č. 10Co/135/2018-231 z 24.06.2019 v zamietajúcej časti, ako aj v časti náhrad trov konanie rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Prvý výrok pôvodného rozhodnutia nadobudol právoplatnosť dňom 09.12.2017 a vykonateľnosť 13.12.2017. Predmetom konania tak zostal uplatnený nárok na zaplatenie 6 %-ného úroku ročne zo sumy 1.138,21 eur od 28. 02. 2014 až do zaplatenia.

4. Žalovaný sa nezúčastnil pojednávania, hoc má doručenie predvolania vykázané včas a svoju neprítomnosť neospravedlnil. Súd nezistil žiadny dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, preto s odkazom na ustanovenie § 180 C. s. p. realizoval pojednávanie v jeho neprítomnosti.

5. Pričom súd rešpektujúc aj ustanovenie § 295 CSP vykonal dokazovanie listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu, najmä konštatovaním žalobného návrhu, úverovou zmluvou 28.apríla 2005 (čl. 3 - 7), všeobecnými obchodnými podmienkami (čl. 11 - 17), výzvou pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru z 21.januára 2014 (čl. 20), žiadosťou o okamžité splatenie úveru z 27.februára 2014 (čl. 21), vyjadrením žalobcu z 12.augusta 2014 (čl. 25), výpisom z úverového účtu (čl. 26), vyjadrením žalobcu z 26.januára 2015 (čl. 45 - 48), požiadavkou na čerpanie finančných prostriedkov z 28.apríla 2005 a z 8.novembra 2005 (čl. 49 a 50), oznámením o výplate zo 4.mája 2005 a 18.novembra 2005 (čl. 51 a 52), začiatkom splácania úveru z 23.mája 2005 (čl. 53), pridelením cieľovej sumy z 29.septembra 2009 (čl. 54), kartou klienta (čl. 55 - 60 a 65 - 66), výpisom z účtu (čl. 61 - 64 a 67 - 75), tabuľkovým prehľadom priebehu úveru (čl. 76), a v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu zistil nasledovný skutkový a právny stav veci).

6. Predmetom úverovej zmluvy z 28.apríla 2005 bolo poskytnutie spotrebného úveru 100.000 Sk (3.919,39 eur), so 6% úrokom ročne. V čl. I bodu 3 zmluvy sa poberateľ úveru zaviazal finančné prostriedky medziúveru použiť výhradne na niektorý z účelov uvedených v § 1 ods.2 VOP. V § 1 ods.2 VOP je uvedené, že cieľová suma sa môže použiť na financovanie: a) nadobudnutia vlastníctva bytu, rodinného domu alebo bytového domu, b) výstavbu, prístavbu, nadstavbu, vstavbu alebo na stavebné úpravy rodinného domu alebo bytového domu alebo na stavebné úpravy bytu, c) modernizáciu bytu, bytového domu alebo rodinného domu alebo na udržiavacie práce na nich, d) nadobudnutie vlastníctva stavebného pozemku na účel výstavby rodinného domu alebo bytového domu, e) nadobudnutie vlastníctva pozemku, na ktorom sa už nachádza rodinný dom alebo bytový dom, f) nadobudnutie vlastníctva nebytových priestorov v bytovom dome na účel prestavby nebytových priestorov na byt, g) prestavbu nebytových priestorov na byt, h) úhradu podielu bytovému družstvu na účel nadobudnutia bytu, i) úhradu záväzkov súvisiacich s účelmi uvedenými v písmenách a.) až h.). Na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy a vzniku nároku na stavebný úver, stavebná sporiteľňa poskytla medziúver s 9,8% úrokom ročne. Po splnení podmienok pridelenia cieľovej sumy sa medziúver transformuje na stavebný úver vo výške rozdielu medzi zostatkom dlžnej sumy medziúveru a nasparenou sumou na sporiteľskom účte, s úrokovou sadzbou 6% ročne.

7. Z výzvy pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru z 21.januára 2014 je zrejmé, že k tomuto dňu žalovaný dlhoval 169,04 eur.

8. Z výzvy na okamžité splatenie úveru z 27.02.2014 je zrejmé, že k tomuto dňu došlo k zosplateniu pohľadávky zo strany veriteľa úveru vo výške 1138,21 eur.

9. Zo stanoviska žalobcu z 29.01.2015 je zrejmé, že žalovanému boli poukázané finančné prostriedky dňa 04.05.2005 vo výške 2655,51 eur a dňa 18.11.2005 vo výške 663,88 eur. Začiatok splácania bol v súlade s čl. II. bod 3 zmluvy určený na 01.06.2005. Žalovanému bol poskytnutý medziúver, ktorý mal slúžiť na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy a vzniku nároku na riadny stavebný úver. Žalovaný sa zaviazal dosporiť sumu predstavujúcu 40 % cieľovej sumy spôsobom, že mesačná splátka 1630 Sk bude prerozdelená nasledovne: 0,78% z mesačného vkladu bude použitých na sporenie a prostriedky sú preúčtované na sporiaci účet (pre účely dosporenia pridelenia cieľovej sumy a vzniku nároku na riadny stavebný úver) a 0,82 % vkladu bude použitých na úhradu úrokov z poskytnutého medziúveru. Žalovaný splnil podmienky v roku 2009 a dňom 30.09.2009 bola zmluva o stavebnom sporení pridelená. Ďalej sa zaviazal v súlade s ustanovením čl. II ods. 4 Zmluvy po pridelení poukazovať splátky minimálne vo výške 1% z cieľovej sumy, t.j. splátky v minimálnej výške 33,18 eur. Pri takto navrhnutých splátkach by v súlade uvedeným ustanovením žalovaný úver splatil do 5,25 roka od pridelenia. Žalovaný splácal svoje záväzky do septembra 2013, kedy uhradil poslednú splátku dňa 09.09.2013. Do omeškania sa dostal so splátkou za mesiac október 2013. Žalobca požiadal dňom 27.02.2014 o okamžité splatenie úveru v celkovej výške 1.138,21 eur a zároveň zvýšil úrokovú sadzbu

o 2,00 % ročne nad pôvodne dohodnutú úrokovú sadzbu a zahájil súdne vymáhanie svojej pohľadávky. Žalobcom uplatňovaná úroková sadzba pozostáva z riadneho úroku vo výške 6% ročne a úrokov z omeškania vo výške 2 % p.a. odo dňa nasledujúceho po žiadosti o okamžité splatenie úveru, ktoré nastalo dňa 27.02.2014.

10. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení (ďalej len „zákon o Stavebnom sporení“), stavebným sporením sa rozumie a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov, alebo v prospech stavebných sporiteľov, b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len "stavebný úver")

11. Podľa § 7 ods. 2 Zákona o stavebnom sporení, zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len "cieľová suma"), a podmienky, za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová suma, c) výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa, d) úrokové sadzby vkladov, e) podmienky a postup pri výplate vkladov, f) podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov, g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené s právami z inej zmluvy o stavebnom sporení, h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení, i) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení, j) vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

12. Podľa § 7 ods. 3 Zákona o stavebnom sporení, zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) úrokovú sadzbu stavebného úveru, c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru, d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru, e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere, f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

13. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716),

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 501 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu. Ak zmluva určuje, že úver možno použiť iba na určitý účel, môže veriteľ obmedziť poskytnutie peňažných prostriedkov iba na plnenie záväzkov dlžníka prevzatých v súvislosti s týmto účelom.

16. Podľa § 503 ods. 1, 2 a 3 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

17. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

18. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

19. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa ust. § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

22. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

23. Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak je v spotrebiteľskej zmluve predmetom záväzku poskytnutie peňažných prostriedkov za neprimeranú odplatu, súd môže odplatu znížiť; prihliadne pritom najmä na odplaty poskytované bankami pri spotrebných úveroch. Ak súd rozhodne o znížení odplaty za poskytnuté peňažné prostriedky a spotrebiteľ splnil svoj záväzok vo väčšom rozsahu, ako bol podľa rozhodnutia súdu povinný, dodávateľ je povinný bez zbytočného odkladu vrátiť spotrebiteľovi plnenie, ktoré presahuje výšku poskytnutých peňažných prostriedkov a primeranej odplaty.

27. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

28. Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a v čas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

29. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že je nesporné, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu Zmluvy o medziúvere a stavebnom spotrebiteľskom úvere v zmysle Obchodného zákonníka a Zákona o stavebnom sporení. Na základe uzavretej zmluvy žalobca ako veriteľ poskytol

žalovanému ako dlžníkovi medziúver vo výške 100.000 Sk (3319,39 eur). Žalovaný sa zaviazal splácať uvedený úver, avšak túto povinnosť porušil a ani po upozornení veriteľom nesplatil dlžnú čiastku.

33. Z výpisu z úverového účtu žalovaného vyplýva, že stav celkovej dlžnej sumy žalovaného je 1.138,21 eur, o ktorom už bolo prv rozhodnuté aj s úrokom z omeškania. Súd mal povinnosť preskúmať dôvodnosť 6% úroku ročne zo sumu 1.138,21 eur od 28.02.2014 do zaplataenia. Preskúmaním čl. I bod 1 úverovej zmluvy je zrejmé, že strany zmluvy mali dohodnúť ročný úrok vo výške 9,8% za čas splácania medziúveru. V bode 2 tohto článku sa dohodli, že po splnení všetkých podmienok pridelenia cieľovej sumy stanovených v § 8 všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie FLEXIBIL sa medziúver transformuje na nevypovedateľný stavebný úver vo výške rozdielu medzi zostatkom dlžnej sumy medziúveru a nasparenou sumou na sporiteľskom účte, s úrokovou sadzbou 6,00 %.

34. Súd preto po vykonanom dokazovaní, tak ako je to vyššie uvedené, dospel k záveru, že nárok žalobcu aj tejto v časti žaloby je v zmysle citovaných zákonných ustanovení dôvodný v celom rozsahu, a preto mu vyhovel.

35. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanému týmto rozsudkom, je povinný splniť v súlade s § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

36. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Keďže žalobca bol v celom rozsahu úspešný súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol o nároku žalobcu na náhradu trov konania v pomere 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.