

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15Csp/126/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719204840
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719204840.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanej: W. Y.Á., T.. XX.XX.XXXX, H. R. XX/A, XXX XX I. X, o zaplatenie sumy 200,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Martin č.k. 15Csp/126/2019-21 zo dňa 18.12.2019 sa zrušuje v celom rozsahu.

II. Konanie sa zastavuje.

III. Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok zo žaloby vo výške 16,50 eur.

V. Upravuje sa Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil žalobcovi sumu 16,50 eur ako zaplatený súdny poplatok zo žaloby, na adresu jeho sídla.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.11.2019 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 200,00 eur spolu s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

2. Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu č.k. 15Csp/126/2019-21 zo dňa 18.12.2019 tak, že žalobe vyhovel v celom rozsahu.

3. Dňa 07.01.2020 žalovaná podala proti platobnému rozkazu odpor (č.l. 25), ktorý odôvodnila tým, že vyhlásila osobný bankrot, čím bola oficiálne oddĺžená a teda pohľadávka žalobcu je z tohto dôvodu nevykonalá.

4. Lustráciou žalovanej v registri úpadcov súd zistil, že na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 3Odk/173/2019 zo dňa 11.06.2019.

5. Z výpisu z obchodného vestníka č. 116/2019 mal súd preukázané, že dňa 26.09.2019 bolo zverejnené uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 11.06.2019, sp. zn. 3Odk/173/2019, ktorým súd vyhlásil konkurz na majetok žalovanej. Zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku sa konkurz považuje za vyhlásený. Ďalším šetrením súd zistil, že dňa 26.09.2019 bol v obchodnom vestníku č. 186/2019 zverejnený oznam o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

6. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>>) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>>).

8. Podľa § 167e ods. 3 ZoKR, ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

9. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>> a 166c <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>>), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>>), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz. Keďže v tomto konaní sa uplatňuje pohľadávka žalobcu, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ods. 1 ZoKR), súd v súlade s ust. § 167e ods. 1 ZoKR konanie bez zbytočného odkladu zastavil.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. O trovách konania súd rozhodol tak, že stranám nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko zavinenie na zastavení konania nemožno pričítať ani jednej zo strán.

13. Dňa 10.12.2019 žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 16,50 eur.

14. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

15. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

16. Keďže žalobca zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 eur a konanie bolo zastavené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovanej, súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku bez jeho krátenia, ktorý bude žalobcovi vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., na adresu jeho sídla.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.