

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119203497
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119203497.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu Fakultní nemocnice v Motole, IČO: 00 064 203 so sídlom V Úvalu 84, 150 06 Praha 5, Česká republika proti žalovanému I. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom P. W., zomr. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 3.462,- Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Trenčín zo dňa 28.05.2019, č. k. 20C/13/2019-27.
- II. Súd konanie z a s t a v u j e.
- III. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.04.2019 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 3.462,- Kč s príslušenstvom titulom úhrady vynaložených nákladov na poskytnutie zdravotnej starostlivosti dňa 08.04.2018.
2. Tunajší súd vydal v tejto veci dňa 28.05.2019 platobný rozkaz č.k. 20C/13/2019-27, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 3.462,- Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3.462,- Kč od 24.05.2018 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.
3. Z úradnej činnosti tunajšieho súdu bolo zistené, že žalovaný I. B., nar. XX.XX.XXXX, po začatí konania zomrel, a to dňa XX.XX.XXXX.
4. Podľa § 266 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.
5. Podľa § 266 ods.3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.
6. Keďže žalovaný po začatí konania, pred vydaním platobného rozkazu zomrel, a teda platobný rozkaz mu nebolo možné doručiť, súd citovaný platobný rozkaz zrušil.
7. Z právoplatného uznesenia tun. súdu č.k. 11D/193/2019-22 zo dňa 16.10.2019 vydaného v dedičskom konaní po nebohom I. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom P. W. vyplýva, že konanie o dedičstve sa zastavuje, pretože poručiteľ nezanechal žiadny majetok.
8. Podľa § 7 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

9. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba CSP), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

10. Podľa § 161 ods.1,2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť ďalej len "procesné podmienky". Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 63 ods.1 a 2 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či má v ňom pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný zomrel počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, s prihliadnutím na skutočnosť, že dedičské konanie po ňom bolo zastavené, pretože ako poručiteľ nezanechal žiadny majetok a súčasne nebolo v tomto sporovom konaní preukázané, že by mal žalovaný - poručiteľ iný majetok, súd v zmysle § 63 CSP posúdil, že neexistuje právny nástupca žalovaného a konanie treba zastaviť.

13. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

15. V danom prípade nie je možné konštatovať, kto procesne zavinil zastavenie konania, keďže k zastaveniu konania musel súd pristúpiť z dôvodu úmrtia žalovaného bez toho, aby povinnosť, o ktorej sa koná, prevzal právny nástupca. Z tohto dôvodu súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. Proti výroku II. a III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trenčín písomne v dvoch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a) a m) Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1,2,3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).