

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618201668
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5618201668.9

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: J. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XXX, proti žalovanej: D. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX, zastúpená ŠTELLMACHOVÁ & PARTNERS s. r. o., Advokátska kancelária M. Pišúta 936/16, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 861 251, v spore o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalobcovi sa v r a c i a súdny poplatok zaplatený na účet tunajšieho súdu po jeho krátení vo výške 59,30 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124.

III. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 11. 06. 2018 sa žalobca domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva, ktorú žalobu odôvodnil tým, že manželstvo so žalovanou bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4P/26/2015-21 zo dňa 02. 06. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 15. 06. 2016 a k mimosúdnemu vyporiadaniu BSM strán sporu nedošlo.

2. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 16. 12. 2019 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť, z dôvodu, že medzi sporovými stranami došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody o pokonávke.

3. Na výzvu súdu právny zástupca žalovanej uviedol, že so späťvzatím žaloby súhlasí, pretože medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzatvoreniu dohody o pokonávke (urovnaní) ohľadom sporných skutočností súvisiacich s BSM.

4. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na späťvzatie žaloby za súhlasu žalovanej súd konanie zastavil. Dôvodom späťvzatia žaloby bolo uzavretie mimosúdnej dohody o urovnaní medzi stranami sporu.

8. O trovách konania rozhodol súd tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, keďže obe strany procesne zavinili zastavenie konania.

9. Zároveň súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku po jeho krátení o 6,70 eur, čo je minimálna suma o ktorú sa kráti súdny poplatok podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov prostredníctvom prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s., Banská Bystrica.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o zastavení konania a o trovách konania, možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o vrátení súdneho poplatku, odvolanie **n i e** je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 C. s. p.).