

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoPom/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119215913
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4119215913.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Lenky Halmešovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú U. I. E. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, dieťa rodičov: matka R. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. č.8, W. a otec Z. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom A.. XX/XX/XX, XXXX O., C. republika, zastúpený JUDr. Petrom Križanom, advokátom so sídlom Kocelova 2, Nitra, o návrhu otca dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, o odvolaní matky dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 11.12.2019, č.k. 24PPOm/7/2019-8, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11.12.2019 bol súdu prvej inštancie doručený návrh otca maloletého dieťaťa, ktorým žiadal, aby Okresný súd Nitra nariadil neodkladné opatrenia podľa § 365 CMP, ktorým súd do rozhodnutia vo veci samej sp.zn.11P/1/2017, zverí maloletú U. I. E. X., nar. XX. XX. XXXX do starostlivosti starých rodičov Y., obaja bytom C. XXX, N.. Svoj návrh odôvodnil tým, že na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 11P/1/2017 prebieha konanie vo veci samej, ktoré nie je právoplatne skončené. Aktuálne sa však závažným spôsobom zmenili pomery medzi účastníkmi, ktoré vyžadujú nevyhnutný zásah zo strany súdu, nakoľko život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej je vážne ohrozený. Maloletá U. je rozhodnutím Okresného súdu Viedeň- centrum zo dňa 01.07.2016 podľa dohody rodičov zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá má právo a povinnosť starať sa o ňu, vychovávať ju, spravovať jej majetok a zastupovať ju. Styk otca s maloletou je upravený na každú druhú sobotu od 10.00 hod. do nedele do 15.00 hod. bez prítomnosti tretej osoby s tým, že maloletá môže u otca prenocovať. Styk sa podľa tohto rozhodnutia realizuje. Maloletá U. žije v spoločnej domácnosti s matkou a jej manželom T. Q. , ktorý matku fyzicky a psychicky týra a neprimerane sa správa aj voči maloletej U., ktorej nadáva, urážlivo ju oslovuje, zakazuje jej používať predmety bežnej potreby nachádzajúce sa v domácnosti, konzumovať jedlo, ktoré on kúpi. Uvedené je preukázané početnými trestnými oznámeniami matky a konaním vednom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6Tp/8/2019. V tomto konaní bol T. Q. stíhaný pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/,b/ Trestného poriadku s návrhom na vzatie do väzby, pričom z jeho výsluchu pred sudcom v prípravnom konaní zo dňa 25.01.2019 vyplýva, že sa k takémuto správaniu voči svojej manželke i maloletej U. priznal. Okresný súd v Nitre síce nevyhovel návrhu prokurátora na vzatie do väzby, ponechal ho na slobode s tým, že väzbu nahradil dohľadom probačného úradníka nad obvineným a až do doby skončenia trestného stíhania mu uložil zákaz styku s poškodenou manželkou, zákaz úmyselného priblíženia sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, zákaz kontaktovania sa s manželkou ako aj s mal. U. v akejkoľvek forme a zákaz zdržiavania sa v blízkosti ich obydľia. Manžel matky maloletej U. tieto povinnosti a obmedzenia nedodržiaval, o čom svedčí skutočnosť, že matka maloletej U. s ním otehotnela a čaká narodenie ďalšieho dieťaťa. Termín pôrodu je určený na 22.12.2019 a v čase pôrodu a bezprostredne po ňom , kedy bude mať matka veľa povinností so starostlivosťou o tri

maloleté deti, zostane maloletá v starostlivosti manžela jej matky. Pretože matka napriek zákazu naďalej býva s manželom, mal. U. by zostala vo výlučnej starostlivosti T. Q., a vzhľadom na jeho doterajšie správanie sa k nej je ohrozené psychické a fyzické zdravie mal. U.. S maloletou U. sa pravidelne stretáva, pričom mal. U. má veľmi dobrý vzťah aj k starým rodičom, ktorým už v minulosti, keď matka čakala s manželom prvé dieťa, bola zverená dočasne neodkladným opatrením do ich starostlivosti (uznesenie OS Nitra sp.zn. 24P/4/2017 zo dňa 31.01.2017). Na základe vyššie uvedených skutočností ako aj na to, že matka bude mať s manželom už dve mal. deti, o ktoré sa bude musieť starať a maloletej hrozí nenapraviteľná ujma na psychickom a fyzickom zdraví, otec navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým bude mal. U. do skončenia konania vo veci samej zverená do starostlivosti starých rodičov.

2. Súd prvej inštancie vyhovel návrhu otca a napadnutým uznesením dočasne zveril maloletú U. I. E. X., nar. XX. XX. XXXX do starostlivosti starých rodičov maloletého dieťaťa Y. R. V., nar. XX. XX. XXXX a U. V., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom C. XXX, N.. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 365 ods.1 Civilného mimosporového poriadku a článkom 3 bod 1, 2, čl. 12 a 18 bod 1 Dohovoru o právach dieťaťa. Uviedol, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v danej veci bol podaný dôvodne, keďže opísaným stavom pomerov u maloletej, ktorými sa zaoberalo aj trestné konanie vedené proti manželovi matky dieťaťa je osvedčené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy pre maloletú, ak by maloletá bola odkázaná na starostlivosť zo strany manžela jej matky T. Q.. Y. mal. U. čaká už druhé dieťa s T. Q., zakrátko má dieťa porodiť, naďalej žije s manželom, ktorý sa ku mal. U. neprimerane správal a je vysoko pravdepodobné, že jeho správanie sa nezmení. Matka dieťaťa poškodzuje záujem maloletej, keď v stave spolužitia s T. Q., ktorý maloletej ubližuje, vo vzťahu s ním zotráva. Takýto stav jednoznačne ohrozuje maloletú, o ktorú sa obáva aj jej otec, s ktorým má maloletá vzťah dobrý a ktorý žije vo U. a maloletú si bráva na víkendy. Maloletá má vzťah k starým rodičom V., ktorí sú rodičmi jej matky. Navštevuje ich keď sa stretáva s otcom. Podľa názoru súdu nie je možné, aby maloletá U. v pomeroch, ktoré jej vytvorila matka a jej manžel spokojne žila. Stav v domácnosti, v ktorej manžel jej matky maloletej nadáva, urážlivo ju oslovuje a zakazuje jej používať predmety bežnej potreby, konzumovať jedlo, ktoré on kúpi, je nezlučiteľný s tým, aby dieťa žilo v domácnosti s T. Q. ako aj so svojou matkou, ktorá takýto stav u mal. dieťaťa pripustila a vrátila sa do spolužitia s manželom, ktorý jej dcéru U. ubližuje. Dieťa potrebuje bezpečný domov, pokoj a istotu a tú sú schopní maloletej poskytnúť v súčasnej dobe starí rodičia zo strany jej matky a nie jej matka s jej súčasným manželom T. Q.. Maloletá U. má súčasne oporu i v jej otcovi, ktorý sa s ňou stretáva, pričom žije vo U.. Pre ďalší život a priaznivý vývoj maloletej bude dôvodné ak bude dočasne zverená práve do starostlivosti starých rodičov V., ktorí žijú v prostredí, ktoré je maloletej známe a majú predpoklady o maloletú vnučku sa postarať. Súčasné prostredie matky, v ktorom maloletá U. žije nie je priaznivé pre jej život, zdravie ani priaznivý vývoj, keďže matka dieťaťa nevie stabilizovať jej situáciu tak, aby maloletej jej manžel neubližoval, nevie sa od neho odpútať ani napriek tomu, aké správanie jej manžel vykazuje vo vzťahu k mal. U. ako aj k samotnej matke. V záujme ochrany života, zdravia a priaznivého vývoja maloletého dieťaťa súd nariadil otcom navrhované neodkladné opatrenie, ktorým dočasne maloletú zveril do starostlivosti starých rodičov.

3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka dieťaťa a žiadala napadnuté uznesenie zrušiť z dôvodu, že je neobjektívne, nepreskúmateľné a v konečnom dôsledku zmätočné. Dôvody, pre ktoré súd vydal napadnuté uznesenie sú zavádzajúce a nepravdivé. Poukázala na to, že jej manžel nikdy nebol odsúdený za zločin týrania blízkej a zverenej osoby na ktoré poukazuje súd vo svojom rozhodnutí. V prípravnom konaní Okresná prokuratúra v Nitre uznesením zo dňa 28.08.2019 podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona postúpila vec Okresnému úradu Nitra na priestupkové konanie, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin. V prípravnom konaní bolo vykonané znalecké dokazovanie a zo záverov znaleckých posudkov z odboru psychológie je preukázané, že ani u nej ani u mal. U. nemožno hovoriť o týraní ani o ťažkom príkorí. U mal. U. sa v dôsledku správania manžela jej matky nevyvinula žiadna psychická porucha správania či emócií a z manžela matky neprežíva patologický strach. Poruchové správanie mal. U. má súvislosť s jej výchovou ovplyvnenou konfliktnými vzťahmi medzi jej matkou a starými rodičmi ako aj medzi rodičmi mal. U.. Z uvedeného vyplýva, že súd nariadil neodkladné opatrenie bez zistenia skutkového stavu len na základe nepravdivých skutočností uvedených otcom v návrhu. Otec mal. U. si je vedomí, že vzhľadom na jeho nevhodné správanie v minulosti by mu maloletá U. nebola nikdy zverená do výchovy a využívajúc situáciu, že medzi ňou a jej rodičmi sú dlhodobo zlé vzťahy, snaží aby bola maloletá zverená im do výchovy. Nariadené neodkladné opatrenie je hrubým zásahom do jej rodičovských práv a povinností, maloletá U. sa nemôže stykať nielen so svojou matkou ale ani so svojou mladšou sestrou a nebude mať možnosť na kontakt ani s novonarodeným súrodencom. V závere odvolania uviedla, že nadobudla dojem, že vec prejednávajúca

sudkyňa je voči nej zaujatá, vzhľadom na jej rozhodovanie v iných veciach účastníkov o ktorých rozhodovala.

4. Otec maloletého dieťaťa, stará matka ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadrili .

5. K odvolaniu matky sa vyjadril starý otec mal. U. , ktorý považuje napadnuté uznesenie za správne. Uviedol, že z výpovede maloletej U. i jej matky jednoznačne vyplýva, že sú opakovane fyzicky i psychicky napádané T. Q., čo potvrdzuje trestného konanie a aj priznanie sa T. Q., ako aj počet privolaných policajných hliadok do ich domácnosti matkou mal. U.. Podľa jeho názoru, matka mal. U. má zo svojho manžela strach , no nie je schopná ho opustiť a jeho správanie bagatelizuje. Nepomohli ani prosby mal. U., ktorá bola svedkom správania sa manžela jej matky , z ktorého má strach. Napriek tomu, že svojej dcére vždy pomohli keď u nich hľadala útočisko, vždy sa k manželovi vrátila a ich potom obviňuje zo zodpovednosti za to, že jej manželstvo nefunguje. Napriek tomu chcú svojej dcére pomôcť a sú presvedčení, že trpí psychickou poruchou a nie je schopná posúdiť nebezpečenstvo hroziace zo spoluzitá s jej manželom nielen jej ale aj mal. U., ktorej v súčasnosti nevie matka zabezpečiť pokojné, harmonické a bezpečné prostredie. Nariadeným neodkladným opatrením je maloletej takéto prostredie u starých rodičov zabezpečené a matke mal. U. navrhli aby sa s dcérou stretávala u nich, čo odmietla a trvala na tom, že si chce dcéru zobrať domov.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65, § 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť a návrh zamietnuť.

7. V prejednávanej veci ide o návrh otca dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP, ktorým žiadal, aby súd do rozhodnutia vo veci samej vedenej pod sp. zn. 11P/1/2017 mal. U. I. E. X., nar. XX.XX.XXXX zveril do starostlivosti starých rodičov. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že aktuálne sa závažným spôsobom zmenili pomery medzi účastníkmi, ktoré vyžadujú nevyhnutný zásah zo strany súdu, nakoľko život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej je vážne ohrozený, lebo matka mal. U. žije so svojim manželom aj napriek tomu, že jej manželovi bolo rozhodnutím súdu zakázané kontaktovať sa s manželkou a s mal. U. z dôvodu jeho predchádzajúceho neprimeraného fyzického a psychického násillia voči manželke a mal. U.. Za situácie, že matka žije v jednej domácnosti s manželom a mal. U. a v decembri 2019 čaká narodenie ďalšieho dieťaťa hrozí, že počas jej hospitalizácie a starostlivosti o novonarodené dieťa bude mal. U. odkázaná na starostlivosť zo strany manžela jej matky, ktorý ju psychicky týral. K návrhu otec doložil len jeho písomný súhlas o dočasnom zverení maloletej U. do starostlivosti starým rodičom V.. Následne súd prvej inštancie vydal napadnuté uznesenie , ktorým návrhu otca vyhovel.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bolo maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Civilný sporový poriadok rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a/ neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na čas minulý, b/ opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách neodkladných opatrení bude potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Civilný

mimosporový poriadok v jeho tretej časti obsahuje úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, v ustanoveniach § 360 až 368 CMP podľa ktorých je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého(§ 365), výživného (366), osobnej starostlivosti maloletého(§ 367) a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých(§368).

13. Odvolací súd si pripojil spis Okresného súd Nitra sp.zn. 11P/1/2017 a zistil, že sa vedie konanie vo veci samej o zmenu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej U. , ktoré nie je právoplatne skončené . Na deň 08.01.2020 bolo určené pojednávanie, ktoré sa ale neuskutočnilo z dôvodu, že matka požiadala o jeho odročenie z dôvodu, že sa jej dňa 22.12.2019 narodilo dieťa. Z obsahu spisu súd ďalej zistil, že dňa 22.1.2019 bol zadržaný T. Q. a bolo voči nemu začaté trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a/,b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného obdobia do 22.01.2019 v byte na Y. ul. v W. spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojej manželke ako aj jej dcéry U. tým, že v priebehu posledného roka manželke dal facky, nedával jej peniaze na chod domácnosti a k poslednému incidentu došlo 22.01.2019 keď manželku otvorenou dlaňou udrel do tváre, čím jej nespôsobil žiadne zranenia. Voči mal. U. sa správal tak, že jej zakazoval užívať nábytok v spoločnej domácnosti, nadával jej , urážal ju, opakovane ju vytiahol z postele, aby splnila jeho príkazy, vytrhol jej z ruky rohlík, že už nebude jesť, udrel ju do chrbta, a týmto svojim konaním vyvoláva u manželky i jej dcéry U. strach a spôsobuje im psychické a fyzické násilie. Sudca pre prípravné konanie nevyhovел návrhu prokurátora na vzatie obvineného do väzby a uznesením zo dňa 25.01.2019 rozhodol o tom, že ho ponecháva na slobode a zároveň mu väzbu nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka s tým, že mu uložil v dobe do skončenia trestného stíhania povinnosti a obmedzenia (zákaz kontaktovať a stretávať sa s manželkou aj mal. U. ako aj a zdržiavať sa v blízkosti ich obydli).

14. Zo správy základnej školy zo dňa 16.09.2019, ktorú maloletá U. navštevuje vyplýva, že je žiačkou 4. ročníka , predchádzajúci tretí ročník absolvovala s výborným prospechom, jej správanie je v súlade so školským poriadkom, na vyučovanie je vždy riadne pripravená, aktívne sa zúčastňuje všetkých činností v škole, je milá, veselá, šikovná a kamarátska. Má veľa mimoškolských aktivít(gymnastika, výtvarná výchova, hra na husle). Žiadne negatívne zmeny v jej správaní neboli spozorované, naopak je samostatnejšia a zodpovednejšia. Spolupráca s matkou je výborná, iní príbuzní triednu učiteľku doteraz nekontaktovali.

15. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len UPSVaR) zo dňa 20.09.2019, ktorý je kolíznym opatrovníkom maloletej vyplýva, že vo veci samej na žiadosť súdu vykonali pohovor s maloletou U. dňa XX.XX.XXXX na ktorý sa dostavila matka aj s mal. dieťaťom. Pohovor bol realizovaný bez prítomnosti matky, avšak s jej súhlasom. Mal. U. bola počas rozhovoru uvoľnená, odpovedala na kladené otázky. Uviedla, že teraz chodí do 4. ročníka a na vysvedčení mala samé jednotky. Býva v byte spolu s maminou, sestričkou K. a s T. (manžel matky) a mamina čaká ďalšie bábätko, bude mať sestričku. K stretávaniu sa s otcom uviedla, že s ocinom sa stretáva každý druhý víkend, príde po ňu a odídu do U., kde ocino býva. Na otázku, či sa mamina s ocinom niekedy hádajú povedala, že sa nehádajú, ani po sebe nekričia. Na otázku, či by si vedela prestaviť bývať s otcom a s maminou sa stretávať, odpovedala, že to by nechcela, chcela by bývať len ona s maminou a K.. Počas rozhovoru uviedla, že s maminým manželom nemá dobrý vzťah, hovorí jej škaredé veci, tak aby to nepočula mama, ale nevedela konkretizovať aké . Na otázku, či sa mamina s manželom hádajú uviedla, že nevie. Rozhovor bol zameraný tiež na vzťah mal. so starými rodičmi V. a v akom rozsahu sa s nimi stretáva. Mal. uviedla, že k nim chodí málo, len keď sa náhodou zastavia s ocinom keď idú do U.. Viac sa s nimi nestretáva a ani k nim nechce chodiť. Na otázku prečo sa s nimi nechce stretávať, neuviedla dôvod, len povedala, že chce byť s maminou, nie s babkou a dedkom.

16. Súd prvej inštancie v napadnutom uznesení konštatoval, že návrh je dôvodný s poukazom na skutočnosti vyplývajúce z trestného konania , vedeného proti manželovi matky mal. U., čím mal osvedčené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy pre maloletú, ak by bola odkázaná na starostlivosť zo strany manžela matky, keďže matka mala zakrátko porodiť ďalšie dieťa. Odvolací súd sa s týmito dôvodmi súdu prvej inštancie nestotožnil , pretože pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne (nekonkretizoval do kedy má trvať) zveril maloletú U. do starostlivosti starých rodičov , nebolo osvedčené že by sa maloletá U. v čase rozhodovania súdu prvej inštancie (11. december 2019) ocitla bez akejkoľvek starostlivosti, alebo že by bol jej život , zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený. Súd prvej inštancie preto nesprávne aplikoval na danú vec ust. § 365 ods. 1 CMP. Maloletá U. je podľa rozhodnutia súdu zverená do osobnej starostlivosti matke, ktorá sa o ňu riadne stará, čo vyplýva zo správy základnej školy i zo správy kolízneho opatrovníka. Tvrdenie otca, že v decembri 2019 nastala taká zmena skutočností, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu

nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia, nebolo ničím osvedčené. Otec v návrhu poukazuje na trestné konanie, ktoré sa ale začalo ešte v januári 2019 za skutok (správanie sa manžela matky) ešte v predchádzajúcom období, avšak ničím neosvedčil a súd to ani nezisťoval, aká je situácia takmer po roku, či manžel matky býva s nimi v spoločnej domácnosti, ako sa správa k maloletej a ako skončilo trestné stíhanie (matka v odvolaní tvrdí, že bolo postúpené na priestupkové konanie), pretože uložené obmedzenia mali trvať do skončenia trestného stíhania. Pretože pre nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie(§ 329 ods. 2 CSP) a nie stav v minulosti, v decembri 2019 neboli pre nariadenie neodkladného opatrenia osvedčené také skutočnosti, pre ktoré by bol nevyhnutný zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia ani podľa § 365 CMP ani podľa § 367 ods. 1 CMP a to dočasné zverenie maloletej do starostlivosti starých rodičov až do skončenia konania vo veci samej.

17. Podľa názoru odvolacieho súdu sa maloletá U. I. E. X. v čase rozhodovania súdu prvej inštancie nenachádzala v situácii, kedy je vážne ohrozený jej život či zdravie alebo bezprostredne ohrozený jej priaznivý vývoj. Zo správ nachádzajúcich sa v spise sp.zn. 11P/1/2017, v ktorom konaní otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd nezistil okolnosti, ktoré by napriek podanému trestného oznámeniu na manžela matky a začatí trestného stíhania vo veci, odôvodňovali potrebu okamžitej úpravy, potrebu rozhodovať o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP ktorým by súd odňal maloletú matke a zveril ju do starostlivosti starých rodičov do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zo správ o prešetrení pomerov nachádzajúcich sa v spise vo veci samej nevplyva, že by matka nedokázala zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú U. a že by jej u matky hrozila ujma na jej psychickom či fyzickom zdraví. Pokiaľ dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia mala byť skutočnosť, že matka sa v čase pôrodu až do návratu z nemocnice nebude môcť postarať o mal. U., ktorá by tak bola v opatere manžela matky, to by bol dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP ale len na dobu bezprostredne súvisiacou s pôrodom , čoho sa však otec podaným návrhom nedomáhal, pretože žiadal zveriť maloletú do starostlivosti starých rodičov až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, čo je neodkladné opatrenie podľa § 367 ods. 1 CMP. Odvolací súd dodáva, že v čase, kedy bola matka v pôrodnici bola maloletá v starostlivosti starých rodičov na základe nariadeného neodkladného opatrenia npadnutým uznesením, avšak na jej ďalšie zotrvanie u starých rodičov na základe nariadeného neodkladného opatrenia, nie sú zákonné dôvody. V konaní vo veci samej na základe riadne vykonaného dokazovania súd rozhodne, ktoré výchovné prostredie (výchovné prostredie matky alebo starých rodičov) je z hľadiska najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa pre dieťa najvhodnejšie. V súčasnosti neboli preukázané dôvody a skutočnosti, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1CMP ani podľa § 367 ods. 1 CMP , preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na dočasné zverenie maloletej starým rodičom, ako nedôvodný zamietol.

18. V danej veci matka mal. dieťaťa v odvolaní vyslovila pochybnosť o nezáujatosti vec prejednávajúcej sudkyne s poukazom na jej rozhodovanie v iných veciach účastníkov. Z obsahu tohto podania je zrejmé, že namieta rozhodovaciú činnosť sudkyne v iných konaniach, ktorá skutočnosť nie je dôvodom pre vylúčenie sudcu (§ 49 ods. 3 CSP) z jeho rozhodovacej činnosti.

19. Keďže v zmysle § 53 odsek 3 CSP sa v takomto prípade vec nariadenému súdu nepredkladá, odvolací súd akosúd nadriadený prvoinštančnému súdu o námietke zaujatosti nerozhodoval.

19. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).