

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5Csp/144/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617204318
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8617204318.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobkyne Z. R., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX G., právne zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 436,82 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 436,82 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne od 12.4.2018 do zaplataenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyni p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.10.2017 domáhala proti žalovanému: I. Určenia, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8300050892 zo dňa 19.09.2012, uvedená v bode 8., ods. 8.1., v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 EUR a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 EUR v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.“ je neprijateľnou zmluvnou

2

5Csp/144/2017

podmienkou. II. Určenia, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. úvere č. 8300050892 zo dňa 19.09.2012, uvedená v bode 8., ods. 8.4., v znení: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplataenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1.

Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. III. Uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobkyni sumu 556,82 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne od 12.4.2018 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Žalobkyňa vzala žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 120 eur s prísl. na pojednávaní dňa 28.9.2018. Preto súd konanie v tejto časti zastavil (§ 145 ods. 2, § 146 ods. 1 CSP).

3. Tunajší súd rozsudkom č. k. 5Csp/144/2017-61 zo dňa 28.9.2018 rozhodol tak, že: I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 120 eur s prísl. zastavuje. II. Určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8300050892 zo dňa 19.09.2012, uvedená v bode 8., ods. 8.1., v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 EUR a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 EUR v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. III. Určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. úvere č. 8300050892 zo dňa 19.09.2012, uvedená v bode 8., ods. 8.4., v znení: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči

3

5Csp/144/2017

Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 436,82 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne od 12.4.2018 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V. Žalobkyni priznáva náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. VI. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok v sume 125,50 eura na účet Slovenskej pošty, a.s. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

4. Proti výrokom III. až VI. podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný.

5. Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 25Co/13/2019-102 zo dňa 22.8.2019 rozhodol tak, že: Potvrďuje rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, t.j. vo výroku III. V prevyšujúcej napadnutej časti, t.j. výrokoch IV., V., VI., rozsudok zrušuje a vec v rozsahu zrušenia vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Rozsudok tunajšieho súdu č. k. 5Csp/144/2017-61 zo dňa 28.9.2018 nadobudol právoplatnosť vo výrokoch I. a II. dňa 26.10.2018 a vo výroku III. dňa 17.10.2019.

7. V ďalšom štádiu konania so zreteľom na uvedené zostali predmetom konania výroky IV. až VI. vyššie uvedeného rozsudku tunajšieho súdu.

8. Žalobkyňa svoju žalobu ohľadne vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 436,82 eura s prísl. odôvodnila dôvodmi, ktoré sú uvedené v bodoch 12 až 26 tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.

9. Žalovaný navrhol žalobu ohľadne vydania bezdôvodného obohatenia v sume 436,82 eura s prísl. zamietnuť. Uviedol, že popiera obsah tvrdení žalobkyne o tom, že zmluva o revolvingovom úvere č. 8300050892 neobsahuje náležitosti vyžadované § 9 ods. 2 písm. c), f) a k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Tvrdil, že doba trvania zmluvy a tiež termín konečnej splatnosti úveru sú riadne uvedené a je splnená zákonná požiadavka. Z obsahu tvrdení žalobkyne nevyplýva žiadna konkrétna skutková okolnosť, ktorá by ju oprávňovala požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalovaný namieta zjavnú neodôvodnenosť nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia. Zmluva o úvere je odplatnou zmluvou, ktorej charakteristickými znakmi sú poskytnutie peňažných prostriedkov veriteľom, stanovenie sumy týchto prostriedkov a odplata za ich poskytnutie. Tejto skutočnosti si bol dlžník pri podpise zmluvy plne vedomý. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva povinnosť vrátiť iba poskytnuté peňažné prostriedky alebo naopak právo spotrebiteľa domáhať sa dojednaného, dobrovoľne uhradeného plnenia. Zmluva o úvere je obligatórne odplatnou, preto je relevantnou a namieste skôr otázka, či suma splatená nad rozsah istiny odporuje zákonu, a to vzhľadom k moderačnému právu súdu v oblasti výšky odplaty za (spotrebiteľský) úver. Žalovaný namieta zároveň aj rozsah žalobkyňou uplatňovaného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia. V zmysle podanej žaloby sa totiž žalobkyňa domáha zaplata sumy 556,82 eura zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300050892 zo dňa

4

5Csp/144/2017

19.09.2012, ktorú považuje za bezdôvodné obohatenie žalovaného. Poukázal na to, že žalobkyňa z titulu predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300050892 zaplatila žalovanému v skutočnosti splátky úveru v celkovej sume 1 721,07 eura, čo preukazuje na základe predloženého prehľadu splácania úveru z dotknutej zmluvy. V zmysle uvedeného žalobkyňa uhradila žalovanému z titulu predmetnej zmluvy nad rámec istiny vyplatených peňažných prostriedkov úveru sumu 436,82 eura.

10. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o revolvingovom úvere č. 8300050892 zo dňa 19.9.2012, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8300050892 zo dňa 19.9.2012, kartou klienta zo dňa 31.7.2014, doklady o úhradách, zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., prehľadom splácania žalobkyne, rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.3.2015 sp. zn. 21Co/72/2014, rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.5.2015 sp. zn. 20Co/166/2014 a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/238/2017 zo dňa 18.10.2018.

11. Na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 10.09.2012 bol žalobkyňi oznámením žalovaného zo dňa 19.9.2012 schválený úver vo výške 1 500 eur so splatnosťou úveru 42 mesiacov, výškou mesačnej splátky 80,37 eura, ročnou úrokovou sadzbou 70,01 % a RPMN úveru vo výške 76,21 %, čím medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom malo dôjsť k uzatvoreniu Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300050892 (ďalej len „Zmluva o revolvingovom úvere“) a poskytnutiu úveru. Žalovaný si v zmysle bodu 8. (Dohoda o poskytnutí služby), ods. 8.1. písm. a) Zmluvy o revolvingovom úvere na poskytnutý úver započítal sumu vo výške 215,75 eura ako odplatu za službu spočívajúcu v záväzku žalovaného ako veriteľa poskytnúť po splnení ďalších podmienok na žiadosť dlžníka možnosť odkladu splatnosti splátok úveru. Na základe uvedených skutočností bola žalobkyňi z revolvingového úveru poskytnutá len suma vo výške 1 284,25 eura a to napriek tomu, že úver bol schválený vo výške 1 500 eur. Zo strany žalobkyne ako dlžníka bola žalovanému ako veriteľovi doposiaľ na vrátenie úveru zaplata suma spolu vo výške 1 841,07 eura (1 164,81 eura z karty klienta k 25.3.2014, 270 eur zrážky zo mzdy od 04/2014-12/2014, 360 eur, zrážky zo mzdy od 01/2015-12/2015, 46,26 eura - zrážky zo mzdy od 01/2016 - 02/2016). Zmluva o revolvingovom úvere uzatvorená medzi žalobkyňou ako dlžníkom a spotrebiteľom a žalovaným ako veriteľom a dodávateľom je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou.

12. Čo sa týka bezúročnosti a bezpoplatkovosti, tak vzhľadom na skutočnosť, že v prípade poskytnutia peňažných prostriedkov žalovaným ako veriteľom žalobkyňi ako dlžníkovi a spotrebiteľovi na základe Zmluvy o revolvingovom úvere sa jedná o spotrebiteľský úver, platí úprava zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách (platný a účinný v čase uzatvorenia Zmluvy o revolvingovom úvere).

13. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách: „(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:
c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
5 5Csp/144/2017

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,...

14. Podľa § 11 ods. 1, písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách: „(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>,...“.

15. Zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c), f) a k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, preto je predmetný spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov.

16. V Zmluve o revolvingovom úvere je uvedená výška ročnej úrokovej sadzby 70,01 %. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na značný nepomer vo vzťahu k priemerným úrokovým mieram z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny, pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov, v septembri 2012, a to vo výške 11,91 % p.a. Z uvedeného jasne vyplýva, že takéto dojednanie úrokov (takmer 7-násobne vyššie) sa prieči dobrým mravom a v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka je toto neplatné (bližšie napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31. júla 2009, sp. zn. 1MCdo 1/2009).

17. Čo sa týka bezdôvodného obohatenia, tak na základe Zmluvy o revolvingovom úvere poskytol žalovaný ako veriteľ žalobkyni ako dlžníkovi na úver sumu vo výške 1 284,25 eura. Žalobkyňa doposiaľ na vrátenie úveru zaplatila žalovanému sumu vo výške 1 721,07 eura.

18. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

19. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

20. Pretože úver poskytnutý žalovaným žalobkyni je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného v tomto prípade predstavuje rozdiel medzi tým, čo žalobkyňa na tento úver doposiaľ plnila na vrátenie úveru a žalovaným skutočne poskytnutým plnením, t.j. sumu vo výške 436,82 eura (1 721,07 eura - 1 284,25 eura). Z uvedených dôvodov, súd ohľadne vydania bezdôvodného obohatenia, žalobe vyhovel.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6

5Csp/144/2017

22. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Žalobkyňa si uplatnila proti žalovanému okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od nasledujúceho dňa po doručení žaloby žalovanému do zaplataenia. Žaloba bola doručená žalovanému dňa 11.4.2018. Žalovaný svoj dlh žalobkyni doposiaľ nezaplatil, a preto je od nasledujúceho dňa po doručení žaloby, t.j. 12.4.2018 v omeškani. Z uvedených dôvodov, súd čo sa týka príslušenstva pohľadávky, žalobe vyhovel.

24. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

25. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

26. Súd je toho názoru, že v danom prípade sa žalovaný obohatil úmyselne. Úmysel žalovaného bezdôvodne sa obohatiť vyplýva z tej skutočnosti, že v čase prijatia nezákonnej platby žalovaný prijal platbu o ktorej vedel, že ju získal na úkor spotrebiteľa ako bezdôvodné obohatenie a to aj v prípade, ak by sa pripustilo, že v dobe uzatvorenia vadnej zmluvy ešte tento úmysel priamo nemusel mať. V každom prípade prijatím platby tvoriacej bezdôvodné obohatenie sa úmysel žalovaného získať bezdôvodné obohatenie prejavil a naplnil jeho konaním, keď prijal a ponechal si platbu, ktorá mu bola vyplatená bez právneho dôvodu. Žalovaný ako profesionál vedel, že mu bola platba vyplatená v rozpore so zákonom a napriek tomu si platbu ponechal. Chcel platbu prijať a prijal ju vediac, že je to platba prevyšujúca spotrebiteľovi poskytnutú sumu a nepatrí mu z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Je vylúčené, aby žalovaný ako profesionál v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov nepoznal spotrebiteľské právo a nevedel, že ak do zmluvy neuvedie zákonom predpísané náležitosti, tak sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. S poukazom na § 2 zákona č. 1/1993 Z.z. túto jeho znalosť ani nemožno vyvrátiť. Na druhej strane súd poukazuje na skutočnosť, že v danom prípade je bezpredmetné zisťovať, či išlo o úmysel žalovaného sa obohatiť, pretože nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia bol uplatnený v trojročnej objektívnej premlčacej dobe. Žalovaný sa začal bezdôvodne obohacovať od 10.11.2014, kedy došlo k splateniu sumy poskytnutého úveru. Od tohto momentu do dňa podania žaloby, t. j. dňa 20.10.2017 neuplynuli tri roky. Napokon je potrebné zdôrazniť, že doposiaľ ani nedošlo k vzneseniu námietky premlčania zo strany žalovaného.

27. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7

5Csp/144/2017

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Žalobkyňa pre správanie žalovaného vzala späť žalobu sčasti o zaplataenie istiny v sume 120 eur s prísl., ktorá bola podaná dôvodne. Žalobkyňa pri vypracovaní žaloby mala k dispozícii kartu klienta zo dňa 31.7.2014, ktorá neobsahovala kompletný prehľad splácania úveru. Žalobkyňa sa dozvedela o presnej výške úhrad z jej strany na predmetný úver až z vyjadrenia žalovaného zo dňa 23.4.2018. Z toho je zrejmé, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania v tejto časti. Súd ohľadne zvyšku nároku žalobkyne žalobe vyhovel. Žalobkyňa teda mala plný úspech vo veci. Preto súd priznal žalobkyni náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu. Žalobkyňa si uplatnila náhradu trov konania. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

8

5Csp/144/2017

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 10. januára 2020