

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321203036
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6321203036.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, v spore žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.XXXX XX, D., proti žalovanému: Správca bytových domov, s. r. o., IČO: 50 528 025, so sídlom Clementisova 5, Brezno, zastúpený JUDr. Richardom Piliarom, advokátom, so sídlom Školská 4, Brezno, o zaplatenie 238,60 Eur s prísl., o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Brezno, č. k. 6C/49/2021-86 zo dňa 13. 09. 2022 takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

II. Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % a o výške trov rozhodne súd prvej inštancie.

odôvodnenie:

1.1. Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť 238,60 Eur, ktorú sumu žalobkyňa uhradila v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 404 Ex 1004/21 súdnej exekútorke JUDr. Michale Birkovej, so sídlom Lazovná 20, Banská Bystrica, v exekučnej veci oprávneného: Správca bytových domov, s. r. o., Clementisova 5, Brezno, IČO: 50 528 025, v zastúpení JUDr. Richarda Piliara, advokáta so sídlom Školská 4, Brezno, proti žalobkyňi ako povinnej, na základe exekučného titulu, a to uznesenia Okresného súdu Brezno č. k. 1C/10/2019-166. Uvedeným uznesením Okresného súdu Brezno bolo rozhodnuté o trovách konania, v ktorom bol úspešný žalovaný (Správca bytových domov, s. r. o.), ktorému bol priznaný nárok na náhradu trov konania vo výške 79,36 Eur. Podľa vyúčtovania exekúcie bola v exekučnom konaní vymáhaná pohľadávka vo výške 79,36 Eur a trovy exekúcie.

1.2. V následne vedenom exekučnom konaní proti žalobkyňi ako povinnej, boli spolu s pohľadávkou na trovách konania vo veci 1C/10/2019 vo výške 79,36 Eur vymožené aj trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní 37,34 Eur, poplatok za návrh na vykonanie exekúcie 16,50 Eur, odmena exekútora 27,- Eur, náhrada paušálnych výdavkov 60,- Eur a DPH 17,40 Eur, spolu 238,60 Eur.

2. Okresný súd posúdil žalobu ako nárok vzniknutý z bezdôvodného obohatenia alebo zo škody, nakoľko žalobkyňa tvrdila, že predmetná suma bola od nej vymožená v exekúcii neoprávnene na základe toho, že v pôvodnom konaní bola žalobkyňa uvedená do omylu, bola podvedená právnym zástupcom protistrany a ani súd nekonal správne.

3. Okresný súd zistil, že predmetný nárok bol uplatnený v dôsledku toho, že v konaní pred Okresným súdom Brezno sp. zn. 1C/10/2019 žalobkyňa uplatnila peňažný nárok voči subjektu, ktorý označila ako žalovaného a následne bola vo veci neúspešná práve v dôsledku nesprávneho označenia povinného subjektu. Zároveň bola zaviazaná na náhradu trov konania, ktoré boli v exekúcií vymožené.

4. Okresný súd žalobu zamietol pretože súdna exekúcia bola pod sp.zn. 404 Ex 1004/21 vykonávaná na základe exekučného titulu, uznesenia okresného súdu Brezno č. k. 1C/10/2019-166, zo dňa 13.01.2021 a v zmysle rozsudku zo dňa 20.01.2020 bola žalovanému priznaný nárok na náhradu trov konania vo výške 79,36 Eur. Žalobkyňa bola zaviazaná nahradiť tieto trovy konania žalovanému do 3 dní na účet právneho zástupcu. Rozhodnutia nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť a exekúcia, ktorá na základe týchto rozhodnutí prebiehala, bola oprávnená. Vymoženie súm, ktoré boli pripísané v prospech oprávneného či súdnej exekútorky, nemožno považovať za neoprávnené, resp. za prostriedky získané ako bezdôvodné obohatenie, rovnako nejde o prostriedky získané na základe protiprávneho konania voči žalobkyni.

5. O trovách konania rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, ktorému okresný súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %.

6.1. Proti rozsudku podala včas žalobkyňa odvolanie zo dňa 02. 11. 2022. Okresný súd, ktorý vyslovil, že žalobkyňa nemá žiadny právny nárok, nevenoval žiadnu pozornosť podvodu JUDr. Piliara, ktorý mal celú exekučnú aféru na svedomí. JUDr. Piliar na pojednávaní pred sudkyňou Cvangovou v konaní 3C/29/2021 prehlásil, že sa postará o vrátenie preplatkov, ktoré boli predmetom žaloby, ako aj o vrátenie peňazí ukradnutých exekútorkou.

6.2. Žalobkyňa dňa 11. 06. 2019 podala na súde návrh, v ktorom ako odporcu označila „9.mája 26, 27, 28“ zastúpené Správcom bytových domov. Súd vyzval žalobkyňu na opravu žalovanej, ale na opravu nevyzval JUDr. Piliara, ktorý v odpovedi na podanie žalobkyne svojvoľne označil za žalovaného Správca bytových domov. JUDr. Piliar mohol vec v priebehu procesu urovnať, žalobkyňa mala právo odmietnuť zaplatiť mu trovy, pretože tie dosiahol podvodom. JUDr. Piliar svojím činom rozvrátil vzťah žalobkyne so Správcom, z ktorého sa stal (v exekučnom konaní) oprávnený. JUDr. Piliar je zástupcom tak Správca ako aj Spoločenstva. Správca mal bez ohľadu na rozhodnutie súdu vyplatiť svojho advokáta a sumu 79,36 Eur pripísať k môjmu novému dlhu, ktorý vykonštruoval. Vzhľadom na prítomnosť podvodu vo vyššie označenom konaní, žalobkyňa navrhla, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil alebo aby o veci rozhodol sám.

7. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že skutkové a právne závery okresného súdu, na základe ktorých žalobu zamietol sú správne a zrozumiteľne vysvetlené. Z odvolania žalobkyne nie je zrejmy odvolací dôvod. V odvolaní uviedla tvrdenia, ktoré sú bezpredmetné, nepravdivé a zavádzajúce. Žalobkyňa nie je znalá právnych predpisov a mieša viaceré skutkové súvislosti z jednotlivých súdnych konaní. Žalobkyňa nevyužila možnosť ustanovenia právneho zástupcu a vykonáva procesné úkony v zrejme bezúspešnom súdnom konaní, s čím sú spojené ďalšie trovy. Žalobca navrhol, aby odvolací súd rozsudok ako vecne správny potvrdil.

9. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobkyne bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, pretože rozhodnutie je vecne správne.

10. Žalobkyňa odvolanie, ako aj žalobu skutkovo odôvodnila tým, že žalovanú sumu 238,60 Eur jej vzal exekútorický úrad z bankového účtu v prospech žalovanej. Žalobkyňa poukázala na svoju žalobu zo dňa 11. 06. 2019, v ktorej žalovaného označila správne ako Spoločenstvo vlastníkov bytov a nežalovala SBD (Správca bytových domov), ktorý svojvoľne sám seba označil za žalovaného a poveril advokáta konať. Okresný súd vyzval žalobkyňu na opravu, čím bola uvedená do omylu a keď žiadanú „opravu“ urobila, JUDr. Piliar potvrdil, že žalobkyňa označila žalovanú správne a tým zavrátil podvod, vďaka ktorému bola žalovaná suma odobratá žalobkyni z bankového účtu.

11. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

12.1. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobkyňa sa domáha zaplata sumy, ktorú uhradila v exekučnom konaní ako povinná na základe exekučného titulu, ktorý je uznesenie Okresného súdu Brezno č. k. 1C/10/2019-166, zo dňa 13.01.2021. Žalobkyňa nepreukázala, že by žalovaná suma bola

v exekučnom konaní vymožená protiprávne, alebo že uvedený exekučný titul zanikol. Zo zápisnice o pojednávaní č. k. 6C/49/2021 zo dňa 07. 06. 2022 bol odročené vyplýva, že súd uviedol predbežné posúdenie veci a žalobkyňa žiadala o poskytnutie lehoty 2 týždne v ktorej mala súdu oznámiť, či na žalobe trvá.

12.2. Aby bola žalobkyňa so svojou žalobou úspešná, mala preukázať, že uvedený exekučný titul nenadobudol vykonateľnosť, alebo že jeho vykonateľnosť zanikla, napr. z dôvodu, že v inom konaní bolo právoplatné rozhodnutie vo veci Okresného súdu Brezno sp. zn. 1C/10/2019 zrušené. Uvedené žalobkyňa nepreukázala, dôvod vykonania exekúcie nespochybnila. Pre úspešnosť žaloby nestačí presvedčenie žalobkyne, že trovy konania, t. j. uvedená žalovaná suma bola dosiahnutá v inom konaní na základe zavádzajúceho podania právneho zástupcu protistrany.

13.1. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že Okresný súd Brezno rozsudkom č. k. 1C/10/2019 - 87 zo dňa 20. 01. 2020, zamietol žalobu doručенú súdu dňa 11. 06. 2019, ktorou sa žalobkyňa domáhala od žalovaného: Správca bytových domov, s. r. o., IČO: 50 528 025, so sídlom Brezno, zaplata sumy 231,88 Eur. Podaním zo dňa 16. 09. 2019 žalobkyňa opravila názov žalovaného subjektu a predmetom jej žaloby bolo nesprávne účtovanie správcom po zaplatení dlhu dňa 16. 11. 2017 až do vyúčtovania dňa 29. 04. 2019. Súd prvej inštancie konštatoval, že na správu bytu žalobkyne bolo v zmysle zákona č. 182/1993 Z. z. zriadené spoločenstvo vlastníkov bytov - 9. mája 26, 27, 28, pričom samotná realizácia výkonu správy bola a je vykonávaná prostredníctvom tretej osoby - správcu (žalovaného) na základe mandátnej zmluvy zo dňa 14. 10. 2016. Právny vzťah medzi spoločenstvom vlastníkov bytov a správcom sa spravoval Mandátnou zmluvou zo dňa 14. 10. 2016, v zmysle ktorej správca bol oprávnený len zastupovať spoločenstvo vlastníkov bytov (konať v mene a na účet mandátára), nie však konať vo vlastnom mene (bod 3.2. a článok VIII. Mandátnej zmluvy). Súd mal zato, že žalobkyňa v žalobe označila za žalovaného subjekt, ktorý nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, o ktorú v konaní ide, ale správne mala žaloba smerovať voči spoločenstvu vlastníkov bytov.

13.2. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 14Co/40/2020 – 150 zo dňa 24. 11. 2020 rozsudok okresného súdu č. k. 1C/10/2019 - 87 zo dňa 20. 01. 2020 potvrdil. Vzhľadom na nesprávne označeného subjektu, voči ktorému je nárok uplatňovaný, súd prvej inštancie rozhodol správne, keď žalobu zamietol v dôsledku nedostatku pasívnej vecnej legitímácie, nakoľko nie je možné uložiť povinnosť plniť (žalovanú sumu 231,88 Eur) subjektu, ktorému neprislúcha hmotnoprávne oprávnenie zodpovedajúce žalovanému nároku. Odvolací súd návrh žalobkyne na zmenu žaloby zamietol s poukazom na ust. § 371 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

13.3. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva (č. k. 14Co/40/2020 – 150, bod 2.), že žalobkyňa nežiadala peniaze od zamestnancov Správy, ale z účtu Spoločenstva a žalovanú stranu označila tak, ako bola sama označená v žalobe podanej proti nej. Vtedy navrhovateľ, teraz žalovaná, vymáhal údajný nedoplatok, o ktorom rozhodol krajský súd v konaní 17Co/452/2016.

14. Rozhodnutie okresného súdu je vecne správne, bolo vydané na základe riadne zisteného skutkového stavu a správne uvedených právnych dôvodov, preto ho odvolací súd z tých istých dôvodov potvrdil.

15. Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný a podľa ustanovenia § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP je žalobkyňa povinná zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške trov rozhodne okresný súd samostatným uznesením..

16. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP).

Je povinnosťou dovolateľa v dovolaní vysvetliť, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v dovolaní náležite vymedziť dovolací dôvod (§ 420 CSP alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP).

Dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom. Nedostatky dovolania vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f/ CSP.