

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 61Ek/1842/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118395974  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Michalková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118395974.5

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom Žellova 2, 829 24 Bratislava - Ružinov, IČO 30 796 482 proti povinným X./ K. Ď., Z.. XX.XX.XXXX, B. XXX XX X. XXX, X./ F. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. XXX XX X. XXX, K. Č. Ú. Z. V. K. H. Q. B.Á. B. - A., Q. Q. Q. XX, X. X, XXX XX B. B. - A.. X./ V. O., Z.. XX.XX.XXXX, B. XXX XX X. XXX, o vymoženie 38.925,- CZK s prísl., vedenom súdnym exekútorom JUDr. Andrejom Martišikom, Exekútorský úrad Samoty, Samoty 1061, 020 01 Púchov, o návrhu povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd exekúciu podľa ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku voči povinnému v 2. rade v celom rozsahu z a s t a v u j e.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 13.12.2018 domáhal od povinného 1./ a povinného 2./ (ďalej spoločne ako „povinní“) vymoženiu sumy celkom 38925 CZK s príslušenstvom na základe Rozhodnutia súdu č. 2 To 19/2014 zo dňa 05.06.2014, ktorý vydal Vrchní soud v Olomouci, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 23.06.2014 a rozhodnutie súdu č. 2 To 59/2014 zo dňa 23.06.2014, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 5.6.2014 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 15.01.2019 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi - JUDr. Andrejovi Martišikovi, sídlo exekútorského úradu: Samoty 1061, 020 01 Púchov. Súdny exekútor zaslal povinným upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 15.01.2019, ktoré si povinný v 2. rade prevzal dňa 23.01.2019. Povinný v 2. rade doručil návrh na zastavenie exekúcie súdnemu exekútorovi dňa 31.01.2019. Súd konštatuje, že návrh na zastavenie exekúcie bol doručený v zákonnej 15- dňovej lehote.

3. Súdny exekútor doručil súdu dňa 16.02.2019 nasledovné dokumenty: a) návrh na zastavenie exekúcie povinného v 2. rade , b) upovedomenie o začatí exekúcie s doručenkami, c) vyjadrenie oprávneného.

4. Povinný v 2. rade v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že oprávneným na základe uvedeného exekučného titulu je Všeobecná zdravotná poisťovňa ČR, a táto exekúcia už bola vykonaná Exekútorským úradom Brno- Město, súdnym exekútorom Mgr. Luciou Valentovou pod č.j. 169EX 7838/14-25. Predmetná exekúcia bola začatá vyzrozením z 02.07.2015 a v rozsahu povinného zastavená uznesením z 25.04.2018. Právny poriadok SR nedovoľuje opakovane vykonávať tú istú exekúciu na základe toho istého exekučného titulu iným súdnym exekútorom po tom, čo bolo exekučné konanie skončené. Povinný je navyše celkom nemajetný a aj prípadné vedenie exekúcie by nepostačovalo ani na pokrytie jej nákladov. Nemajetnosť povinného preukazuje aj rozhodnutie Centra právnej pomoci bez jeho finančnej účasti, keďže je považovaný za osobu v materiálnej núdzi. Od

exekučného titulu uplynula doba viac ako 3 roky a exekúcia je teda aj premlčaná a voči oprávnenému žiadny dlh povinný nikdy nemal.

5. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený, ktorý vo svojom vyjadrení uvádza, že nesúhlasí so zastavením exekúcie, trvá na pokračovaní exekúcie, vzhľadom na vek povinných, kde je možnosť zamestnať sa a aj po prepustení z výkonu trestu budú v produktívnom veku a prípadnými zrážkami bude môcť byť pohľadávka uspokojená. V podobnom zmysle sa vyjadrila aj Všeobecná zdravotná poisťovňa České republiky, ktorá uviedla, že povinní sa aktuálne nachádzajú vo výkone trestu odňatia slobody. Podľa ich názoru aj po prepustení z výkonu trestu budú povinní dlhší čas v produktívnom veku. Teda budú zárobkovo činní, alebo nadobudnú nejaký majetok. Zastavením exekúcie by došlo k situácii, kedy by boli povinní zbavení bremena plnenia záväzku priznaného exekučným titulom, pretože to boli práve oni, ktorí sa dopustili závažného protiprávneho konania, sa stali na prechodné obdobie neschopnými plniť si svoje záväzky voči veriteľovi. Z tohto dôvodu Všeobecná zdravotná poisťovňa České republiky nesúhlasila so zastavením exekúcie.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

9. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

10. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku, na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

13. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať.

14. Po preskúmaní spisového materiálu, návrhu na zastavenie exekúcie povinného ako aj vyjadrení oprávneného a následne aj povinného, má súd za preukázané, že exekučným titulom bol oprávnenému priznaný nárok vo výške 38925 CZK s príslušenstvom na základe Rozhodnutia súdu č. 2 To 19/2014 zo dňa 05.06.2014, ktorý vydal Vrchní soud v Olomouci, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 23.06.2014 a rozhodnutie súdu č. 2 To 59/2014 zo dňa 23.06.2014, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 5.6.2014.

15. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným v 2. rade bolo tvrdenie, že exekúcia bola vykonávaná Exekútorským úradom Brno- město, súdnym exekútorom Mgr. Luciou Valentovou pod č.j. 169EX 7838/14-25. Predmetná exekúcia bola začatá vyzozumením z 02.07.2015 a v rozsahu povinného zastavená uznesením z 25.04.2018. K návrhu na zastavenie povinný v 2. rade doložil predmetné Uznesenie, ktorým súdny exekútor Mgr. Lucie Valentová, Exekútorský úrad Brno- město, ktorý bol dňa 18.05.2015 poverený vykonaním exekúcie Okresním soudem v Jičine k vymoženiu povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, ktorým je Rozsudok, ktorý vydal Vrchní soud v Olomouci pod č.j. 2To 59/20146067 dňa 23.06.2014 a tiež Rozsudok, ktorý vydal Vrchní soud v Olomouci pod č.j. 2To 19/2014-5973 dňa 05.06.2014 pre oprávneného Všeobecná zdravotná poisťovňa ČR, so sídlom Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3 proti povinným v 1., 2. a 3. rade vo výške 38 925 Kč s príslušenstvom rozhodol tak, že exekúcia vykonávaná na základe poverenia Okresního soudu v Jičine č.j. 21 EXE 373/2015-147 zo dňa 18.05.2015 sa čiastočne zastavuje v rozsahu osoby povinného v 1. a 2. rade.

16. Podľa § 230 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

17. Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a ak sa jedná rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie. Ten istý predmet konania je daný ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petítom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov. Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozsúdenej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, ak určitý skutkový dej bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne, alebo neúplne, resp. inak.

18. Povinný v 2. rade tiež v návrhu na zastavenie exekúcie namietal svoju nemajetnosť. Tento dôvod návrhu na zastavenie exekúcie neobstojí, pretože majetkové pomery povinného sú predmetom skúmania zo strany povereného súdneho exekútora v priebehu vykonávania exekúcie. Ak súdny exekútor dospeje k záveru, že povinný je preukázateľne nemajetný a sú splnené zákonné podmienky na zastavenie exekúcie, poverený súdny exekútor v súlade s ustanovením § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku rozhodne o zastavení exekúcie. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že skutočnosti týkajúce sa majetkových pomerov povinného sú predmetom zisťovania zo strany súdneho exekútora v priebehu exekúcie. Podľa platnej a účinnej právnej úpravy (Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov) súdny exekútor exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastaví len v prípade, že sa do 5 rokov od začatia exekúcie alebo do 5 rokov od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok povinného alebo jeho príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekúcie. Z uvedeného podľa tunajšieho súdu vyplýva, že súd nie je oprávnený zastaviť prebiehajúcu exekúciu pre nemajetnosť povinného, nakoľko posúdenie nemajetnosti povinného a následné zastavenie exekúcie patrí podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku o rozhodovacej činnosti povereného súdneho exekútora. Vzhľadom na konštatované skutočnosti a citované právne predpisy súd dospel k záveru, že v zmysle platnej a účinnej právnej úpravy nie je oprávnený (bez kvalifikovaného posúdenia súdneho exekútora) posúdiť majetkové pomery povinného a zastaviť exekúciu pre nemajetnosť povinného.

19. Povinný v 2. rade v závere návrhu na zastavenie exekúcie tiež namietal, že exekúcia je už premlčaná, že od vydania exekučného titulu už uplynula doba viac ako 3 roky. Súd však k tejto námietke uvádza, že dlh nie je premlčaný, keďže podľa ust. § 110 Obč. zákonníka platí 10 ročná premlčacia doba.

20. Podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

21. Nakoľko hlavným a podstatným dôvodom zastavenia exekúcie bola prekážka rozhodnutej veci- res iudicata, ktorej význam spočíva v tom, že ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a exekúciu v celom rozsahu zastavil voči povinnému v 2. rade.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.