

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4C/80/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123298111  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:6123298111.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcovou v spore žalobcu: JUDr. Róbert Fatura, advokát, s. r. o., so sídlom Považská Bystrica, Centrum 18/23, IČO: 46 528 644, proti žalovanému: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. – E. F., G. XXXX/XXX, v zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Andrej Struhár, s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Kubániho 16, IČO: 51 744 775, o zaplatenie 9137,33 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná **m á** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca svojou žalobou zo dňa 18.04.2023 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 9.137,33 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 0605.2022 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe právoplatného uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6D/1/2019-583, Dnot 1/2019 zo dňa 30.03.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.05.2022 bola žalobcovi priznaná pohľadávka voči poručiteľovi G. H., zomr. XX.XX.XXXX z titulu poskytnutého právneho zastúpenia v súdnych sporoch a z titulu poskytnutých právnych služieb spolu vo výške 34.742,42 eur, pričom žalovaná bola vo výške podielu 1371143/5213429 spolu s ďalšími dedičmi zaviazaná ako zodpovedná na úhradu tohto záväzku. Alikvotná časť záväzku pripadajúca na žalovaného je vo výške 7.614,44 eur + 1.522,89 eur ako 20 % DPH spolu v sume 9.137,33 eur. Žalovaný bol vyzvaný mailom na úhradu pohľadávky z 23.05.2022, ako aj z 10.11.2022, ale bezvýsledne, dňa 01.12.2022 žalovanému zaslal výzvu na úhradu dlžnej sumy, ktorú si prevzal 06.12.2022.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní sp. zn. 22Up/697/2023 vydal dňa 09.05.2023 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu žalovaný podal odpor, právny zástupca žalobcu na žiadosť súdu oznámil, že žiada o pokračovanie v konaní pred miestne príslušným Okresným súdom Nové Zámky, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec tunajšiemu súdu dňa 13.07.2023 na ďalšie konanie.

3. Žalovaný vo svojom odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že popiera tvrdenie žalobcu, že mu bola priznaná pohľadávka voči poručiteľovi G. H., pretože uznesenie z dedičského konania neobsahuje žiadny výrok o priznaní pohľadávky voči poručiteľovi a ani žiadne uloženie povinnosti zaplatiť akúkoľvek pohľadávku v prospech žalobcu. Dedičské konanie je mimosporovým konaním, v ktorom sa nerozhoduje o tom, či nejaká pohľadávka prihlásená veriteľom je alebo nie je oprávnená, či dlh poručiteľa existuje. Prihlásenie pohľadávky nemá ani činky, ktoré zákon spája s podaním žaloby. Žalobca v žalobe neuviedol

žiadne skutkové tvrdenia na preukázanie tvrdeného nároku, neuviedol, či tvrdený nárok vôbec eviduje v účtovníctve a zároveň v žalobe vyhlásil, že ho neuvádzal v kontrolnom výkaze pre účely DPH. V neposlednom riade vzniesol námietku premlčania tvrdeného žalovaného nároku, ktorú odôvodnil tým, že ak mala vzniknúť pohľadávka titulom poskytovania právnych služieb poručiteľovi G. H., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, potom premlčacia doba uplynula najneskôr 31.12.2022. Z toho dôvodu žalovaný žiadal žalobu v plnom rozsahu zamietnuť.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k podanému odporu zo dňa 11.07.2023 uviedol, že ako veriteľ poručiteľa si svoju pohľadávku voči tomuto riadne prihlásil do dedičského konania, žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní dňa 19.08.2019 prehlásil, že nemá voči pohľadávke žiadne námietky a túto považuje za preukázanú. Ide teda o uznanie dlhu, čo do dôvodu a výšky. Žalovaný nepodal odvolanie voči výroku konečného rozhodnutia vo veci, jeho postoj je absolútne v rozpore s dobrými mravmi a základnými princípmi morálky, pretože žalobca úspešne zastupoval poručiteľa v mnohých sporoch, kde bol zachránený rozsiahly majetok, pričom aj žalovaný navštevoval advokátsku kanceláriu žalobcu a bolo mu poskytované právne poradenstvo. Námietku premlčania považoval za právne irelevantnú, keďže samotná smrť poručiteľa nespôsobuje automaticky možnosť jeho ako žalobcu a veriteľa uplatniť si nárok cestou súdu, ako veriteľ nemá vedomosť, kto je oprávneným dedičom po poručiteľovi, ako sa títo medzi sebou dohodnú na vyporiadaní dedičstva a ako preberú zodpovednosť za zaplatenie. Takýmto časovým momentom je až právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdneho komisára, ktoré určuje okruh dedičov a výšku ich zodpovednosti za poručiteľov dlh. Uznávacím prejavom v rámci prejednávania dedičstva na pojednávaní dňa 19.08.2019 a podpisom zápisnice žalovaný došlo v zmysle § 558 v nadväznosti na § 35 a nasl. OZ k uznaniu dlhu s právnymi dôsledkami, okrem iného aj na plynutie premlčacej lehoty. Namietal tiež rozpor námietky premlčania s dobrými mravmi.

5. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu svojim podaním z 05.09.2023 sa pridržiaval svojich doterajších tvrdení v odpore, pričom mal za to, že žalobcovi nič nebránilo, keď nepoznal adresy a mená dedičov, podať žalobu proti neznámym dedičom zomrelého. Poprel tvrdenie žalobcu o uznávacom prejave podľa § 558 OZ, keď tvrdil, že nikdy neboli splnené podmienky a žalovaný nikdy nemal a nikdy neprejavil vôľu dlh uznať, ani neurobil vyhlásenie o jeho uhradení. Uznávací prejav vôle nespravili všetci dedičia, hoci by to bolo potrebné, aby išlo o platné uznanie dlhu. Uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6D/1/2019-583, Dnot 1/2019 zo dňa 30.03.2022 neobsahuje žiadny výrok o priznaní pohľadávky voči poručiteľovi z titulu poskytnutého právneho zastúpenia v súdnych sporoch spolu vo výške 34.742,42 eur a ani žiadne uloženie povinnosti zaplatiť akúkoľvek pohľadávku v prospech žalobcu. Súdnou praxou bola už riešená otázka prihlásenia pohľadávky do dedičského konania, čo nemá žiadne právne následky na režim pohľadávky, táto otázka bola riešená v rozhodnutí NS SR sp. zn. 5Cdo/156/2008, kde NS SR konštatoval, že zaradenie dlhu do pasív dedičstva nepreukazuje existenciu dlhu, nezakladá právo veriteľa na jeho vymáhanie a ani dedičom nebráni v tom, aby namietali premlčanie dlhu a pod. Podľa rozhodnutia R 51/1967 zahrnutím určitej pohľadávky do dedičstva ešte nie je preukázané, že pohľadávka skutočne existuje. Žalovaný má dôvodné pochybnosti o tom, že vôbec pohľadávka žalobcu existuje, pretože žalobca si predmetnú pohľadávku v účtovníctve neuviedol a ani v kontrolnom výkaze pre účely DPH.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení zo 14.09.2023 zotrvával na svojich prednesoch a vyjadreniach. Poukázal na účelový a špekulatívny postoj žalovaného v rozpore s dobrými mravmi, kedy ako dedič po poručiteľovi, ktorého zastupoval, žalovaný priamo profitoval z úspešného zastupovania a počas dedičského konania viackrát navštívil advokátsku kanceláriu žalobcu za účelom poradenstva. Počas dedičského konania žalovaný pohľadávku žalobcu nerozporoval a túto uznal, avšak nebolo možné ustáliť v tom čase podiel, v akom sa budú na pohľadávke podieľať dedičia a ani stanoviť okruh dedičov. Poukázal na § 63 odsek 2 C.S.P., keď v prípade majetkových sporov za situácie, kedy pôvodný žalovaný zomrie, sa pokračuje len čo sa skončí konanie o dedičstve. Na námietku aktívnej legitímácie žalobcu uviedol, že v rámci dedičského konania bola predložená špecifikácia právneho zastúpenia, dedičia vrátane žalovaného mali vedomosť o prebiehajúcich konaniach, pričom tieto konania mali dopad na priebeh dedičského konania.

7. Žalobca podaním z 19.10.2023 špecifikoval právne služby poskytnuté neb. G. H., súdu doručil podanie datované dňa 31.01.2019 priamo neb. G. H., kde si uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súdnych sporoch a právne služby spolu vrátane DPH v sume 34.742,42 eur. Jednalo sa o trovy v konaní pred Okresným súdom Považská Bystrica sp. zn. 4C/268/2013 (žalobca G. H., žalovaný Legos s.r.o., o vypratanie nehnuteľnosti), kde hodnota úkonu bola 1/13 výpočtového základu v celkovej sume 324,50

eur s DPH, trovy odvolacieho konania činili 27,99 eur s DPH, tieto trovy boli priznané príslušným súdom, v konaní pred Okresným súdom Považská Bystrica sp. zn. 8C/224/2014 (žalobca I. A. G., žalovaní B. H. a spol., o vyslovenie neplatnosti právnych úkonov), kde hodnota úkonu bola 132.000,- eur v celkovej sume 5.826,49 eur s DPH, v konaní pred Okresným súdom Považská Bystrica sp. zn. 8C/116/2011 (žalobca G. H., žalovaný J. I. E. – PRIMEX, o určenie neplatnosti právneho úkonu), kde hodnota úkonu bola 1/13 výpočtového základu v celkovej sume 512,39 eur s DPH, tieto trovy boli priznané príslušným súdom, v konaní pred Okresným súdom Považská Bystrica sp. zn. 3Er/861/2012, kde hodnota úkonu bola 22.666,89 eur v celkovej sume 4.018,68 eur s DPH, v konaní pred Okresným súdom Považská Bystrica sp. zn. 5Er/861/2012, kde hodnota úkonu bola 27.432,51 eur v celkovej sume 1.086,29 eur s DPH, v konaní pred Okresným súdom Považská Bystrica sp. zn. 7Er/537/2014, kde hodnota úkonu bola 132.000,- eur v celkovej sume 3.369,41 eur s DPH, v konaní pred Okresným súdom Považská Bystrica sp. zn. 6C/242/2013 (žalobca G. H., žalovaní FKH elektro s.r.o. a spol., o určenie neplatnosti právneho úkonu), za konanie pred Ústavným súdom SR v celkovej sume 390,50 eur s DPH, v konaní pred Okresným súdom Trenčín sp. zn. 38K/46/2013 (úpadcu J. I. E. – PRIMEX – prihlásenie pohľadávky do konkurzu), kde hodnota úkonu bola 1/13 výpočtového základu v celkovej sume 599,17 eur s DPH, v konaní pred Okresným súdom Trenčín sp. zn. 37Cbi/100/2014 (žalobca G. H., žalovaný I. A. G., o vylúčenie majetku zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu), kde hodnota úkonu bola 500.000,- eur v celkovej sume 15.446,08 eur s DPH + cestovné výdavky a náhrada za stratu času v celkovej výške 204,62 eur, v konaní pred Okresným súdom Považská Bystrica sp. zn. 6C/196/2015 (žalobca SPP, a.s., žalovaný G. H., o zaplatenie 1.040,90 eur), kde hodnota úkonu bola 1.040,90 eur v celkovej sume 896,30 eur s DPH. Okrem toho si žalobca uplatnil právne služby, ktoré nebohému G. H. účtoval za hodinovú sadzbu 50,- eur, celková výška právnych služieb spolu s DPH činila 2.040,- eur.

8. Žalovaný vo svojom vyjadrení z 15.11.2023 uviedol, že na základe špecifikácie žalobného nároku žalobcu je zrejmé, že podstatná časť v žalobe tvrdeného nároku sa premičala už počas života poručiteľa, a to právne služby v celom rozsahu a súdne spory tiež v celom rozsahu. Žalovaný ďalej namietal nesprávny výpočet základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci, ktorý žalobca predložil v rozpore s Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. Takisto opätovne žalovaný poukázal na to, že zaradenie dlhu do pasív dedičstva nepreukazuje existenciu dlhu a ani nezakladá právo veriteľa na jeho vymáhanie a nebráni námietke premičania. Žalovaný žiadny dlh neuznal.

9. Na pojednávaní dňa 15.02.2022 žalobca uviedol, že si uplatňuje neuhradené trovy právneho zastúpenia po zosnulom manželovi žalovaného, ktoré boli akceptované a uznané zo strany žalovaného v dedičskom konaní. Mal dobrý vzťah so žalovaným aj s neb. G. H., preto považuje postoj žalovaného za amorálny a nezákonný. Vo všetkých sporoch bol neb. G. H. úspešný, preto nevidí dôvod, prečo by mu nemali byť uhradené trovy právneho zastúpenia a právnych služieb. K otázke premičania sa vyjadril písomne, podľa jeho názoru nie je možné v dedičskom konaní ustáliť, kto sa stane dedičom a v akom podiele sa bude podieľať na záväzkoch dediča. Posledný spor sa skončil počas dedičského konania po poručiteľovi. Právne služby, ktoré poručiteľovi poskytol, sa týkali rokov 2012-2014, spory trvali niekoľko rokov a G. H. by mu určite tieto trovy vyplatil v roku 2018, ak by nedošlo k jeho úmrtiu. Trovy neboli zaplatené. Do účtovníctva si túto pohľadávku nedal a neodviedol ani DPH.

10. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že žalovaný so žalobou nesúhlasí a žiada ju zamietnuť. V prvom rade vzniesol námietku premičania uplatneného nároku, pričom k premičaniu došlo už za života G. H., už pred jeho úmrtím. Žalobca mal možnosť už pred dedičským konaním si uplatniť svoju pohľadávku voči neznámym dedičom, uplatnenie pohľadávky v dedičskom konaní neznamená, že dlh je preukázaný a že existuje. Namietal aktívnu legitímáciu žalobcu, pretože neb. G. H. zastupoval I. K. L., ako fyzická osoba, žalobu podal JUDr. Róbert Fatura, advokát, s.r.o., ktorý vznikol až v roku 2017.

11. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalobcu, ako aj právneho zástupcu žalovaného, oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to: žaloba, emailová komunikácia z 23.05.2022, z 10.11.2022, výzva na úhradu trov právneho zastupovania z 01.12.2022, uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6D/1/2019-583 z 30.03.2022, opravné uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6D/1/2019-602 z 12.07.2022, opravné uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6D/1/2019-606 z 21.07.2022, platobný rozkaz upomínacieho súdu sp. zn. 22Up/697/2023 z 09.05.2023, odpor žalovaného z 18.05.2023, vyjadrenie žalobcu k odporu z 11.07.2023, upovedomenie o postúpení, postúpenie veci, vyjadrenie žalovaného z 05.09.2023, uznesenie zo 06.09.2023, vyjadrenie žalobcu zo

14.09.2023, z 19.10.2023, vyjadrenie žalovaného z 15.11.2023 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

12. Žalobca si v konaní uplatnil sumu 9.137,33 eur titulom poskytnutého právneho zastúpenia v súdnych sporoch a titulom poskytnutých právnych služieb poručiteľovi G. H. za obdobie rokov 2011-2018. Podľa vyčíslenia žalobcu, výška celkových trov činila sumu 34.742,42 eur s DPH, žalovaný bol dedičom v podiele 1371143/5213429, teda podiel žalovaného na úhrade tohto záväzku činí 7.614,44 eur + 1.522,89 eur (20 % DPH) spolu v sume 9.137,33 eur. Výšku trov právneho zastúpenia neb. G. H. a sumu poskytnutých právnych služieb v tomto konaní špecifikoval podaním z 19.10.2023, ktoré podanie bolo adresované G. H. a datované dňom 31.01.2019. V dedičskom konaní po poručiteľovi pred Okresným súdom Považská Bystrica sp. zn. 6D/1/2019-583, Dnot 1/2019 si žalobca uplatnil túto pohľadávku voči poručiteľovi. Žalovaný v konaní namietol, že nárok žalobcu je premlčaný, pretože všetky trovy právneho zastúpenia aj právne služby sa premlčali ešte za života poručiteľa.

13. Súd z predmetného uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6D/1/2019-583, Dnot 1/2019 zistil, že po neb. G. H., zomr. XX.XX.XXXX zodpovednosť za dlhy poručiteľa, a to okrem iného pohľadávku JUDr. Róberta Faturu, advokáta, s.r.o. vo výške 34.742,42 eur nadobudol okrem iných žalovaný v podiele 1371143/5213429. Podľa bodu 15. odôvodnenia uznesenia bola pohľadávka žalobcu zaradená do súpisu majetku poručiteľa.

14. Z emailovej komunikácie medzi stranami sporu zo dňa 23.05.2022 a 10.11.2022 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 9.137,33 eur. Z výzvy zo dňa 01.12.2022 bolo zistené, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie uvedenej sumy doporučeným listom, ktorý bol doručený žalovanému dňa 06.12.2022.

15. Z listu žalobcu zo dňa 31.01.2019 adresovaného G. H. bolo zistené, že žalobca špecifikoval právne služby ku dňu 31.01.2019 v celkovej výške 34.742,42 eur.

16. Súd sa v prvom rade zaoberal námietkou žalovaného ohľadne aktívnej legitímácie žalobcu a dospel k tomu záveru, že táto námietka nie je dôvodná. I. K. L. ako fyzická osoba poskytoval právne služby poručiteľovi G. H., avšak následne došlo k zmene formy poskytovania právnych služieb na strane žalobcu, pričom žalobca je právny nástupcom advokáta ako fyzickej osoby.

17. Podľa § 100 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§§ 101 až 110). Na premlčanie sa prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Účelom inštitútu premlčania upraveného v ustanoveniach §§ 100 až 114 Občianskeho zákonníka je okrem stimulácie veriteľa k rýchlemu (včasnému) uplatneniu jeho práv (podľa zásady vigilantibus iura) aj snaha predchádzať v konkrétnych prípadoch dôkaznej núdzi na strane veriteľa v súdnom konaní a prispieť k právnej istote účastníkov občianskoprávných vzťahov. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času v dôsledku ktorého nárok (súdnu vymáhateľnosť práva, žalobné právo) možno odvrátiť námietkou premlčania. Ide o uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo bývalo vykonané, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Použitie tejto námietky má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, t. j. zánik jeho súdnej vymáhateľnosti. Márne uplynutie premlčacej doby má za následok vznik oprávnenia pre dlžníka vzniesť pred súdom námietku premlčania a spôsobiť tak zánik nároku. Pokiaľ dlžník námietku premlčania skutočne účinne vznesie, dochádza v okamihu jej vznesenia k zániku nároku. Všeobecnú dĺžku premlčacej doby pre práva z občianskoprávných vzťahov stanovuje zákon na tri roky. Vzhľadom na to, že premlčacia doba je určitý časový úsek, nestačí stanoviť jej dĺžku a koniec, ale je treba stanoviť aj jej začiatok, to znamená od ktorého okamihu začína plynúť. Zákon to stanovuje jednak všeobecne a jednak zvlášť pre niektoré jednotlivé práva. Pre všeobecnú premlčaciu dobu platí, že začína plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo - objektívne posudzované - vykonať po prvý raz. Actio nata (inak aj žalovateľnosť, alebo možnosť úspešne uplatniť právo žalobou) nastáva vo väčšine prípadov splatnosťou dlhu, t. j. dňom, kedy mal dlžník po prvý raz dlh splniť, resp. začať s jeho plnením. Ak nebola splatnosť dlhu určená

dohodou ani iným spôsobom, možno podľa § 563 Občianskeho zákonníka o splnenie dlhu požiadať dlžníka kedykoľvek a dlžník je povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Uvedené ustanovenie obsahuje dispozitívne pravidlo dávajúce veriteľovi právo určiť čas plnenia, teda vyvolať splatnosť, ktorá nastáva nasledujúci deň po dni, keď bol dlžník vyzvaný na plnenie.

20. Podľa § 470 odsek 1, 2 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťľa a za poručiťľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťľovou smrťou. Ak je dedičov viac, zodpovedajú za základy poručiťľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

21. Prechod aktív a pasív dedičstva je daný právnym nástupníctvom po poručiťľovi a vyplýva z podstaty univerzálnej sukcesie. Dlhy prechádzajú na dedičov v tom prípade, ak neboli výslovne viazané na osobu poručiťľľa. Z dlhov, ktoré vznikli za života poručiťľľa, dedič zodpovedá len za dlhy, ktoré na neho prešli smrťou poručiťľľa. Na dediča prechádzajú len tie poručiťľove dlhy, ktoré vznikli ešte za jeho života a ktoré jeho smrťou nezaničujú. Z hľadiska týchto dlhov nie je rozhodujúce, či v čase prejednaní dedičstva boli známe.

22. V prejednávaní veci súd zistil, že žalobca si v dedičskom konaní po neb. G. H. uplatnil pohľadávku z titulu poskytnutého právneho zastúpenia v súdnych sporoch, ktoré špecifikoval osobitným podaním, a to v celkovej výške 34.742,42 eur. Zodpovednosť za dlhy dediča nadobudol žalovaný v podiele 1371143/5213429, keďže na neho pripadajúcu časť dlhu žalovaný neuhradil, žalobca sa osobitnou žalobou domáhal tohto svojho nároku na súde. Žalovaný však vzniesol v konaní námietku premlčania, ktorú súd posúdil ako dôvodnú. Žalobca sa domáhal vyplatenia trov právneho zastúpenia, ako aj právnych služieb, ktoré poskytol neb. G. H. v období rokov 2011-2015, pričom žalovaný mal za to, že nárok žalobcu sa premlčal už za života poručiťľľa, ktorý zomrel XX.XX.XXXX. Žalobca si svoj nárok na zaplatenie trov právneho zastúpenia a právnych služieb mohol uplatniť v zmysle § 101 ods. 1/ Občianskeho zákonníka do troch rokov odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Žalobca síce tvrdil, že premlčacia doba mu začala plynúť až právoplatnosťou rozhodnutia o prejednaní dedičstva, avšak súd túto námietku žalobcu nepovažoval za dôvodnú. Žalobca si u poručiťľľa uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia a právnych služieb listom zo dňa 31.01.2019, pričom žalobca nemal vedomosť o tom, že poručiťľ XX.XX.XXXX zomrel. Zo špecifikácie právnych služieb vyčíslených samotným žalobcom vyplýva, že sa jednalo o náhradu trov právneho zastúpenia a právnych služieb za obdobie rokov 2011-2015, trovy právneho zastúpenia a právnych služieb uplatnené za rok 2018 boli priznané príslušným súdom. Súd mal za to, že žalobca nesprávne interpretoval dobu premlčania, pretože z ním vyčíslených trov právneho zastúpenia a právnych služieb vyplýva, že k premlčaniu došlo ešte pred prechodom práv a povinností titulom dedenia. Špecifikácia, ktorú žalobca predložil, je jednostranným právnym úkonom, ktorý nebol zo strany poručiťľľa odsúhlasený, žalobca nepredložil okrem svojej špecifikácie právnych služieb žiadne iné podklady, z ktorých by bolo zrejmé, že právne služby a právne zastúpenie zo strany žalobcu bolo naozaj v takom rozsahu, ako to uviedol žalobca v predmetnej špecifikácii. Súd sa však nezaoberal podrobne uplatneným nárokom čo do jeho dôvodnosti a výšky, pretože z dôvodu hospodárnosti konania sa primárne zaoberal vznesenou námietkou premlčania. Súd mal za to, že zisťovanie majetku a dlhov poručiťľľa v dedičskom konaní a zaradenie či nezaradenie určitého majetku alebo dlhov do aktív a pasív dedičstva nemá žiadne následky voči tretím osobám, ktoré nie sú účastníkmi konania o dedičstve. Zaradenie pohľadávky voči tretej osobe do aktív dedičstva teda nepreukazuje existenciu pohľadávky ani nezakladá právo dedičov na jej vymáhanie, a naopak, zaradenie dlhu do pasív dedičstva nepreukazuje existenciu dlhu, nezakladá právo veriteľľa na jeho vymáhanie a ani dedičom nebráni v tom, aby následne namietali premlčanie dlhu a pod. (uznesenie NS SR 5Cdo 156/2008). Už podľa rozhodnutia 4 Cz 113/66 (rozsudok NS SR z 27. januára 1967) zahrnutie určitej pohľadávky do dedičstva ešte nepreukazuje, že pohľadávka skutočne existuje, povinnosťou súdu je zistiť riadne skutkový stav čo do základu i výšky žalovanej pohľadávky a zaoberať sa vznesenou námietkou jej premlčania, nie len zisťovať obsah dedičského spisu. Súd v tomto prípade prihliadol na vznesenú námietku premlčania žalovaným, mal za to, že táto námietka je dôvodná, pričom žalobcova pohľadávka existuje už iba ako naturálna obligácia. Súd s poukazom na vznesenú námietku premlčania zo strany dlžníka, t. j. žalovaného nevykonával už ďalšie dokazovanie z dôvodu hospodárnosti konania, keď mal za to, že ak sa strana (dlžník) premlčania dovoľá, nemôže súd premlčané právo (nárok) priznať (§ 100 ods. 1 tretia veta Občianskeho zákonníka). Žalobu na začatie konania súd v takom prípade zamietne bez toho, aby v čase rozhodovania musela byť preukázaná aj existencia uplatneného práva (nároku). Neobstojí argumentácia žalobcu, že premlčacia

doba začína plynúť až právoplatnosťou rozhodnutia o vyporiadaní dedičstva, minimálne začne plynúť premlčacia doba smrťou poručiťľa. Poručiťľ zomrel XX.XX.XXXX, takže minimálne k 31.12.2021 uplynula všeobecná trojročná premlčacia lehota, žaloba bola podaná 18.04.2023, teda po uplynutí premlčacej lehoty, navyše žalobcom uplatňované nároky vznikli v období rokov 2011-2015, aj nároky, ktoré vznikli v roku 2018 ku dňu podania žaloby boli už premlčané, o čom svedčí aj samotná špecifikácia právnych služieb žalobcu z 31.01.2019 (aj keby súd považoval tento dátum za začiatok plynutia premlčacej lehoty, aj tak by premlčacia lehota uplynula k 31.01.2022). Z týchto dôvodov súd žalobu v plnom rozsahu zamietol.

23. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 1/ a 2/ CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.