

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 54Ek/1118/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119324125  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119324125.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného 1): P., oprávneného 2): D., oprávneného 3): P., všetci oprávnení zastúpení: JUDr. Alexander Farkašovský, advokát so sídlom Nĕmcovej 30, 040 01 Košice-Sever, IČO: 32 481 659, proti povinnému: DREVAN, s.r.o., so sídlom Ku Surdoku 25/C, 080 01 Prešov, IČO: 36 445 274, zastúpenému: JUDr. Peter Ličák, advokátska kancelária, so sídlom Záhradná 468/19, 082 012 Kapušany, IČO: 37 943 065, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Michal Brožina, so sídlom exekútorského úradu Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, pod spisovou značkou 12EX 381/19, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 54Ek/1118/2019 zo dňa 28. 08. 2019, takto

### rozhodol:

I. Sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 54Ek/1118/2019 zo dňa 28. 08. 2019 **z a m i e t a**.

II. Oprávnení **n e m a j ú** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 54Ek/1118/2019 zo dňa 28. 08. 2019.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 03.07.2019 domáhali od povinného vymoženiu 18 000 Eur na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn.. 29C/296/2015 zo dňa 12.04.2017 a vykonateľného dňa 03.07.2018. Poverením zo dňa 23.07.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Michala Brožinu.

2. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý odôvodnil podaním dovolania proti exekučnému titulu.

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 54Ek/1118/2019 zo dňa 28. 08. 2019 návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu, povinný nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce zastavenie exekúcie, keď podanie dovolania, nepredstavuje žiadny zo zákonných dôvodov zastavenia exekúcie.

4. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie podal povinný včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, cit.: „Na základe vyššie uvedeného od výsledku dovolacieho konania závisí, či bude možné v exekúcii pokračovať, alebo či exekúciu bude musieť súd zastaviť. Je teda reálna obava, že v prípade, ak by bol povinný nútený v tomto exekučnom konaní vyplatiť oprávneným požadované sumy a dovolací súd by potom zrušil napadnuté rozsudky a povinný by bol následne úspešný v súdnych sporoch proti oprávneným o vydanie bezdôvodného obohatenia, tak by sumy od oprávnených už nevymohol ani v prípadnej exekúcii, keďže oprávnení by sumy dávno minuli a žiadny iný majetok nemajú, resp. by požiadali o vyhlásenie osobného bankrotu. Súdu dávame na vedomie, že na základe tel. informácie z informačného centra NSSR je predmetné dovolacie konanie vedené pod sp. zn. : 2Cbo/301/2018 a vo veci bolo rozhodnuté dňa 26.8.2019. Momentálne plynie lehota na

vypracovanie rozhodnutia. Ihneď ako nám bude rozhodnutie NSSR o našom dovolaní doručené budeme o ňom informovať OSBB.“

5. K sťažnosti sa vyjadril oprávnený, ktorý uviedol, cit.: „Opakovane uvádzame a máme za to, že v predmetnom prípade nenastali žiadne dôvody, pre ktoré by mala byť predmetná exekúcia zastavená. Dôvody, ktoré sú uvádzané povinným nemajú vo vzťahu k prebiehajúcemu exekučnému konaniu žiadnu právnu relevanciu. Rozsudok Okresného súdu Prešov č. 29C/296/2015 zo dňa 12.04.2017 je exekučným titulom. Zároveň Okresnému súdu Banská Bystrica oznamujeme, že Najvyšší súd Slovenskej republiky svojim uznesením č. 2Cdo 301/2018 zo dňa 26.08.2019 odmietol dovolanie obchodnej spoločnosti DREVAN s.r.o., Ku Surdoku 25/C, 080 01 Prešov, IČO: 36445274.“ Oprávnený navrhol sťažnosť zamietnuť.

6. Povinný sa k vyjadreniu oprávneného k sťažnosti, ktorá mu bola doručená dňa 13. 11. 2019, nevyjadril.

7. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

8. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“), ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

9. Po preskúmaní sťažnosti povinného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré považuje dôvody vedúce k zamietnutiu návrhu povinného na zastavenie exekúcie za správne, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

10. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vykonateľné rozhodnutie, ktoré zaväzuje povinného k povinnosti zaplatiť oprávnenému 1) peňažnú sumu 8000,00 eur, oprávnenému 2) peňažnú sumu 5 000,00 eur a oprávnenému 3) peňažnú sumu 5000 eur, a to rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 29C/296/2015 zo dňa 12. 04. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29. 06. 2018 a vykonateľnosť dňa 03. 07. 2018. Povinný netvrdil ani nepreukázal žiadne dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená. Ku v sťažnosti (a v návrhu na zastavenie exekúcie) uvádzaným tvrdeniam povinného, že podanie dovolania proti exekučnému titulu odôvodňuje odklad či zastavenie exekúcie súd uvádza, že samotné podanie tzv. mimoriadneho opravného prostriedku proti exekučnému titulu, či už dovolania, alebo prípadne aj ústavnej sťažnosti, nemá bez ďalšieho za následok stratu, či obmedzenie vykonateľnosti exekučného titulu. Sú bez právneho významu očakávanie povinného, ktorý sa domnieva, že exekučný titul bude zrušený, alebo zmenený. O prípadnom odklade vykonateľnosti dovolaním napadnutého exekučného titulu rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky a exekučný súd nemá právomoc posúdiť (vyvodiť záver), že exekučný titul stratí (v budúcnosti) vykonateľnosť (bude zrušený), alebo že jeho vykonateľnosť bude odložená. Ako správne uviedol aj povinný v sťažnosti, súčasne s podaním dovolania požiadal aj o odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia. Pokiaľ bude návrhu povinného na odklad vykonateľnosti exekučného titulu vyhovené o povolení odkladu exekúcie rozhodne následne súdny exekútor. Exekučný súd už pre exekučné konania začaté po 31. 03. 2017 nedisponuje oprávnením povoliť odklad exekúcie, a preto je poukaz povinného na právnu úpravu exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 a s tým súvisiacu rozhodovaciu prax nenáležitý. Ako navyše vyplýva z oprávneným priloženého rozhodnutia, Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 2Cdo 301/2018 zo dňa 26.08.2019 dovolanie povinného na ktoré poukazuje v návrhu na zastavenie exekúcie a v podanej sťažnosti, odmietol.

11. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 54Ek/1118/2019 zo dňa 28. 08. 2019 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď dospel k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu, nakoľko samotné podanie dovolania nemá na jeho vykonateľnosť vplyv a exekúcia je v čase rozhodovania súdu vedená na základe vykonateľného exekučného titulu a dovolanie povinného bolo odmietnuté, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

12. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinným podanej

sťažnosti úspešní oprávnení nemajú nárok na ich náhradu, keď v súvislosti s podanou sťažnosťou povinného im žiadne náklady nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (§